

Till /

Högsta domstolen

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 1

INKOM: 2021-03-23
MÅLNR: B 1770-21
AKTBIL: 2

Klagande: Masudur Rahman Khandaker, 19691006-1099
Åstorpsringen 35 Lgh 1201, 121 31 ENSKEDEDALEN

Ombud och offentlig försvarare:

Advokat Karin Carlsson, Advokaterna Nilsson & Partners AB
Drottninggatan 25, 602 24 NORRKÖPING,
tel: 011-18 22 50, e-post: info@advokaternanp.se

Motpart: Kammaråklagare Eva Wintzell, Åklagarmyndigheten,
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet,
Box 57, 101 21 STOCKHOLM

Målsägande: 1. Imtiaz Ahmed, Bergslagsgatan 18 Lgh 1102, 602 17 NORRKÖPING
2. Fardowsi Zaman, Bråbogatan 9 Lgh 1001, 602 16 NORRKÖPING

Målsägandebiträde för målsägande 1 och 2:

Advokat Johanna Bergman, Modus Advokater HB
Fleminggatan 15, 602 42 NORRKÖPING

Överklagad dom:

Göta hovrätts dom av den 19 februari 2021 i mål nr B 4056-19

I egenskap av offentlig försvarare och ombud för Masudur Rahman Khandaker får jag härmed klaga å rubr dom.

Yrkande:

Masudur Rahman Khandaker yrkar att Högsta domstolen, med ändring av hovrättens dom, avslår målsägandenas skadeståndsanspråk.

Grund:

Målsägandena har inte arbetat på restaurang Indra och har därför inte rätt till ersättning för arbete.

Omständigheter:

Masudur Rahman Khandaker står fast vid sin inställning om att målsägandena inte arbetat på restaurang Indra.

Masudur Rahman Khandaker har enbart hjälpt dem med mat och husrum eftersom de uppgett sig sakna både bostad och pengar.

För det fall domstolen anser att målsägandena har arbetat borde de ha riktat sitt skadeståndsanspråk gentemot bolaget 4 Sisters Kök AB som faktiskt drivit restaurang Indra.

Skäl för prövningstillstånd:

I skrivande stund har domen överklagats av Riksåklagaren som yrkat att Masudur Rahman Khandaker ska dömas för brott. Prövningstillstånd bör ges även i skadeståndsfrågan eftersom frågorna i målet har ett nära samband med varandra.

Åklagaren påstår bland annat att exploatering skett i arbete under uppenbart orimliga villkor. Den centrala frågan i målet är därför om målsägandena arbetat och, om så är fallet, i vilken omfattning. Bevisningen som åklagaren presenterat spretar alltför mycket för att med en hög grad av säkerhet slå fast att målsägandena arbetat, i vart fall i vilken omfattning.

Det är således av vikt för ledning av rättstillämpningen att även Masudur Rahman Khandakers överklagande prövas för att målet ska kunna få en rättvis bedömning.

Bevisning:Skriftlig

Anställningsavtal av den 18 juni 2019 beträffande Sirajul Islam, se förundersökningsprotokollet sid. 45. Anställningsavtalet åberopas till styrkande av att anställda på restaurang Indra erhållit anställningsavtal.

Bilder av ingången till restaurang Indra (inlämnades i samband med huvudförhandlingen i tingsrätten). Bilderna åberopas till styrkande av restaurangens öppettider under den tid åtalet avser.

Muntlig

Uppspelning av förhör med Masudur Rahman Khandaker. Med förhöret avses styrka att målsägandena inte arbetat på restaurang Indra.

Uppspelning av förhör med vittnet Robin Dronath Borman. Med förhöret avses styrka att målsägandena inte arbetat på restaurang Indra.

Norrköping 19.3 2021

Karin Carlsson