

ADVOKATFIRMAN

SYNNÖVE FOGHED GILLBERG

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 31

INKOM: 2022-01-03
MÅLNR: B 1886-21
AKTBIL: 15

Till Högsta domstolen

Mål nr B 1886-21

Ossat Sharafi /. Riksåklagaren; ang olovlig tobaksförsäljning

Ossat Sharafi åberopar följande bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Ossat Sharafi och Marco Sharafi; genom upptagning av den ljud- och bildupptagning som ägde rum vid tingsrätten.

Skriftlig bevisning

Bilagorna 1 - 3 ingivna vid Halmstads tingsrätt genom inlaga den 11 juli 2018, till styrkande av överlåtelsen av rörelsen, samt Ossat Sharafis sjukdom.

Anmälan om ägarbyte, förundersökningsprotokollet sid 71 och 113.

Program för egentillsyn, fup s 115.

Angivna bevisning åberopas för att styrka att Ossat Sharafi givit Marco Sharafi fullmakt att bedriva verksamheten under sin sjukfrånvaro, att Ossat Sharafi ej tillhandahållit tobaksvaror på sätt åklagaren gjort gällande, att Ossat Sharafi saknat uppsåt, samt att i i beslag tagna cigaretter ej ska förverkas då de inbringar ett värde och ska returneras till leverantören mot ersättning.

Slutförande av talan

Utöver vad som har anförts i underinstanserna samt i överklagandet till Högsta domstolen får följande slutligen anföras.



ADVOKATFIRMAN

SYNNÖVE FOGHED GILLBERG

Som tidigare framförts har det i butiken funnits ett antal cigarettpaket som saknat erforderlig varning. Bakgrunden till detta har utvecklats tidigare till vilket hänvisas. Dock råder det tvist kring om cigaretterna de facto har tillhandahållits konsument samt om Ossat Sharafi har varit likgiltig inför detta.

Till nyss nämnda kommer det väsentliga faktumet att hela lagret av cigaretter var **lagligt** vid tidpunkten för Ossat Sharafis övertag av verksamheten och också när han lämnade landet och gav sin bror fullmakt i samband med att Ossat Sharafi blev allvarligt sjuk och reste till sitt hemland.

Den fullmakt Ossat Sharafi överlämnat till Marco Sharafi har gett honom behörighet och befogenheter inom ramen för en laglig verksamhet, vilket är utgångspunkten för prövningen av det straffrättsliga ansvaret.

Riksåklagaren menar att Ossat Sharafi **rimligtvis** måst ha känt till att Marco Sharafi meddelats förbud. Det är åklagaren som har bevisbördan för det påståendet och det finns inget i målet som styrker detta antagande. Även om Marco Sharafi under den tid han själv ägde butiken har gjort sig skyldig till fel, är det inte liktydigt med att han skulle fortsätta begå fel när han har ansvar mot annan person, i detta fallet fullmaktsgivaren Ossat Sharafi, eller att han ens informerat Ossat Sharafi om att fel tidigare har begåtts från hans sida. Det blir gissningar som läggs till grund för bedömningen av likgiltigheten när ingen bevisning eller omständighet talar för detta antagande.

Ossat Sharafi har inte känt till vilka förbud som lämnats till sin bror. Och det är inte tillräckligt att påstå att han **rimligtvis** måste ha känt till sådana förbud; detta utan att på något sätt visa på vilket sätt han rimligtvis måste ha vetat detta. Påståendet är blankt och utan stöd.

Därutöver ska åklagaren visa att det är ställt utom rimligt tvivel att Ossat Sharafi varit likgiltig inför det faktum att cigaretter som tidigare var lagliga, men som under hans bortavaro blir olagliga, tillhandahålls konsument. Marco Sharafi har bestritt att dessa har tillhandahållits konsument och förklarat att han samlat ihop dessa för retur till leverantören. Var de olika cigaretterna förvarades har beskrivits i överklagandet till vilket hänvisas och förvaringen visar att de inte var tillhandahållna konsument.

Även om Högsta domstolen finner att cigaretterna helt eller delvis tillhandahållits konsument, är det inte ställt utom rimligt tvivel att Ossat Sharafi varit likgiltig för detta. Åklagaren har inte lagt fram några omständigheter till stöd för att detta rekvisit är uppfyllt. Allt Ossat Sharafi har uppgivit har visat sig stämma och han har i målet fått rätt i de delarna. Ossat Sharafi är inte beslagen med att ha talat osanning i något avseende eller agerat på ett icke trovärdigt eller tillförlitligt sätt. Vad han har berättat har inte motbevisats av åklagaren.



ADVOKATFIRMAN

SYNNÖVE FOGHED GILLBERG

När det gäller prövningen av likgiltigheten sker den som vi vet i två steg. De båda stegen är beroende av varandra. I den mån åklagaren inte förmår bevisa det första steget; att Ossat Sharafi är medveten om - i betydelsen insett risken för - att det i butiken skulle komma att tillhandahållas cigaretter som inte längre var lagliga, baserat på påståendet att Ossat Sharafi skulle ha känt till att Marco Sharaffi tidigare meddelats förbud, kommer man i prövningen av likgiltighetsuppsåtet inte vidare till steg två. Eftersom Ossat Sharafi inte haft anledning misstänka att Marco Sharaffi skulle tillhandahålla cigaretter som blev olagliga under Ossat Sharafis vistelse i sitt hemland, och åklagaren inte heller har bevisat sitt antagande härom, faller domstolens vidare prövning.

Åtalet ska ogillas.

Undertecknad förbehåller mig rätten att få inkomma med kostnadsräkning innan domstolen skiljer målet ifrån sig.

Halmstad den 2 januari 2022

Synnöve Foghed Gillberg

