



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Rättsavdelningen

Chefsåklagaren Lars Persson

ÖVERKLAGANDE

Datum
2020-04-07
Ert datum

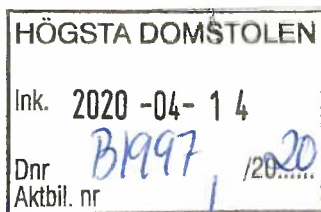
Sida 1 (3)

Dnr
AMR-2079-20

Er beteckning HÖGSTA DOMSTOLEN
R 13

INKOM: 2020-04-14
MÅLNR: B 1997-20
AKTBIL: 1

Högsta domstolen
Box 2066
103 12 STOCKHOLM



SVEA HOVRÄTT
ink 2020-04-07

Överklagande av hovrättsdom – brott mot aktiebolagslagens låneförbud

Klagande

Riksåklagaren
Box 5553
114 85 Stockholm

Motpart

RICKARD Paul Samuelsson, 19780620-1492
Roslagsvägen 16
187 69 Täby

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Nilsson
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Kungsholmsgatan 19
112 27 Stockholm

Saken

Brott mot aktiebolagslagen

Överklagade avgörandet

Svea hovrätts dom den 10 mars 2020 i mål B 9071-18

Yrkande

Jag yrkar att Rickard Samuelsson ska dömas för brott mot 21 kap. 1 § och 30 kap. 1 § första stycket 4 aktiebolagslagen (2005:551).

Den överklagade domen m.m.

Stockholms tingsrätt dömde Rickard Samuelsson för brott mot 21 kap. 1 § och 30 kap. 1 § första stycket 4 aktiebolagslagen. Rickard Samuelsson dömdes för att i egenskap av styrelseledamot och aktieägare i ett aktiebolag uppsåtligen ha lämnat ett förbjudet penninglån om en dryg miljon kronor av bolagets medel till sig själv. Rickard Samuelsson hade i tingsrätten hävdat att han med utbetalningen avsåg att göra en vinstutdelning. Eftersom aktiebolagslagens regler om vinstutdelning inte hade iakttagits ansåg tingsrätten att utbetalningen objektivt sett inte kunde utgöra en sådan utdelning. Utbetalningen var i stället att se som ett penninglån.

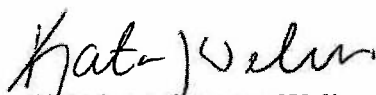
Svea hovrätt har med ändring av tingsrättens dom ogillat åtalet. Enligt hovrätten var det inte visat att utbetalningen objektivt sett utgjorde ett lån. Rickard Samuelsson hade efterfrågat en vinstutdelning. Han ansågs ha åsidosatt aktiebolagslagens regler om vinstutdelningar och andra formlösa värdeöverföringar. Det var enligt hovrätten fråga om en olaglig värdeöverföring som dock inte medförde ett straffrättsligt ansvar.

Ett hovrättsråd var skiljaktigt och ville fastställa tingsrättens dom. I den skiljaktiga meningen uttalades att vid bedömningen av om det varit fråga om ett lån eller en värdeöverföring av annat slag är det affärshändelsen som sådan som ska bedömas oavsett hur den har betecknats eller benämnts. Utbetalningen hade bokföringsmässigt hanterats som ett lån. Eftersom endast bolagsstämman kan besluta om vinstutdelning är en penningöverföring att betrakta som ett lån intill dess det finns ett stämmobeslut. Något sådant beslut hade inte fattats. Inte heller fanns det något samtycke från minoritetsdelägaren som kunde läka denna brist. I likhet med tingsrätten ansåg den skiljaktige ledamoten att utbetalningen objektivt sett inte kunde vara en vinstutdelning.

Enligt min mening utgör utbetalningen från bolaget till Rickard Samuelsson objektivt sett ett penninglån. Jag anser vidare att Rickard Samuelsson uppsåtligen har brutit mot det i 21 kap. 1 § stadgade låneförbudet. En prövning av Högsta domstolen skulle enligt min mening vara av vikt för ledning av rättstillämpningen.

Grunder för överklagandet, m.m.

Jag hemställer om anstånd med att utveckla grunderna för överklagandet och att ange skälen för prövningstillstånd till onsdagen den 22 april 2020.


Katarina Johansson Welin


Lars Persson

Kopia till:

Ekobrottsmyndigheten, Huvudkontoret, Överåklagarens kansli (EBM 2020-310)
Ekobrottsmyndigheten, Tredje ekobrottskammaren i Stockholm (EB-4295-17)
Utvecklingscentrum