

TILL
HÖGSTA DOMSTOLEN

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 2

INKOM: 2022-04-08
MÅLNR: B 2381-22
AKTBIL: 3

*Skickas endast per e-post till
svea.hovratt@dom.se*

ÖVERKLAGANDE OCH ANSÖKAN OM PRÖVNINGSTILLSTÅND

KLAGANDE

Erika Murga, 760716-0541
Felipe Chandia Sanhueza, 830318-5576
Soledad Ortega Rojas, 610302-2346
Carmen Sepulveda Apablanza, 450710-8969
Estefania Castellon Egana, 760318-9288
Giglia Becerra Donaire, 840403-0788

OMBUD

Advokat Poly Jensell
Crusner Advokatbyrå AB
Ullevigatan 19
411 40 Göteborg
Epost: poly.jensell@crusner.se
Tel. dir: 0723-19 25 51

SAKEN

Störande av förrättning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Svea Hovrätts dom meddelad den 10 mars 2022 i mål nr B 14386-20

I egenskap av ombud för Erika Murga, Felipe Chandia Sanhueza, Soledad Ortega Rojas, Carmen Sepulveda Apablaza, Estefania Castellon Egana och Giglia Becerra Donaire får jag härmed överklaga ovan rubricerat avgörande i enlighet med följande.

1 YRKANDEN

Erika Murga, Felipe Chandia Sanhueza, Soledad Ortega Rojas, Carmen Sepulveda Apablaza, Estefania Castellon Egana och Giglia Becerra Donaire yrkar att Högsta domstolen beviljar prövningstillstånd och med ändring av hovrättens dom, ogillar åtalet störande av förrättning.

Erika Murga yrkar vidare, i händelse av frikännande dom, att Högsta domstolen bifaller hennes yrkande om ersättning för sina rättegångskostnader uppkomna i hovrätten.

Därtill yrkar klagandena ersättning för sina rättegångskostnader som uppkommer med anledning av prövning av målet i högre rätt. Dessa kostnader kommer att preciseras vid ett senare tillfälle.

2 ANSÖKAN OM PRÖVNINGSTILLSTÅND

Som grund för ansökan om prövningstillstånd åberopas att det saknas praxis och vägledning gällande brottet störande av förrättning varför det görs gällande att det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen. Därtill finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som hovrätten kommit till varför det finns synnerliga skäl till sådan prövning.

GRUNDER FÖR ÖVERKLAGANDET

Hovrätten har gjort en felaktig värdering av i målet framkomna uppgifter varför hovrätten kommit till felaktig slut. De rättsliga frågorna att pröva i målet är dels vad som är att anses som en störning, dels när anses en störning nå upp till en straffrättslig nivå och bli en straffbar störning. Därtill är det av yttersta vikt att Högsta domstolen prövar frågan om när kan och får yttrandefriheten begränsas genom lag.

Hovrätten skriver i sina domskäl bl.a. att inte alla störningar har ansetts vara en straffbar störning och räknar upp några exempel där en störning inte ansetts vara straffrättslig. Bl.a. har det ansetts att avbryta en talare för att göra ett inpass inte utgöra en straffbar störning men inte heller att under en förhandling i kommunfullmäktige olovligen läsa upp en kommuniké under några minuter har ansetts vara en straffrättslig handling.

Hovrätten gör gällande i sina domskäl, tvärtemot tidigare mycket begränsade praxis, att en missnöjesyttring som varar i knappt en minut och inte medför något längre uppehåll i debatten eller

liknande, utgör en straffbar störning. Det görs gällande att hovrätten i denna del kommit till ett felaktigt slut.

I fråga om yttrandefriheten får begränsas genom lag anför hovrätten följande. Yttrandefriheten är grundlagsskyddad men den får begränsas genom lag bl.a. med hänsyn till allmän ordning och säkerhet. Hovrätten skriver i sina domskäl att i förarbeten till 1976 års reform av regeringsformen framgår att bl.a. brottet störande av förrättning ansågs falla utanför grundlagsskyddet för yttrandefrihet. De klagande kan således inte gå fria från ansvar för att de utövat sin yttrandefrihet.

Det görs gällande att hovrätten i sina domskäl väljer att bortse från 2 kap. 23 § 2 st. som stadgar att "Vid bedömandet av vilka begränsningar som får göras med stöd av första stycket ska särskilt beaktas vikten av vidaste möjliga yttrandefrihet och informationsfrihet i politiska, religiösa fackliga, vetenskapliga och kulturella angelägenheter".

Stycket syftar särskilt till att nödvändiga begränsningar inte ska träffa yttrandefrihetens kärna. Den självklara rätten att i en demokrati ge uttryck för sin åsikt. Stycket avser att vara en garant för att yttrandefriheten inte godtyckligt får begränsas.

När hovrätten väljer att göra en missnöjesyttring, som inte medfört till något särskilt avbrott i kammarens arbete eller för den del påverkat riksdagens säkerhet, till en straffbar störning, medför det indirekt till att yttrandefriheten begränsats utan att det har varit motiverat vare sig av hänsyn till allmän ordning eller säkerhet. Hovrättens dom kan inte tolkas på annat sätt än att ett omotiverat angrepp på yttrandefrihetens kärna. Synnerliga skäl för Högsta domstolen att ta upp målet till prövning får således anses föreligga.

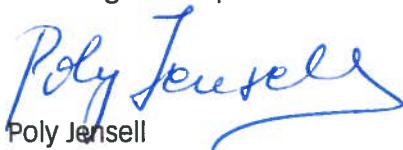
BEVISNING

Det anhålles om anstånd med återopande av bevisning till dess att frågan om prövningstillstånd har avgjorts.

ÖVRIGT

Sedan tidigare har det i målet getts in en fullmakt från klagande Erika Murga. Fullmakter från övriga klaganden kommer att ges in inom kort.

Göteborg den 5 april 2022


Poly Jensell