



PROTOKOLL
vid tillståndsprövning
2022-09-19
Stockholm

Aktbilaga 14
Mål nr B 2381-22

JUSTITIERÅD

Johnny Herre, Dag Mattsson och Cecilia Renfors

JUSTITIESEKRETERARE

Emma Björneke

PROTOKOLLFÖRARE

Anastasia Sjödin

PARTER

Klagande

1. GIGLIA Soledad Becerra Donaire, 19840403-0788

Sköllerstagatan 35 lgh 1001

124 65 Bandhagen

2. Maria ESTEFANIA Castellon Egana, 19760318-9288

c/o Egana Garate

Åsgärdevägen 4 lgh 1103

121 31 Enskededalen

3. FELIPE Andrés Chandia Sanhueza, 19830318-5576

Öregrundsgatan 9 lgh 1001

115 59 Stockholm

4. ERIKA Ximena Murga, 19760716-0541

Erikshällsgatan 43 lgh 1002

151 46 Södertälje

5. Juana Del CARMEN Sepulveda Apablaza, 19450710-8969

Stamgatan 58 lgh 0901

125 74 Älvsjö

Ombud för 1-5: Advokat Poly Jensell

Crusner Advokatbyrå AB

Ullevigatan 19

411 40 Göteborg

6. PAULINA Andrea Huaiquimil, 19750629-0506

Nytorgsgatan 16 lgh 1201

116 22 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Hansson

Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB

Box 8004

104 20 Stockholm

7. Maria SOLEDAD Ortega Rojas, 19610302-2346

Äspholmsvägen 27 lgh 1202

127 45 Skärholmen

Ombud: Advokaterna Linus Gardell och Deniz Ünal
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11
111 20 Stockholm

Motpart

Allmän åklagare

SAKEN

Störande av förrättning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Svea hovrätts dom 2022-03-10 i mål B 14386-20

Målet föredras.

Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd.

Anastasia Sjödin

Föredraget 2022-09-19

Lämnat för expediering 2022-09-19

Johnny Herre



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071324

DOM
2022-03-10
Stockholm

Mål nr
B 14386-20

Sid 1 (10)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 19 november 2020 i mål nr B 7540-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Malin Kühn
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Paulina Huaiquimil, 19750629-0506
Nytorgsgatan 16 Lgh 1201
116 22 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Hansson
Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB
Box 8004
104 20 Stockholm

SAKEN

Störande av förrättning

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Johan Hansson får ersättning av staten med 19 675 kr. Av beloppet avser 14 420 kr arbete, 1 320 kr tidsspillan och 3 935 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Dok.Id 1792078

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 19 november 2020 i mål nr B 7540-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Malin Kühn
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Felipe Chandia Sanhueza, 19830318-5576
Öregrundsgatan 9 Lgh 1001
115 59 Stockholm

SAKEN

Störande av förrättning

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 19 november 2020 i mål nr B 7540-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Malin Kühn
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Soledad Ortega Rojas, 19610302-2346
Äspholmsvägen 27 Lgh 1202
127 45 Skärholmen

SAKEN

Störande av förrättning

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 19 november 2020 i mål nr B 7540-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Malin Kühn
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Carmen Sepulveda Apablaza, 19450710-8969
Stamgatan 58 Lgh 0901
125 74 Älvsjö

SAKEN

Störande av förrättning

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 19 november 2020 i mål nr B 7540-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Malin Kühn
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Estefania Castellon Egana, 19760318-9288
c/o Egana Garate
Åsgärdevägen 4 Lgh 1103
121 31 Enskededalen

SAKEN

Störande av förrättning

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att dagsbotens storlek bestäms till 90 kr.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 19 november 2020 i mål nr B 7540-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Malin Kühn
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Giglia Becerra Donaire, 19840403-0788
Sköllerstagatan 35 Lgh 1001
124 65 Bandhagen

SAKEN

Störande av förrättning

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 19 november 2020 i mål nr B 7540-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Malin Kühn
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Erika Murga, 19760716-0541
Erikshällsgatan 43 Lgh 1002
151 46 Södertälje

Ombud: Advokat Polyana Jensell
Advokatbyrån Urgell AB
Lilla Stampgatan 1 B
411 01 Göteborg

SAKEN

Störande av förrättning

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Paulina Huaiquimil, Felipe Chandia Sanhueza, Soledad Ortega Rojas, Carmen Sepulveda Apablaza, Estefania Castellon Egana, Giglia Beccera Donaire och Erika Murga har yrkat att hovrätten ska frikänna dem från åtalet för störande av förrättning.

Erika Murga har i händelse av frikännande dom yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN

Utredningen är huvudsakligen densamma i hovrätten som i tingsrätten. Hovrätten har tagit del av skriftlig bevisning, filmer och tingsrättens förhör med de tilltalade **Paulina Huaiquimil, Felipe Chandia Sanhueza, Soledad Ortega Rojas, Estefania Castellon Egana, Giglia Beccera Donaire och Erika Murga** samt med vittnet **Linus Gotenstam Karlsson**. I hovrätten har omförhör hållits med **Carmen Sepulveda Apablaza**.

Carmen Sepulveda Apablaza har uppgett huvudsakligen följande. Hon var på plats i riksdagen, men kom inte dit tillsammans med någon av de andra tilltalade. När utrikesministern hade talat klart ställde sig några upp och då gjorde hon också det. Hon stod intill flaggan, men såg inte hur den såg ut. Någon eller några sa något om solidaritet med Chile. Hon var tyst.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att interpellationsdebatten är en förrättning och att de tilltalade agerade tillsammans och i samförstånd när de reste sig upp och gav uttryck för sitt missnöje. Missnöjesyttringen varade i en knapp minut och bestod i att några av dem sa/ropade någonting om brott mot mänskliga rättigheter och solidaritet med Chiles folk samt vecklade ut en flagga. Av utredningen framgår att

flera av dem som närvarade i kammaren då tittade upp mot läktaren och att förste vice talmannen erinrade om att åsiktsyttringar från läktaren inte var tillåtna. Missnöjesyttringen avbröts när skyddsvakter förde ut de tilltalade.

De tilltalades uttryckta missnöje är att anse som sådant oljud eller liknande som avses i 16 kap. 4 § brottsbalken. Genom att de agerat tillsammans saknar det betydelse om någon eller några varit tysta.

Brottet störande av förrättning eller allmän sammankomst infördes i den tidigare strafflagen år 1948. Det fanns dessförinnan motsvarande straffbelagda gärningar i flera bestämmelser. Av 1948 års förarbeten framgår att i de tidigare bestämmelserna bestod gärningen av att man ”uppträder störande genom svordom eller oljud eller eljest kommer förargelse å stad” och ”genom oljud eller oväsande eller på annat förargelseväckande sätt söker hindra”. Det framgår vidare att den sammanfattande handlingsbeskrivningen ”att någon genom [...] oljud eller på annat dylikt sätt stör eller söker hindra [...]” valdes vid införandet av störande av förrättning eller allmän sammankomst. Bestämmelsen i 16 kap. 4 § brottsbalken är i huvudsak likalydande. (Se prop. 1948:80 s. 186f, prop. 1962:10 s. B 226f och Bäcklund m.fl., Brottsbalken [1 december 2021, Version 19, JUNO], kommentaren till 16 kap. 4 §).

Vad som är att anse som en störning kan variera. Förrättningar som genomförs under buller eller annars under mindre lugna förhållanden blir inte störda av sådant, medan motsvarande ljud kan störa andra förrättningar. Att t.ex. avbryta en talare för att göra inpass har inte ansetts vara en straffbar störning. (Se Bäcklund m.fl., a.a.)

Det finns begränsat med praxis. I det refererade hovrättsavgörandet SvJT 1977 ref. s. 12 ogillades ett åtal där de tilltalade under förhandling i kommunfullmäktige olovligen begett sig till sessionssalens podium och där läst upp ett meddelande under några minuter. Hovrätten konstaterade att det inte i målet påstods att de tilltalade skulle ha stört förrättningen genom oljud eller liknande.

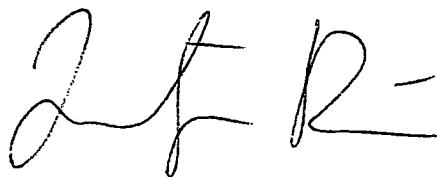
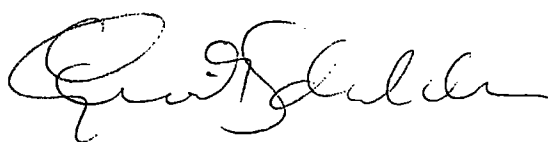
Principen att riksdagens, landets högsta folkrepresentations, sammanträden ska vara offentliga är fundamental i ett demokratiskt statsskick och förutsätter att det finns

platser till åhörare i plenisalen. Att åhörare som uppträder störande utvisas från salen innan störningen medfört något längre uppehåll i debatten eller liknande innebär inte att störningen inte når upp till en straffbar sådan. Störningens längd och allvar får istället återspeglas vid straffmätningen. De tilltalades missnöjesyttring får därmed, även om den var kortvarig och inte föranledde att sammanträdet i kammaren försenades, anses ha stört förrättningen.

En invändning som framförts i målet är att de tilltalade endast utövat sin yttrandefrihet. Yttrandefriheten är grundlagsskyddad. Den får dock begränsas genom lag, bl.a. med hänsyn till allmän ordning och säkerhet (2 kap. 23 § regeringsformen). Av förarbeten till 1976 års reform av regeringsformens rättighetsregler framgår vidare att bl.a. brottet störande av förrättning ansågs falla utanför grundlagsskyddet för yttrandefrihet (se prop. 1975/76:209 s. 141f). De tilltalade kan således inte gå fria från ansvar för att de utövat sin yttrandefrihet. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan. Med hänsyn till att Estefania Castellon Eganäs inkomstförhållanden förändrats sedan tingsrätten ska tingsrättens dom beträffande storleken på hennes dagsbot ändras. Tingsrättens dom avseende övriga tilltalade ska inte ändras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2022-04-07



I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Camilla Olsson, hovrättsrådet Gunilla Schöldström och tf. hovrättsassessorn Josefine Rosén, referent.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-11-19
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 7540-20

Bilaga A

PARTER (Antal tilltalade: 8)

Tilltalad

Giglia Soledad Becerra Donaire, 19840403-0788
Sköllerstagatan 35 Lgh 1001
124 65 Bandhagen

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Bergström
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Störande av förrättning, 16 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-11-12

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 310 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om
brottsofferfond.

B 14386-20

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307	Scheelegatan 7	08-561 652 10		måndag - fredag
104 20 Stockholm		E-post: stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se		08:00-16:00
		www.stockholmstingsratt.se		



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-11-19
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 7540-20

2

Tilltalad

Maria ESTEFANIA Castellon Egana, 19760318-9288
c/o Egana Garate
Åsgärdevägen 4 Lgh 1103
121 31 Enschedalen

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Bergström
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Störande av förrättning, 16 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-11-12

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 270 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om
brottsofferfond.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-11-19
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 7540-20

Tilltalad

FELIPE Andrés Chandia Sanhueza, 19830318-5576
Essingestråket 33 Lgh 1001
112 66 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Bergström
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Störande av förrättning, 16 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-11-12

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om
brottsofferfond.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-11-19
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 7540-20

Tilltalad

NAHUEL Eli André Martinez Ramos, 19950404-1261
c/o Backman Eriksson
Angelikagränd 137
135 36 Tyresö

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Bergström
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Störande av förrättning, 16 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-11-12

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-11-19
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 7540-20

Tilltalad

ERIKA Ximena Murga, 19760716-0541
c/o Murga
Erikshällsgatan 43 Lgh 1002
151 46 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Bergström
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Störande av förrättning, 16 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-11-12

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 260 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om
brottsofferfond.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-11-19
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 7540-20

6

Tilltalad

Maria SOLEDAD Ortega Rojas, 19610302-2346
Äspholmsvägen 27 Lgh 1202
127 45 Skärholmen

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Bergström
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Störande av förrättning, 16 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-11-12

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 130 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om
brottsofferfond.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-11-19
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 7540-20

Tilltalad

Juana Del CARMEN Sepulveda Apablaza, 19450710-8969
Stamgatan 58 Lgh 0901
125 74 Älvsjö

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Bergström
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Störande av förrättning, 16 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-11-12

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 100 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om
brottsofferfond.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-11-19
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 7540-20

Tilltalad

PAULINA Andrea Torres Huaiquimil, 19750629-0506
Kristinehovsgatan 23 Lgh 1511
117 29 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Hansson
Hansson Grönvall Alnemark HGA
Advokatbyrå HB
Box 8004
104 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Bergström
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Störande av förrättning, 16 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-11-12

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Hansson får ersättning av staten med 20 911 kr. Av beloppet avser 15 444 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan och 4 182 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat ansvar enligt 16 kap. 4 § första stycket brottsbalken för störande av förrättning, alternativt störande av allmän sammankomst, enligt följande gärningsbeskrivning, med den justering av ett namn som framgår i kursiv stil.

Soledad Ortega Rojas, Giglia Soledad Becerra Donaire, Felipe Andrés Chandia Sanhueza, *Nahuel* Martinez Ramos, Erika Murga, Carmen Sepulveda Apablaza, Estefania Castellon Egana och Paulina Torres Huaiquimil har tillsammans och i samförstånd genom oljud eller annat dylikt sätt stört en interpellationsdebatt i Riksdagen som är en statlig förrättning. Det hände den 12 november 2019 på Riksgatan, Stockholms stad.

Enligt åklagaren ska debatten i andra hand anses vara en allmän sammankomst.

Erika Murga, Carmen Sepulveda Apablaza, Soledad Ortega Rojas, Estefania Castellon Egana, Paulina Torres Huaiquimil, Felipe Andrés Chandia Sanhueza, Giglia Soledad Becerra Donaire och *Nahuel* Martinez Ramos begick gärningen med uppsåt.

DOMSKÄL**Utredningen**

Erika Murga, Carmen Sepulveda Apablaza, Soledad Ortega Rojas, Estefania Castellon Egana, Paulina Torres Huaiquimil, Felipe Andrés Chandia Sanhueza, Giglia Soledad Becerra Donaire, *Nahuel* Martinez Ramos och Linus Gotenstam Karlsson har hörts. Viss skriftlig bevisning och fotografier har lagts fram jämte uppspelning av en film från en övervakningskamera.

Ansvar

Erika Murga, Carmen Sepulveda Apablaza, Soledad Ortega Rojas, Estefania Castellon Egana, Paulina Torres Huaiquimil, Felipe Andrés Chandia Sanhueza, Giglia Soledad Becerra Donaire och Nahuel Martinez Ramos, dvs. samtliga tilltalade har hävdat att de inte haft något uppsåt att störa förrättningen (eller sammankomsten) eller att så faktiskt skedde.

De har vidare invänt att den åtalade gärningen begicks när interpellationsdebatten i fråga var slut, men godtagit att sammanträdet i kammaren alltjämt pågick. De har slutligen hävdat att de endast gav uttryck för besvikelse över att utrikesministern inte tog upp den fråga om mänskliga rättigheter som de var intresserade av.

Erika Murga, Carmen Sepulveda Apablaza, Soledad Ortega Rojas, Estefania Castellon Egana, Paulina Torres Huaiquimil, Felipe Andrés Chandia Sanhueza, Giglia Soledad Becerra Donaire och Nahuel Martinez Ramos har i sina respektive förhör gett en tämligen samstämmig berättelse om vad som hände, vilken det inte finns anledning att ifrågasätta.

I deras berättelse ligger att de var där i olika konstellationer och inte i samlad tropp, att flera av dem, precis när utrikesministern var klar med sitt anförande, reste sig upp och gav uttryck för sin besvikelse och missnöje genom att säga vad de tyckte att ministern borde ha tagit upp, nämligen mänskliga rättigheter, och att någon av dem vecklade ut och höll upp en flagga.

Parterna är vidare överens om att de tilltalade omedelbart visades ut från läktaren i Riksdagen med hjälp av skyddsvakter, däribland Linus Gotenstam Karlsson som hörts som vittne.

Brottet störande av förrättning, eller störande av allmän sammankomst, begås av den som stör eller söker hindra en förrättning eller allmän sammankomst genom exempelvis oljud eller på liknande sätt (se 16 kap. 4 § första stycket brottsbalken).

Utredningen ger inte stöd för att samtliga de tilltalade haft en plan att tillsammans genomföra en aktion som utmynnade i det som verkligen hände. De har däremot, där och då, agerat tillsammans och i samförstånd, när de reste sig upp och gav uttryck för sitt missnöje. De har därigenom stört förrättningen. Det spelar därvid inte någon roll att det skett mellan två debatter.

Det har handlat om just en förrättning, och inte en allmän sammankomst, eftersom det var fråga om en interpellationsdebatt vilket är att se som en statlig förrättning (se NJA II 1937 s. 62 och NJA II 1948 s. 348 f.).

Påföljden bör bestämmas till dagsböter.

Övrigt

På grund av Paulina Torres Huaiquimila ekonomiska förhållanden ska staten stå för kostnaden för hennes försvarare

Eftersom Erika Murga, Carmen Sepulveda Apablaza, Soledad Ortega Rojas, Estefania Castellon Egana, Paulina Torres Huaiquimil, Felipe Andrés Chandia Sanhueza, Giglia Soledad Becerra Donaire och Nahuel Martinez Ramos döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala avgift till brottsofferfonden.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-19

B 7540-20

Avdelning 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 10 december 2020.

Chefsrådmannen Niklas Wågnert