

Stockholm den 26 januari 2022

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 22

INKOM: 2022-01-26
MÅLNR: B 299-22
AKTBIL: 18

Till

Högsta domstolen

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Christian Homs, 19981018–6156

Frihetsberövande: Häktad

Stalldrängsgatan 7

724 66 Västerås

Ombud och

Offentlig försvarare:

Advokat Gabriel Barsoum

Advokatfirman Gabriel Barsoum AB

Strandbergsgatan 61, 3 tr

112 51 Stockholm

Motpart:

1. Vice chefsåklagare Anna Svedin

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

2. Kammaråklagare Joel Teran

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Västerås

Överklagad dom:

Svea hovrätt, dom meddelad 16 december 2021 med
mål nr B 10827–21

Saken:

Grovt vapenbrott

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Christian Homsı ("Christian") får undertecknad härmed överklaga hovrättens dom enligt följande;

I. YRKANDEN

1. I första hand yrkar Christian att Högsta domstolen, med meddelande av prövningstillstånd, återförvisar målet till hovrätten för fortsatt handläggning.
2. I andra hand yrkar Christian att Högsta domstolen, med meddelande av prövningstillstånd och med ändring av hovrättens dom, ogillar åtalet avseende grovt vapenbrott.
3. För det fall Högsta domstolen skulle göra samma bedömning som hovrätten i skuldfrågorna yrkas ändå att Högsta domstolen väsentligen nedsätter ådömda fängelsepåföljd samt bestämmer en icke frihetsberövande påföljd.

II. SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

4. Hovrättens dom innehåller sådana brister att grova rättegångsfel förekommit. Målets utgång i hovrätten beror uppenbarligen på grovt förbiseende eller grovt misstag.

III. SKÄL FÖR ÅTERFÖRVISNING

5. Hovrättens dom innehåller sådana brister att grova rättegångsfel förekommit. Målets utgång i hovrätten beror uppenbarligen på grovt förbiseende eller grovt misstag. Om Högsta domstolen inte väljer att ändra domen, ska målet undanröjas och återförvisas till hovrätten för fortsatt handläggning.
6. Det görs gällande att det har förekommit sådana grova rättegångsfel som medför att hovrättens dom inte kan stå fast. För att Högsta domstolen ska ges möjligheten att undanröja domen och återförvisa målet till hovrätten är att felen

som uppstått i tidigare instans inte utan väsentlig olägenhet kan avhjälpas i Högsta domstolen. Om Högsta domstolen kan ogilla åtalet, utan väsentlig olägenhet, ska detta istället ske (NJA 2013 not 6).

IV. BAKGRUND

7. Christian dömdes i Svea hovrätt till fyra års fängelse med anledning av att domstolen ansett att det varit styrkt utom rimligt tvivel att han gjort skyldig till grovt vapenbrott.
8. Svea hovrätt har funnit att det är styrkt utom rimligt tvivel att Christian Homs *tillsammans och i samråd* med Charbel Homs, Maykil Yokhanna och ett antal andra gärningsmän innehaft fem skarpa vapen, under perioden 30 juli – 1 augusti 2021, utan att ha haft rätt till det.
9. Vapnen påstods vara en automatkarbin av typen Kalashnikov, modell AK-47, en kulsprutepistol, av modell Scorpion ("Scorpion 1"), en pistol av märket Glock, en revolver av märket Smith & Wesson samt en ytterligare kulsprutepistol, av modell Scorpion ("Scorpion 2").
10. Den huvudsakliga bevisningen i målet utgörs av en musikvideo samt tillkommande råmaterial. I musikvideon förekommer flera personer bärandes på vapenliknande föremål.
11. Vad gäller automatkarbinen av modell AK-47, kulsprutepistolen "Scorpion 1" samt pistolen av märket Glock har vapen av samma modell anträffats i samband med andra utredningar, och domstolen har kommit fram till att det rör sig om dessa vapen som hanteras i videon.
12. Vad gäller kulsprutepistolen "Scorpion 2" och revolvren "Smith & Wesson" har dessa inte anträffats.

-
13. Åklagaren har gjort gällande att dessa vapenliknande föremål de facto är äkta vapen. Det är även denna uppfattning som tingsrätten och hovrätten har fått.
14. Christian har under förundersökningen huvudsakligen valt att utnyttja sin lagstadgade rättighet att inte behöva yttra sig. Han har dock initialt valt att lämna en kortare version av händelseförloppet.
15. Christian har sedermera under huvudförhandlingen valt att förklara sin version av händelseförloppet med mer detaljer.
16. Varken tingsrätten eller hovrätten har gjort en samvetsgrann prövning av Christians invändningar.

V. UTVECKLING AV GRUNDER

Hovrätten har inte redovisat Christians talan samt prövat hans utsaga - grovt rättegångsfel

17. Enligt 35 kap. 1 § rättegångsbalken framgår att rätten efter samvetsgrann prövning av allt som förekommit i målet avgöra som är bevisat. Domstolen utgår i denna del, som huvudregel, från principen om fri bevisprövning.
18. För att det ska vara möjligt för läsaren av domen att förstå hur prövningen har genomförts, existerar ett grundläggande krav att domstolen i sitt avgörande måste redovisa sina överväganden och slutsatser i domskälen (detta framgår av NJA 2015 s. 702 och RH 2016:84).
19. Varken hovrätten eller tingsrätten har återgett vad Christian fört fram i målet. Både hovrätten och tingsrätten har utgått från vad åklagaren framfört i målet, dock icke Christians invändningar gentemot åklagarens påståenden. Det framgår inte heller vilka uppgifter vittnena, som åberopats av åklagaren och som talar till Christians fördel, har lämnat.

20. En läsare av domen har således inte en möjlighet att av domen utläsa hur Christian försvarade sig, både i tingsrätten och i hovrätten.
21. Att en domstol enbart redovisar för åklagarens processmaterial, och samtidigt inte väljer att redogöra för de invändningar som Christians har framfört är ett grovt rättegångsfel.
22. Det är av särskild vikt, för att Högsta domstolen ska kunna upptäcka felen hovrätten har dömt, att i detta överklagande redogöra för de invändningar Christian har framfört i målet.
23. Den tilltalades uppgifter ska beaktas i domstolens prövning oavsett om uppgifterna framstår som anmärkningsvärda om inte uppgifterna blivit vederlagda i målet, detta med anledning av de högt ställda kraven i brottmål (se NJA 1985 s. 747).
24. Trots att den tilltalades uppgifter inte i alla delar framstår som övertygande eller ens särskilt sannolik så kan den tilltalades uppgifter inte anses vederlagda om inte omständigheterna i målet talar för motsatsen (se NJA 1990 s. 370).
25. Den tilltalade har rätt att tåga. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, särskilt om gärningspåståendet innehåller även annan brottslig gärning som han eller hon kan riskera att dömas för (NJA 2015 s. 702).
26. Christian har invänt att han kvällen innan inspelningen blivit oense med de som i övrigt skulle medverka i inspelningen. Han har berättat att de som i övrigt skulle medverka till musikvideon inte tänkte hjälpa till med att delta till

inspelningen. Han förklarar själv till sin storebror Charbel Homsı, att inte tror att videoinspelningen kommer att bli av med anledning av detta. Tingsrätten, som hovrätten ansluter sig till, konstaterar enbart – utan någon vidare logisk förklaring - att uppgiften framstår som osannolik.

27. Christian invänder vidare att det var väldigt mycket människor som kom fram och tillbaka när det väl var dags att spela in musikvideon. Han förklarar även att handlingen till musikvideon skett spontant och utan manus. Dessa uppgifter bekräftas även av vittnet Viktor Skarbäck. Det bör särskilt belysas att vittnet Viktor Skarbäck är åberopat av åklagaren, och är ett nyckelvittne i målet.

28. Christian har sedan invänt att var och en som närvarade kunde styra handlingen vid inspelningen. Tingsrätten, som hovrätten ansluter sig till, anför dock att påståendet inte ges något direkt stöd av i vart fall det råmaterial som tingsrätten tagit del av. Försvaret menar dock att uppgifterna inte blivit vederlagda och måste läggas till grund för domstolens bedömning. Det bör särskilt påpekas att åklagaren under huvudförhandlingen medgav att Christian inte hade någon aning om att musikvideoinspelningen skulle ske inne i ett garage – detta om något, talar starkt för att Christian inte haft någon central roll för musikvideoinspelningens planering och innehåll.

29. Christian har genomgående under huvudförhandlingen förklarat att han trott att de vapenliknande föremålen varit attrapper/replikor. Denna invändning har inte domstolen prövat. Domstolen har vidare inte prövat invändningen att de vapenliknande föremålen icke varit brukbara och funktionsdugliga vid musikvideoinspelningen. Att de påstådda vapnen anträffats vid ett senare tillfälle utesluter inte att vapnen – vid ett senare tillfälle - manipulerats på ett sätt som möjliggjort funktionsdugligheten.

30. Han har vidare förklarat att han inte varit närvarande vid den scen där en bil avlossar skott i luften på Österleden i Västerås, och att Viktor Skarbäck (som var personen som skötte inspelningen) filmade den scenen utan hans vetskap.

Han har istället förklarat att han var på väg till Hammarby i Västerås och således inte närvarat vid inspelningen av den scenen, vilket är en uppgift som inte blivit vederlagd av åklagaren. Det kan även påpekas att det av försvaret inte går att utesluta att den alternativa hypotesen att det rört sig om knallskott som använts.

31. Mot bakgrund av ovan nämnda invändningar är det även svårt att förstå hur domstolen kommit fram till att gärningen blivit begången ”tillsammans och i samförstånd”, då det inte har visats att det finns en gemensam brottsplan mellan de åtalade individerna. Det kan i detta avseende påpekas att det enbart är visat att Christian hanterar två av dessa påstådda vapen (i vilket han var av uppfattningen att denna var replikor/attrapper).

32. Hovrättens bristfälliga prövning av Christians invändningar, och att domstolen till synes enbart beaktat åklagarens processmaterial utgör ett grovt rättegångsfel som kan antas att haft inverkan på utgången i målet.

Robusthetskravet är inte uppfyllt - grovt rättegångsfel

33. Det har framgått av både uppgifter från de tilltalade, den skriftliga bevisningen samt vittnesuppgifter att det befunnit sig ett stort antal människor på de olika platser där musikvideon spelades in, samt att musikvideoinspelningen inte varit särskilt välplanerad eller samordnad mellan detta stora antal människor.

34. Enligt vittnesuppgifter (däribland särskilt Viktor Skarbäcks uppgifter) kan det ha varit uppemot 15 personer som befunnit sig på platsen till musikvideoinspelningen. Viktor Skarbäck förklarar även att ”folk kommer och går hela tiden”.

35. Dessa människor är visserligen oidentifierade – detta faktum är dock inte något som ska läggas Christians till last. Det är åklagaren som bär på bevisbördan i brottmål.

36. Det är ett grundläggande krav, för att domstolens prövning ska kunna ske på ett fullgott sätt, att det krävs underlag som domstolen ska värdera. Detta innebär att åklagarens utredning är tillräckligt robust. I linje med detta måste domstolen som en del av sin bedömning undersöka och ta ståndpunkt till i vilken mån åklagarens redogörelse för det påstådda händelseförloppet är kontrollerade mot kända fakta. Detta innebär också att åklagarens händelseförlopp är så pass starkt att ytterligare utredning inte skulle väcka tvivel kring riktigheten i gärningspåståendet (detta framgår bl.a. av SOU 2015:52 s. 53).
37. Kravet på robusthet innebär att om utredningen inte är tillräckligt robust ska åtalet ogillas, detta i och med att domstolen inte rimligen kan veta vad ytterligare utredning skulle visa i förhållande till den tilltalades skuld.
38. Både tingsrätten och hovrätten har kommit till slutsatsen att Christian varit uppsåtlig till att ha innehaft skarpa vapen tillsammans med de i målet åtalade personerna. Det har emellertid framgått av utredningen att musikvideon inte varit såsom ursprungligen tänkt, att det varit rörigt på platserna, att flertalet personer dykt upp samt att personerna bidragit med rekvisita till musikvideon.
39. Christian har anfört att, om det är styrkt att de vapenliknande föremålen som syns i musikvideon är vapen, att han inte haft uppsåt till innehavet då han inte vetat om att det inte rört sig om attrapper/replikor.
40. Dessa åtskilliga personer, som har en central betydelse i viktiga delar av händelseförloppet, är inte hörda i målet. Detta medför att robusthetskravet inte är uppfyllt. Två av de påstådda vapnen har dessutom inte anträffats, ”Scorpion 2” och revolvern av märket Smith & Wesson, vilket innebär att det inte kan vara styrkt att dessa vapen inte är attrapper. Att både tingsrätten och hovrätten väljer att dra sina slutsatser i fällande riktning, är ett rättegångsfel.

41. Med anledning av att ett stort antal personer, som borde hörts, inte har hörts samt att två av de vapen som läggs Christian till last inte anträffats, är det tveklöst befängt att Christian ska dömas till ett så långt fängelsestraff på en dom som innehåller så mycket oklarheter som denna gör.

VI. BEVISNING

42. Försvaret avvaktar med ingivande av bevisuppgift för det fall Högsta domstolen lämnat besked i frågan om prövningstillstånd.

Stockholm som ovan,

Gabriel Barsoum
Advokat

e.u.

Josef Ben Ali
Jur.kand.