

Högsta domstolen

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 22

INKOM: 2022-01-31
MÅLNR: B 299-22
AKTBIL: 24

KOMPLETTERANDE ÖVERKLAGANDE

Klagande: Charbel Homs, 19941020-1876
Frihetsberövande: Häktad

Ombud- och offentlig försvarare: Advokat Camilla Karapetyan
Advokatfirman Camilla Karapetyan AB
721 32 Västerås

Motparter: Åklagarkammaren i Västerås och Södertörn

Överklagat dom: Svea hovrätts dom från den 16 december 2021 i mål
nr: B 10827-21

Mål nr: B 299-22

Härmed överklagas Svea Hovrätts dom enligt nedan

YRKANDE

Det yrkas att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd samt i första hand frikänner Charbel Homs från åtalerna beträffande grovt vapenbrott.

Under alla omständigheter yrkas det strafflindring.

GRUNDER

Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att prövningstillstånd meddelas i målet. Det finns under alla omständigheter synnerliga skäl för en prövning i Högsta domstolen.

OMSTÄNDIGHETER

Stämningsansökan från 15 juli 2021 (Musikvideon)

Åklagaren har i sin gärningsbeskrivning åtalat de tilltalade för innehav av fem funktionsdugliga skjutvapen. Det kan inledningsvis understrykas att inspelningarna av musikvideon ägde rum den 30-31 juli 2020 samt att det i detta mål inte har gjorts något tillslag av vapnen som påstås

figurera i målet i anslutning till att musikvideoinspelningen ägde rum. Det vapen som anträffades först och då en månad senare den 31 augusti 2020 i en annan polisutredning är pistolen av märket GLOCK. Först i samband med att pistolen anträffades har faktiska undersökningar kommit att ske av vapnets äkthet och funktionsduglighet av NFC.

Kulsprutepistolen av märket Scorpion som hanteras vid Nybyggeskolan i Västerås har därefter anträffats hos en helt annan person och i en annan polisutredning i januari 2021. Först i samband med att pistolen anträffades har faktiska undersökningar kommit att ske av vapnets äkthet och funktionsduglighet av NFC.

Vad därefter beträffar AK-47:an i musikvideon så anträffades denna mer än ett år efter musikvideoinspelningen i en annan polisutredning i september 2021 och var därvid modifierad. Först i samband med att pistolen anträffades har faktiska undersökningar kommit att ske av vapnets äkthet och funktionsduglighet av NFC.

Vidare har revolvren och det vapenliknande föremålet som påminner om kulsprutepistol av märket Scorpion i garaget inte anträffats av polis. NFC har därtill på grundval av endast videomaterialet samt förekomsten av stort antal liknande icke-tillståndspliktiga vapen som påminner om Scorpion inte kunnat dra några säkra slutsatser om denna Scorpions äkthet eller funktionsduglighet. De chattkonversationer som hovrätten refererat till i sin dom är inte så konkreta att man kan dra några säkra slutsatser om vilka konkreta vapen/vapenliknande föremål som avses i dessa chattar. Att man generellt pratar om vapen med samma modell d.v.s. Scorpion eller revolver innebär inte att man avser just de vapen som syns hanteras i garaget.

Dessa omständigheterna medför sammantaget att gemensamt för alla vapen/ vapenliknande föremål i musikvideon är att vi inte vet något alls om vapnets funktionsduglighet vid brottstidpunkten d.v.s. per den 30 -31 juli 2020. Utredning saknas i målet helt i detta avseende. Det saknar därvid helt betydelse att vissa av vapnen långt senare har anträffats och att de därvid har visat sig vara funktionsdugliga. NFC har inte kunnat avgöra på enbart videomaterialet om de aktuella vapnen är funktionsdugliga, modifierade eller om de av okänd anledning är obrukbara. Ett vapen kan, som känt är, snabbt modifieras på flera sätt och därvid bli funktionsduglig respektive icke funktionsduglig. Utgångspunkten för rättens prövning bör därför, beträffande samtliga vapen i videon och i brist på utredning i dessa delar, vara att dessa inte har varit funktionsdugliga / brukbara vid brottstillfället. Så har även kommit att ske i t.ex. Svea hovrätts dom i mål B 5027-18 som i många avseenden har likheter med det nu aktuella målet.

Hovrätten har i sin dom, sidan 14, helt korrekt konstaterat att vapnets funktionsduglighet saknar betydelse för *det straffrättsliga ansvaret* då den sträcker sig även till obrukbara vapen som i brukbart skick skulle räknas so skjutvapen men har helt förbisett konsekvenserna denna omständighet kan få för *rubriceringen och straffvärdet* för gärningen. Det hänvisas till Göta hovrätts dom i mål nr B 1462-20 där tingsrätten och hovrätten har gått igenom praxis när det gäller obrukbara skjutvapen och konstaterar att den omständigheten att ett skjutvapen är obrukbart på ett sådant sätt att det inte går att skjuta med i regel har fått ganska stor betydelse vid bedömning av gärningens straffvärde. Ett exempel på det är Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 3 oktober 2018 i mål B 1203-18. Göta hovrätt konstaterar även att det finns ett antal tingsrättsdomar som pekar i samma riktning. I vissa fall har innehav av obrukbara vapen t.o.m. bedömts som ringa vapenbrott.

Det finns, med anledning av det som sagts ovan, ett stort intresse och behov för ledning av rättstillämpningen att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd i målet och därvid uttalar sig om och på vilket sätt det förhållandet att vapnets funktionsduglighet vid brottstillfället inte är styrkt får betydelse för gärningens rubricering samt straffvärde. Utifrån uttalandena i Göta hovrätts dom ovan bör straffvärdet för gärningen i vart fall kraftigt reduceras samt att rubriceringen möjligen bli vapenbrott av normalgraden vilket hovrätten inte närmare analyserat i sin dom sett till att straffvärdet för gärningen har bedömts vara närmare fyra års fängelse. Det finns utifrån det sagda i vart fall synnerliga skäl att meddela prövningstillstånd.

Stämningsansökan från 23 juli 2021

Hovrätten har inledningsvis funnit det styrkt att Charbel Homsı inte har haft någon inblandning i den skjutning som kom att ske den aktuella natten. Hovrätten har istället utifrån vittnesuppgifter i målet funnit det styrkt att Charbel Homsı vid tidpunkten för skjutningen samtalade med vittnet Nathalie Kwiek. Hovrätten har därefter felaktigt ansett det styrkt att Charbel Homsı direkt efter skottlossningen har anslutit sig till de andra tilltalade och tillsammans med dem anlänt till fastigheten på Puddelugnsgratan 66 där vapnen gömts i trapphusets tak. I denna del har hovrätten helt förbisett från uppgifterna som vittnet Nathalie Kwiek lämnat i målet om att hon och Charbel Homsı börjar springa från platsen direkt när de hör skottlossningen i en helt annan riktning. Det finns således ingen utredning alls i målet om att Charbel Homsı, så som hovrätten funnit det, anslutit sig till de övriga tre tilltalade och tillsammans med de tagit sig till trapphuset. I denna del framstår hovrätten bygga sin dom på egna spekulationer särskilt då inte ens åklagaren har i målet gjort gällande ett liknande händelseförlopp.

Även om man skulle acceptera hovrättens resonemang över händelseförloppet så innebär det att Charbel Homsı inte har haft någon kännedom om eller varit delaktig i någon skottlossning strax innan han, tillsammans med de övriga tre, kommer in i trapphuset. I detta läge skulle Charbel närmast ha bevittnat att vapnen har gömts i trapphusets tak då det helt saknas omständigheter till stöd för att det skulle ha funnits någon gemensam brottsplan mellan Charbel och de övriga eller ett uppsåt från Charbel Homsı till innehav av vapen i trapphuset tillsammans med de övriga tre. Under dessa omständigheter torde Charbel Homsı som mest kunna betraktas som vittne till någon annans innehav av vapnet snarare än dömas som medgärningsman. Det finns därför skäl för ledning av rättstillämpningen/ synnerliga skäl att meddela prövningstillstånd i målet och klargöra var gränsdragningen mellan att bevittna någon annans gärning och att bedömas vara medgärningsman ska gå.

Därutöver finns det behov för ledning av rättstillämpningen att klargöra vad begreppet rådighet innebär. Hovrätten har i sin dom, på sidan 21, funnit att samtliga tilltalade tillsammans haft rådighet över vapnen i trapphuset och även ammunitionen som fanns i lägenheten där de senare greps. Hovrätten har därvid inte preciserat några omständigheter som skulle ligga till grund för eller ge anledning till denna bedömning.

Om personen A ser personen B lägga/gömma ett vapen under takrännor i ett trapphus innebär det att personen A automatiskt anses ha/ få rådighet över det vapnet? Min bestämda uppfattning är att begreppet rådighet ska tolkas som faktisk kontroll/besittning över vapnet. Kan det utifrån omständigheterna i målet verkligen anses styrkt att Charbel Homsı som grips i lägenheten i samma trapphus hade faktisk kontroll eller besittning över vapnen som annan person skulle gömt längst ner under takrännor i samma trapphus? Det finns i målet ingen teknisk bevisning som binder Charbel Homsı till de aktuella vapnen eller till det gömställe där vapnen anträffades

senare. Som nämnts ovan har hovrätten därtill ansett det styrkt att Charbel Homsı inte deltog i den föregående skottlossningen. Det finns som nämnts ovan inte heller någon bevisning till stöd för hovrättens ovan nämnda lanserade teori om att Charbel Homsı ansluter sig till de övriga tre gärningsmännen och tar sig in i trapphuset tillsammans med dem. Det saknas även helt utredning om att Charbel har känt till att det fanns ammunition i lägenheten och därmed haft uppsåt till ett innehav eller rådighet över densamma.

Sammantaget har Charbel Homsı i brist på all bevisning felaktigt kommit att dömas för ett grovt vapenbrott. Det finns mot bakgrund av detta i vart fall synnerliga skäl att meddela prövningstillstånd även beträffande denna del av målet.

Västerås
Camilla Karapetyan