

**Angående mål nr B 299-22 Shahram Said ./ Allmän
åklagare**

I min egenskap av ombud (se bilagd fullmakt) samt av Svea hovrätt förordnad offentlig försvarare för Shahram Said inges härmed en komplettering till det tidigare ingivna överklagandet (ingivet den 12 januari 2022).

Vad som yrkats i överklagandeskrivelsen av den 12 januari 2022 vidhålls alltså.

I komplettering därtill anförs följande.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Shahram Said vidhåller de inställningar till de två åtalpunkter såsom redovisats i tingsrättens och hovrättens dom.

Det görs gällande att underinstanserna har värderat bevisningen i målet felaktigt i så måtto att det inte kan anses vara styrkt att Shahram Said är knuten till den grad som krävs för att Shahram Said ska fällas till ansvar för respektive åtalpunkt.

SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND I HÖGSTA DOMSTOLEN

När det gäller åtalpunkten som avser grovt vapenbrott görs det gällande att det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att Högsta domstolen uttalar sig ifråga om beviskravet avseende den typ av brottslighet som ärendet nu rör (grovt vapenbrott).

I sammanhanget kan förvisso sägas att målet i sig inte är något särskilt till sin karaktär. Vad som dock gör att målet sticker ut något är att det i detta mål helt saknas forensisk bevisning som knyter Shahram Said till gärningen på så sätt att Shahram Said på något sätt skulle ha befattat sig med de föremål som befunnits utgöra grunden i det grova vapenbrottet. Däremot har viss utredning förts omkring att Shahram Said skulle ha disponerat viss bostad/lägenhet vid tidpunkten för gärningen. Detta har bestritts av Shahram Said och därmed kan det inte sägas att denna del av bevisningen är något exklusivt bevis för att knyta Shahram Said till det påstådda brottet. Den bärande bevisningen mot Shahram Said består av muntliga utsagor från vittnen. Dessa utsagor är behäftade med brister och tveksamheter.

Sammantaget gör Shahram Said gällande att det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att Högsta domstolen uttalar sig ifråga om beviskravet i brottmål när det gäller mål av viss allvarlighetsgrad – såsom det nu aktuella i form av grovt vapenbrott – där det helt saknas forensisk bevisning som knyter den tilltalade till den påstådda gärningen och den enda bevisningen av vikt utgörs av muntliga utsagor som är behäftade med brister och tveksamheter.

När det gäller åtalspunkten rörande narkotikabrott gör Shahram Said gällande att det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas på den grunden att det är av vikt att Högsta domstolen uttalar sig omkring vilket beviskrav som ska ställas när det är fråga om beslag som görs i bostad som inte helt och fullt ensamt nyttjas av den tilltalade utan där det också finns alternativa förklaringar till narkotikans förekomst.

BEVISNING

Muntlig bevisning i ansvarsdelen; Shahram Said's hörande (domstolens mediafil).
Inget nytt förhör med Shahram Said åberopas i ansvarsdelen.

Därtill åberopas vittnesförhör med Emine Soysal på sätt detta finns upptaget på domstolens mediafil. Inget nytt förhör med Emine Soysal åberopas i ansvarsdelen.

ÖVRIGT

Kostnadsräkning för samtligt undertecknads arbete bilägges till denna överklagandeskrift.

Fullmakt utställd av klienten bilägges till denna överklagandeskrift.

Stockholm 2 / 2 2022



Björn Sondell