

1(5)

Datum 2022-01-10

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE Mål B-3103-21

HOVRÄTTEN FÖR SVERIGES DOM den 15 December 2021 , AVDELNING
3, ROTEL 32. mål nr B 3103-21

Överklagande senast den 12 Januari 2022

enligt bilaga B i mål nr B 3103-21

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 1

INKOM: 2022-01-13
MÅLNR: B 327-22
AKTBIL: 1

KLAGANDE (Tilltalad)

Linda Marie Fristedt, 19780413-4869

Virvelvindsgatan 16 B

41714 Göteborg

Tel. 0709-250508

Mail. Marie.fristedt06@gmail.com

MOTPART (Åklagare)

Kammaråklagaren Alexander Malmgren

Göteborgs åklagarkammare

SAKEN

Folkbokföringsbrott

ÄNDRINGEN AV YRKANDEN

Domens dagsbot stolek på 70 om 340 kr bör ändras, då åklagarens uppgifter inte är sanningsenligt eller korrekt av den bevisning av mina ekonomiska förhållanden, som åklagaren lägger fram. Särskilda skäl för jämkning föreligger. Åklagaren har gjort ett grovt förbiseende och misstag genom att inte tagit hänsyn till min Marie Fristedts ekonomiska situation enligt 25 kap 2 § 2 st brottsbalken eller förhållit sig till verkligheten och skatteverkets inkomstuppgifter.

SKÄL

Jag, Marie Fristedt blev nekad advokat i tingsrätten, då målet ansågs vara förenklat från Göteborgs Tingsrätt. Hovrätten beslutade om att inte meddela prövningstillstånd såvitt gällande min överklagan samt att hovrätten avgjorde målet utan huvudförhandling. Jag fråntogs mina rättigheter. Jag fick inga förutsättningar eller möjlighet att försvara mig med advokat under förhandlingen.

Åklagaren har inte hållit sig till sanningsenliga uppgifter gällande mina ekonomiska förhållanden samt att åklagaren inte har tagit hänsyn till tidigare dom i likande fall angående folkbokföringsbrott, 42 § 1 st folkbokföringslagen (1991:481) med mål nr B-10951-20. Lagen skall dömas lika för alla.

Det föreligger synnerliga skäl för att Högsta Domstolen ger prövningstillstånd och prövar min överklagan då det uppdagats olikheter i liknade folkbokföringsbrott. Det är av stor betydelse och värde för rättstillämpningen i framtiden då denna folkbokföringslag är relativt ny och inte tolkas likvärdigt i liknade mål.

Angående min inkomst per helår 2020 uppgick till 472 405 kr och en löneutmätning på 11929kr/månad. Den förväntade bruttolönen uppgick per helår 2021 till 545 337 kr med en löneutmätning på 15565kr/månaden.

Skälet för den ändrade inkomsten och löneutmätningen är för att jag har ändrat mina arbetstider, därav högre inkomst per helår men även då högre löneutmätning per månad. Åklagaren påstår andra uppgifter som inte är sanningsenliga. Åklagaren har inte tagit hänsyn till min löneutmätning, eller 25 kap 2 § 2 st brottsbalken samt liknade dom vilket är ett grovt förbiseende och misstag av åklagaren.

OMSTÄNDIGHETER

Hovrätten bör ta hänsyn till de omständigheter som är angående mina ekonomiska förhållanden under tillfället då jag omedvetet begick ett folkbokföringsbrott. Syftet med folkbokföringen har hela tiden varit att göra rätt med underhåll i förhållande till Försäkringskassan.

”Enligt 25 kap 2 § 2 st brottsbalken ska varje dagsbot fastställas till ett visst belopp och med 50 kr till och med 1000 kr efter vad som bedöms som skälig med hänsyn till den tilltalades inkomst, förmögenhet, försörjningsskyldighet och ekonomiska förhållande i övrigt. Enligt samma lagrum för dagsbotens belopp jämkas om det finns särskilda skäl för det.”

Med hänsyn bör mina ekonomiska förhållanden samt mot bakgrund av omständigheterna i övrigt i målet föreligger särskilda skäl att stoleken på varje dagsbot skall bestämmas efter den faktiska inkomsten jag har efter löneutmätningen. Skäl finns att sätta ner min dagsbot eftersom förfarandet ligger nära ett ringa folkbokföringsbrott vilket är straffritt. Jag har aldrig tidigare förekommit i belastningsregistret och det ska tas hänsyn till det. Skuldbördan är betungande och smärtsam som varit i 3 år med den löneutmätning som fortfarande pågår. Oavsett inkomst eller storlek på skuld så

har jag ett förbehållsbelopp som innebär att jag ensamstående mamma och lever på existensminimum med två barn födda 2006 och 2007 tills skulderna är betalda.

Det är inte en rättvist bedömning att inte ta hänsyn till min verklighet om hur min ekonomiska situation ser ut, samt hur det påverkar mig och mina barns välmående, med mer skulder, nya betalningsanmärkningar och med längre löneutmätning. Jag har verkligen inte medvetet begått detta folkbokföringsbrott och jag gjorde det försäkringskassan uppmanade mig till att göra under mina studier utomlands, att skriva barnen på pappans adress så han kunde få underhållet för våra gemensamma barn under tiden som jag inte var i Sverige.

Det har det skrivits i media om mitt folkbokföringsbrott och det har även gjorts en jämförelse med mål nr B-10951-20 (se bilaga 10).

Lagen är svårtolkad och det är inte sådana som mig och min ex-man som egentligen lagen är riktad till utan människor som medvetet försöker göra bidragsfusk genom folkbokföringen. (Enligt Morgan Johansson Justitieminister från Socialdemokraterna Regeringskansliet i en intervju i GT publicerad 2 mars 2021 kl. 08.41)

Jag och min ex-mans syfte var att underhållet skulle fungera efter många år av svårigheter med att samarbeta efter skilsmässan, därav gick betalningen av underhållet via försäkringskassan. Att jag skall bli dömd för folkbokföringsbrott för att min ex-man inte kunde skriva sig där han egentligen bodde ska inte göra mig till en medbrottlig. Vi har varit skilda sedan 2013 och varför han stod skriven på en annan adress än där han bodde är hans ansvar. Hade jag vetat om att jag skulle begå ett folkbokföringsbrott skulle jag aldrig skrivit på adressändringen. Jag litade på Försäkringskassan och att adressen var helt i sin ordning.

Jag döms dessutom till högre dagsböter än min ex-man trots att jag har löneutmätning och inte han. Vilket gör att vi inte bedömts lika inför lagen för samma "brott" vi har begått (även fast detta inte gjordes med uppsåt från varken mig eller min ex-man). Detta borde egentligen medfört att jag ska ha lägre dagsbot än min ex-man om man ska utgå från vad lagstiftningen säger.

Enligt tidigare mål nr **B10951-20** där Erik Selin huvudägare och VD:n i Fastighet AB Balder blir friade från misstanke för folkbokföringsbrott tillsammans med Jessica Fariba och Shahram trots att vi alla stod åtalade för likadant brott, **folkbokföringsbrott, 42 § 1 st folkbokföringslagen (1991:481)** som även jag står åtalad för och min ex-man.

Erik Selin är god för tillgångar som värderas till över 50 miljarder kronor, han går friad, för samma brott, Folkbokföringsbrott och vi ska dömmas lika inför lagen oavsett bakgrund till orsak om varför folkbokföringen skett. Vi alla som står åtalade i mål B10951-20 och mål B 3103-21 hade olika anledningar till att folkbokföra oss själva eller våra barn, Utan uppsåt. Endast att det skulle vara tryggt och säkert. Ingen tycks veta om lagen men trots detta går de åtalade i mål B 10951-20 friade och vi i mål B 18623-23 och B 3103-21 blir dömda. Dom B 10951-20 har 20 sidor och min dom har 2 sidor, det säger en del. Erik Selin är VD och jag är en industriarbetare.

Jag anser att ärendet har inte handlagts korrekt i och med att åklagare har brustit i sin upplysningsplikt med korrekta siffror angående min årslön, vilket är en av anledningarna till att jag vill att ärendet ska handläggas på nytt i högre instans eller prövas på nytt i hovrätten genom resning enligt **58 kap 1 § 1 p och 2 p**. Sedan har åklagaren även inte tagit i beaktande att jag har löneutmätning som gör att jag egentligen ska ha lägre dagsbot än min ex-man då det finns synnerliga skäl för det, Förfarandet ligger nära ett ringa folkbokföringsbrott för både mig och min ex.man vilket är straffritt. Slutligen vill jag även hänvisa igen att det mål B 10951-20 där en multimiljonär blir friad eftersom domstolen avgjort att hans brott varit så pass ringa eftersom han inte visste han begick brott medan jag en ensamstående mamma med löneutmätning ska bli fälld på både högre dagsbot än sin ex-man trots personliga omständigheter och skäl talar för lägre dagsbot. Samt att jag har bristande i juridiska kunskaper och har precis som Erik Selin inte varit medveten att jag begick ett brott, trots att lagen säger vi är alla lika inför lagen så har detta ärendet inte motsvarat var principen säger.

Vi är inte lika inför lagen, det har gjorts skillnad på oss åtalade.

Jag upplever inte att hovrätten har förståelse om hur domen påverkat mig som människa och min livssituation. Jag upplever mig blivit diskriminerad och att vi inte får stå lika inför lagen. Det här är skamligt och förnedrande, att hamna i belastningsregistret och få de påföljder som medföljer mig i flera år. Jag har sanningsenligt förklarat mig och försökt försvara mig trots att jag har rättat mig efter försäkringskassans regler. Det va ett misstag att lyssna på Försäkringskassan och det var ett stort misstag att skriva på adressändringen för mina barn. Det handlade om 4 månader, november 2019- mars 2020. En namn underskrift som jag trodde skulle vara laglig och korrekt, slutade med att jag blir dömd till folkbokföringsbrott. Jag förblir utlämnad och maktlös.

Vare sig åklagaren eller Hovrätten har inte tagit hänsyn till 25 kap 2 § 2 st brottsbalken

BEVISNING

Bilaga 1 Skatteverket Inkomstblankett 2020

Bilaga 2 Skatteverket Inkomstblankett 2021

Bilaga 3 Kronofogden Beslut om utmätning av lön/ersättning

Bilaga 4 Kronofogden Förbehållsbeloppsberäkning

Bilaga 5 Kronofogden Utredningsrapport

Bilaga 6 Hem & Hyra Artikel "Rutinerade åklagare om Blader-vd:n frias:
Lagen ska ju gälla lika för alla"

Bilaga 7 Hem & Hyra Artikel " Skrev barnen på fel adress- Emelie döms
medan vd:n går fri"

Bilaga 8 Hem & Hyra Artikel " Felskrev barnen på pappans adress- nu väntar
Emelie på rättegång "

Bilaga 9 GT Artikel " Marie skrev barnen hos sin ex-man- kan dömas för brott"

Bilaga 10 Dom i mål nr B-10951-20

**Bevisning: Jag åberopar även den bevisning av det förhör med mig från
förhandlingen i Tingsrätten**

* Jag heter Emelie i artiklarna då jag inte ville uppge mitt riktiga namn vid den
tidpunkten som dessa skrevs.

Göteborg den 10 Januari 2021



Marie Fristedt