



PROTOKOLL
vid tillståndsprövning
DAG FÖR BESLUT
2022-04-13
Stockholm

Aktbilaga 17
Mål nr B 335-22

JUSTITIERÅD

Stefan Reimer

JUSTITIESEKRETERARE

Johan Gredenius

PROTOKOLLFÖRARE

Bibbi Englund Wikström

PARTER

Klagande

1. ROBIN Tony Armandt, 19861105-3979

Industrigatan 10 J Lgh 1307

212 52 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Henrik Timan

Advokatfirman Henrik Timan AB

Hamngatan 4

211 22 Malmö

2. PAWEL Piotr Cibicki, 19940109-4439

c/o Aneta Cibicki

Hyllie Allé 20 Lgh 1401

215 36 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Frank Thorstensson

Advokatfirman Frank Thorstensson AB

Sandgatan 4 A

223 50 Lund

3. KRISTIAN Alexander Legiec, 19861209-4139

Näckrosgatan 15 Lgh 1001

233 63 Bara

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mikael Nilsson

Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB

Stortorget 29

211 34 Malmö

4. VLADIMIR Nikola Pasarikovski, 19891217-3930

Kryddgårdsvägen 14

231 36 Trelleborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Odd Johansson

Advokatbyrån Lundia AB

Byggmästaregatan 5

222 37 Lund

Motpart

Allmän åklagare

SAKEN

Tagande av muta m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hovrätten över Skåne och Blekinges dom 2021-12-15 i mål B 2486-21

Högsta domstolen fattar följande

BESLUT

Högsta domstolen meddelar inte prövningstillstånd. Hovrättens avgörande står därmed fast.

Frank Thorstensson ska få ersättning av allmänna medel för försvaret av Pawel Cibicki i Högsta domstolen med 1 803 kr. Av beloppet avser 1 442 kr arbete och 361 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för kostnaden.

Mikael Nilsson ska få ersättning av allmänna medel för försvaret av Kristian Legiec i Högsta domstolen med 1 781 kr. Av beloppet avser 1 425 kr arbete och 356 kr mervärdesskatt. Kristian Legiec ska ersätta staten för denna kostnad.

Odd Johansson ska få ersättning av allmänna medel för försvaret av Vladimir Pasarikovski i Högsta domstolen med 3 605 kr. Av beloppet avser

2 884 kr arbete och 721 kr mervärdesskatt. Vladimir Pasarikovski ska ersätta staten för denna kostnad.

SKÄL

För att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd får meddelas om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen. Därutöver får prövningstillstånd meddelas i undantagsfall, nämligen när det finns synnerliga skäl för en prövning i Högsta domstolen.

Högsta domstolen har gått igenom materialet. Det har inte kommit fram något skäl att meddela prövningstillstånd.

Bibbi Englund Wikström

Lämnat för expediering 2022-04-06

Stefan Reimer