

HÖGSTA DOMSTOLENS DOM

meddelad i Stockholm den 8 juli 2022

Mål nr

B 3664-21

PARTER

Klagande

Diomande Kady, 19950306-5444
Stipendiegränd 10 A Lgh 1002
907 35 Umeå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anna Lundberg
Kennedy Advokatbyrå HB
Östra Rådhusgatan 6
903 26 Umeå

Motparter

1. Riksåklagaren
Box 5553
114 85 Stockholm

2. Eva Andersson
Störtloppsvägen 24 Lgh 1202
129 47 Hägersten

Dok.Id 233540

HÖGSTA DOMSTOLEN	Postadress	Telefon 08-561 666 00	Expeditionstid
Riddarhustorget 8	Box 2066	Telefax -	08:00–12:00
	103 12 Stockholm	E-post: hogsta.domstolen@dom.se	13:15–16:00
		www.hogstadamstolen.se	

3. Leif Andersson

Skogsvägen 29 D Lgh 1001

722 17 Västerås

4. Lilian Molinder Claesson

Södra Lund Älvan 653

591 79 Fornåsa

5. Ann-Britt Norén

Torsgatan 83

387 34 Borgholm

6. Jan Pettersson

Gamla Gävlevägen 5

826 69 Stråtjärä

7. Vanja Sandstedt

Åsgatan 45 B

662 37 Åmål

8. Christer Stenhall

Klev Furuberg 213

747 91 Alunda

2–8 Företrädde av åklagaren

SAKEN

Näringspenningtvätt

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hovrätten för Övre Norrlands dom 2021-05-18 i mål B 226-21

Hovrättens dom

se Bilaga

DOMSLUT

Med ändring av hovrättens dom frikänner Högsta domstolen Diomande Kady och ogillar målsägandenas skadeståndsanspråk.

Högsta domstolen upphäver beslutet om att Diomande Kady ska betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Anna Lundberg ska få ersättning av allmänna medel för försvaret av Diomande Kady i Högsta domstolen med 9 881 kr. Av beloppet avser 7 905 kr arbete och 1 976 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för kostnaden.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN M.M.

Diomande Kady har yrkat att Högsta domstolen ska ogilla åtalet och till följd av detta befria henne från skyldigheten att betala skadestånd till samtliga målsägande samt från skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden. Under alla förhållanden har hon yrkat att Vanja Sandstedts skadeståndsanspråk ska ogillas.

Riksåklagaren och målsägandena har motsatt sig att hovrättens dom ändras.

Högsta domstolen har beviljat det prövningstillstånd som framgår av punkten 10.

DOMSKÄL

Bakgrund

Inledning

1. Diomande Kady, som var student, kontaktades per telefon av en man som talade engelska och som sa sig företräda ett brittiskt företag. Efter att först ha blivit erbjuden att själv investera i bitcoin men avböjt, blev hon tillfrågad om hon kunde hjälpa svenska kunder som ville köpa bitcoin. För denna tjänst skulle hon få en ersättning om tio procent av beloppet som hon förmedlade. Hon gick med på att hjälpa till med överföringar av pengar.
2. Vid överföringarna gick det till så att mannen mejlade henne och informerade om att det kommit in pengar på hennes bankkonto. Hon fick också uppgift om vart hon skulle vidarebefordra pengarna. Hon överförde sedan beloppen via Swish efter avdrag för sin ersättning.
3. Efter en tid blev hon kontaktad av banken där transaktionerna gjordes. Banken påtalade att det kunde vara fråga om penningtvätt och avslutade hennes konto. Diomande Kady förklarade då för mannen att hon inte ville fortsätta. När hon nästan ett halvår senare återigen fick pengar insatta på sitt konto i en annan bank kontaktade hon mannen som sa att hon bara behövde göra några sista överföringar, vilket hon också gjorde.
4. I målet har framkommit att målsägandena hade kontaktats per telefon av för dem okända personer. Efter dessa telefonkontakter hade målsägandena fått pengar uttagna från sina konton utan att de lämnat sina medgivanden till det. Ofta hade uttagen skett genom att målsägandena i samband med telefonsamtalen ombetts öppna sina BankID-applikationer. Hela eller delar av de belopp som tagits ut från målsägandenas konton sattes in på Diomande Kadys bankkonto.

5. Det har inte påståtts att Diomande Kady hade någon kännedom om hur pengarna hade åtkommit. Hon hade inte heller någon kontakt med de personer som hon tagit emot pengar från eller skickat pengar vidare till.

Vad målet gäller

6. Målet gäller frågan om ansvar för näringspenningtvätt, särskilt vad som avses med ”verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning”.

Åtalet och domstolarnas bedömning

7. Diomande Kady åtalades för näringspenningtvätt enligt 7 § första stycket lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott med följande gärningsbeskrivning (målsägandenas namn har utelämnats).

Diomande Kady har vid nedan angivna tillfällen ställt sitt konto i Nordea respektive Swedbank till annan persons förfogande för insättningar och har därefter – genom betalningar eller överföringar av insatta medel till eget eller annans konto – vid nedan angivna tillfällen omsatt angivna belopp. Hon har härigenom vanemässigt eller eljest i större omfattning medverkat i åtgärder som skäligen kan antas ha varit vidtagna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig motsvarande medel. Det hände vid elva tillfällen under perioden den 18 september 2018 till den 14 mars 2019 i Sverige enligt nedan.

Diomande Kady begick gärningen med uppsåt.

(2018-09-18) 5 000 kr

(2018-09-25) 45 800 kr

(2018-09-25) 18 000 kr

(2018-09-25) 55 700 kr

(2018-09-25) 50 000 kr

(2018-09-27) 97 500 kr

(2019-03-06) 88 123 kr

(2019-03-12) 18 000 kr

(2019-03-12) 7 623 kr

(2019-03-12) 15 000 kr

(2019-03-14) 40 000 kr

8. Både tingsrätten och hovrätten har dömt Diomande Kady för näringspenningtvätt i elva fall och förpliktat henne att betala skadestånd till målsägandena.

Justeringen av gärningsbeskrivningen i Högsta domstolen

9. Riksåklagaren har i Högsta domstolen justerat gärningsbeskrivningens andra mening och där lagt till följande som är kursiverat.

Hon har härigenom *såsom led i en verksamhet som bedrivits vanemässigt eller annars* i större omfattning medverkat *till ...*

Prövningstillståndet

10. Högsta domstolen har beviljat prövningstillstånd med utgångspunkt i vad hovrätten funnit utrett om att Diomande Kady ställt sina bankkonton till annan persons förfogande för insättningar och därefter omsatt beloppen genom betalningar och överföringar till eget eller annans konto.

Näringspenningtvätt

Lagregleringen

11. För näringspenningtvätt döms den som, i näringsverksamhet eller såsom led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning, medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i

penningtvättssyfte, dvs. i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Straffet för näringspenningtvätt är fängelse i högst två år. (Se 3 § och 7 § första stycket lagen om straff för penningtvättsbrott.)

12. Är brottet ringa döms till böter eller fängelse i högst sex månader (7 § tredje stycket första meningen). Till samma straff döms den som i annat fall än som anges i första stycket medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte (7 § tredje stycket andra meningen).

Avgränsningen av det straffbara området

13. Straffbestämmelsen om näringspenningtvätt infördes efter förebild i bestämmelserna om s.k. näringshäleri i 9 kap. 6 § andra stycket brottsbalken (se prop. 2013/14:121 s. 59 f. och s. 115). För näringshäleri döms den som i näringsverksamhet eller såsom led i en verksamhet, som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning, på ett sätt som är ägnat att försvåra ett återställande förvärvar eller mottar något som skäligen kan antas vara frånhänt annan genom brott.

14. Bestämmelserna om såväl näringspenningtvätt som näringshäleri tillkom för att motverka ekonomisk eller organiserad brottslighet. Särskilt fokus läggs på åtgärder inom ramen för en näringsverksamhet. I begreppet näringsverksamhet ligger ett krav på att verksamheten drivs yrkesmässigt. (Jfr a. prop. s. 59 f. och s. 115 samt prop. 1979/80:66 s. 12 och s. 24 ff.) Ett fall som särskilt omnämns i förarbetena är att den som i en ledande ställning i en verksamhet har skapat rutiner som syftar till att möjliggöra penningtvätt kan drabbas av ansvar för medverkan enligt 23 kap. 4 § brottsbalken (se prop. 2013/14:121 s. 61).

15. Även andra systematiska verksamheter som med hänsyn till vanemässighet eller omfattning kan anses likställda eller jämförbara med näringsverksamhet kom att innefattas. I förarbetena till paragrafen om näringspenningtvätt citeras eller hänvisas till vad som angetts i anslutning till bestämmelserna om näringshäleri när det gäller uttrycket vanemässigt eller annars i större omfattning. Även i dessa fall måste förutsättas att verksamheten drivs med viss grad av organisation och struktur.

16. För fall som inte ligger inom ramen för näringsverksamhet eller annan jämförbar verksamhet tillskapades en särskild straffbestämmelse i 7 § tredje stycket andra meningen lagen om straff för penningtvättsbrott. I förarbetena pekas på att en sådan straffbestämmelse behövs för att motverka att penningtvätt inom ramen för näringsverksamhet eller annan mer systematisk verksamhet flyttas över till privatpersoner. Den bild som framträder är således att normalbrottet inte har varit tänkt att regelmässigt träffa personer som vidtar penningtvättsåtgärder men som inte har tillräcklig knytning till en verksamhet av mer strukturerat slag, i förarbetena beskrivet som ”mer affärsmässiga situationer”. (Jfr a. prop. s. 60 ff. och SOU 2012:12 s. 209 f.)

17. Vad som närmare ska förstås med uttrycket ”vanemässigt eller annars i större omfattning” är i viss mån oklart. De exempel som ges i förarbetena och i litteraturen anknyter till den sedan tidigare gällande regleringen av näringshäleri. Lagens förarbeten ger heller ingen närmare ledning om vilken omfattning eller frekvens en verksamhet måste ha för att vara vanemässig eller annars av större omfattning. Uttrycket måste tolkas i ljuset av att straffbestämmelsen riktas mot ekonomisk och organiserad brottslighet.

18. Med ”vanemässig” brukar i allmänhet förstås ett regelbundet och återkommande handlande inom en inte alltför kort och sammanhållen tidsperiod. I språkliga sammanhang är en vana ett sätt att bete sig eller förhålla sig (i en viss situation) som lärts in genom ständig upprepning. För att en verksamhet

ska vara vanemässig krävs med andra ord att verksamheten måste rymma en förhållandevis hög grad av upprepning.

19. Vad som närmare ska förstås med att verksamheten ”annars är av större omfattning” får vad gäller näringspenningtvätt normalt kopplas till verksamhetens uppbyggnad samt vilken grad av organisation och struktur som präglar åtgärderna. Normalt kan bedömningen att verksamheten bedrivits i större omfattning inte uteslutande grundas på transaktionernas beloppsmässiga storlek.

Bedömningen i detta fall

20. Av utredningen i målet framgår att Diomande Kady ställt sina bankkonton till annan persons förfogande för insättningar och därefter omsatt 440 746 kr genom överföringar vid elva tillfällen, varav sex tillfällen i september 2018 till ett sammanlagt belopp om 272 000 kr och fem tillfällen i mars 2019 till ett sammanlagt belopp om 168 746 kr. Omständigheterna kring transaktionerna är sådana att åtgärderna måste skäligen kunna antas ha vidtagits i penningtvättssyfte bestående i att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig medlen.

21. De transaktioner som Diomande Kady medverkade i kan inte betecknas som vanemässiga. Det har rört sig om elva transaktioner fördelade på två tidsperioder med ett halvårs mellanrum. Hon har gjort som hon har blivit tillsagd i samband med varje transaktion och kan inte heller i övrigt sägas ha agerat organiserat. Åtgärderna har inte heller sammantaget varit ett led i en verksamhet av större omfattning.

22. Det finns därför inte förutsättningar för att döma Diomande Kady för näringspenningtvätt enligt 7 § första stycket lagen om straff för penningtvättsbrott.

23. Hovrättens domslut ska alltså ändras och Diomande Kady ska frikännas samt befrias från skyldigheten att betala skadestånd till målsägandena och avgift till brottsofferfonden.

Agneta Bäcklund Sten Andersson Eric M. Runess

Stefan Reimer Jonas Malmberg

I avgörandet har deltagit justitieråden Agneta Bäcklund, Sten Andersson (skiljaktig), Eric M. Runesson, Stefan Reimer (referent) och Jonas Malmberg (skiljaktig)
Föredragande har varit justitiesekreteraren Martina Bozzo

SKILJAKTIG MENING

Justitieråden Sten Andersson och Jonas Malmberg är skiljaktiga och anför följande.

1. Den gärning som straffbeläggs som näringspenningtvätt av normalgraden består i att medverka till vissa åtgärder, såsom att överlåta, förvärva eller omsätta egendom. Det krävs vidare att åtgärden skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte, dvs. i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. (Se 3 § och 7 § första stycket lagen, 2014:307, om straff för penningtvättsbrott.)
2. Ansvar för näringspenningtvätt av normalgraden förutsätter att gärningen begås ”i näringsverksamhet eller såsom led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning”. Uttrycket är hämtat från 9 kap. 6 § andra stycket brottsbalken (s.k. näringshäleri) och är avsett att ha samma betydelse som i den bestämmelsen (se prop. 2013/14:121 s. 115).
3. I förarbetena till bestämmelsen om näringshäleri hänvisas till att begreppet näringsverksamhet förekommer även i t.ex. bokföringslagen. I förarbetena till den lagen anges, vad gäller innebörden i begreppet, att ledning ofta kan hämtas från hur verksamheten bedöms skattemässigt. Om verksamheten ska beskattas i inkomstslaget näringsverksamhet, är den normalt bokföringspliktig. Det sägs vidare att begreppet näringsverksamhet har en vidsträckt innebörd och omfattar varje verksamhet av ekonomisk art som drivs yrkesmässigt av fysisk eller juridisk person. Det är inte fråga om yrkesmässig verksamhet om någon vid sidan av sin egentliga sysselsättning t.ex. åtar sig smärre hantverkssysslor för annans räkning eller om någon, som i allt väsentligt sysslar med annat, ger ut en eller annan bok. Däremot saknar verksamhetens omfattning i princip betydelse. En hantverkare som driver sin

verksamhet i liten skala blir ändå bokföringsskyldig, om det yrkesmässiga momentet är uppfyllt. (Se prop. 1979/80:66 s. 24, med hänvisning till prop. 1975:104 s. 203 f., och prop. 1998/99:130 s. 384.)

4. Det är tydligt att lagstiftaren genom uttrycket ”såsom led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning” velat straffbelägga åtgärder som, utan att ingå i näringsverksamhet, utgör ett led i verksamhet som genom sin frekvens eller omfattning står näringsverksamhet nära (jfr SOU 2012:12 s. 210 där det talas om ”mera systematiska verksamheter”). Vid bedömningen av om så är fallet bör beaktas att redan begreppet ”näringsverksamhet” har en vidsträckt innebörd och exempelvis inte ställer några särskilda krav på att verksamheten är organiserad på visst sätt. På motsvarande sätt finns det inte anledning att i begreppet ”vanemässigt eller annars i större omfattning” läsa in något krav på mer utvecklad organisation.

5. Lagens förarbeten ger ingen närmare ledning om vilken omfattning eller frekvens en verksamhet måste ha för att vara vanemässig eller annars av större omfattning. I ordet ”vanemässig” ligger dock att verksamheten måste rymma en förhållandevis hög grad av upprepning. När det gäller ”större omfattning” framstår det som en rimlig utgångspunkt att en verksamhet som sammantaget omsätter mer än fem prisbasbelopp under en inte alltför lång period är av ”större omfattning”. Om verksamheten avbryts i förtid på grund av yttre faktorer kan det finnas anledning att väga in även den omfattning som verksamheten har varit avsedd att ha.

6. Av vad Diomande Kady berättat framgår att hon kom överens med en för henne okänd person om att förmedla pengar till personer som hon inte hade någon anknytning till. Som kompensation skulle hon få behålla tio procent av de belopp som hon mottog. Omständigheterna var sådana att det skäligen kunde antas att pengarna överfördes i penningtvättsyfte.

7. Den överenskommelse som Diomande Kady ingick avsåg ett samarbete som skulle tillämpas fortlöpande och inte enbart vid ett eller några i förväg bestämda tillfällen. Hon tog därefter under knappt två veckor i september 2018 vid sex tillfällen emot pengar på sitt konto och förde dem vidare till andra. Det samlade beloppet uppgick till 272 000 kr. Verksamheten avbröts tillfälligt på grund av att banken sade upp Diomande Kades konto. I mars 2019 mottog hon på nytt pengar och förde dem vidare till andra, denna gång vid fem tillfällen och till ett sammanlagt belopp om 168 000 kr. Sammantaget kom hon således under en period av cirka sju månader att överföra ca 440 000 kr.

8. Diomande Kadys och den okände personens samarbete har haft en sådan organiserad form att det kan beskrivas som en verksamhet. Verksamheten har dock enligt vår mening inte haft den frekvens att den är att bedöma som vanemässig. Däremot får den anses ha varit av större omfattning.

9. Vi anser därför att Diomande Kady ska dömas för näringspenningtvätt till den av hovrätten bestämda påföljden.

10. Överöstade i denna del är vi i övrigt ense med majoriteten.



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
rotel 4
Fi 4

DOM
2021-05-18
Umeå

Mål nr
B 226-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätts dom den 9 februari 2021 i mål nr B 1117-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Peter Jonsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Motparter (Målsägande)

1. Eva Andersson
 2. Leif Andersson
 3. Lillian Molinder Claesson
 4. Ann-Britt Norén
 5. Jan Pettersson
 6. Vanja Sandstedt
 7. Christer Stenhall
- 1–7 företrädde av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Diomande Kady, 19950306-5444
Stipendiegränd 10 A Lgh 1002
907 35 Umeå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anna Lundberg
Kennedy Advokatbyrå HB
Östra Rådhusgatan 6
903 26 Umeå

SAKEN

Näringspenningtvätt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

Dok.Id 141547

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00
E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att dagsbotens belopp bestäms till 50 kr.
 2. Anna Lundberg får ersättning av allmänna medel med 12 469 kr, varav 9 975 kr för arbete och 2 494 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Diomande Kady har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från åtalet och avslå samtliga målsägandens skadeståndsyrkanden. Hon har yrkat i andra hand att bötesbeloppet sätts ned samt att samtliga skadestånd ska jämkas eller sättas ned, helt eller delvis. Hon har även yrkat att, för det fall det skadeståndsanspråk som framställts av Vanja Sandstedt även riktats mot eller dömts ut mot Bengt Bengtsson, detta anspråk ska avslås.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig ändring.

Hovrätten har med parternas samtycke avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten har varit i huvudsak densamma som vid tingsrätten. Förhören har spelats upp. Diomande Kady har som ny bevisning åberopat brev från Nordea och hennes svar till banken, e-postkonversation mellan henne och Toni Sio samt pm utvisande att Bengt Bengtsson var misstänkt för bedrägeri alt. penningtvättsförseelse avseende den överföring han mottagit från Vanja Sandstedt. Åklagaren har gett in en dom från Malmö tingsrätt samt uppgifter under förundersökningen om att domen inte vunnit laga kraft. Diomande Kady har gett in ett beslut från Hovrätten för Skåne och Blekinge som beslutat att inte meddela prövningstillstånd avseende domen från Malmö tingsrätt.

Vad som förekommit i hovrätten föranleder ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort i fråga om att Diomande Kady ska dömas för näringspenningtvätt eller i fråga om skadestånd.

Hovrätten anser, mot bakgrund av de uppgifter Diomande Kady lämnat i hovrätten om sina ekonomiska förhållanden, att dagsbotens belopp bör sättas ned. Tingsrättens dom ska därför ändras på så sätt att dagsbotens belopp bestäms till 50 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 15 juni 2021.

Hovrättsråden Tom Madell och Lisa Hedlund samt hovrättsassessorn Annelie Lipskog (referent) har deltagit i avgörandet. Domstolen är enig.



UMEÅ TINGSRÄTT
Allmänna avdelningen
Doha 4

DOM
2021-02-09
meddelad i
Umeå

Mål nr: B 1117-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Diomande Kady, 19950306-5444
Stipendiegränd 10 A Lgh 1002
907 35 Umeå

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Lundberg
KENNEDY ADVOKATBYRÅ HB
Östra Rådhusgatan 6
903 26 Umeå

Åklagare

Vice chefsåklagare Peter Jonsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003
903 02 Umeå

Målsägande

1. Eva Andersson
Störtloppsvägen 24 Lgh 1202
129 47 Hägersten

Företrädd av åklagaren

2. Leif Andersson
Skogsvägen 29 D Lgh 1001
722 17 Västerås

Företrädd av åklagaren

3. Lilian Molinder Claesson
Södra Lund Älvan 653
590 33 Fornåsa

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Nygatan 45
Telefon
090-17 21 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 138
901 04 Umeå

E-post
umea.tingsratt.allmanna@dom.se

Webbplats
www.domstol.se, Info om vår personuppgiftsbeh
andling: www.umeatingsratt.domstol.se eller kont
akta oss

4. Ann-Britt Norén
Torsgatan 83
387 34 Borgholm

Företrädd av åklagaren

5. Jan Pettersson
Gamla Gävlevägen 5
826 69 Stråttjärä

Företrädd av åklagaren

6. Vanja Sandstedt
Åsgatan 45 B
662 37 Åmål

Företrädd av åklagaren

7. Christer Stenhall
Klev 133
747 91 Alunda

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Näringspenningtvätt, 7 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2018-09-18 -- 2019-03-14 (11 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 70 om 100 kr

Skadestånd

1. Kady Diomande ska betala skadestånd till Leif Verner Andersson med 5 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 september 2018 till dess betalning sker.
2. Kady Diomande ska betala skadestånd till Lilian Molinder Claesson med 45 800 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2018 till dess betalning sker.
3. Kady Diomande ska betala skadestånd till Christer Stenhall med 73 700 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2018 till dess betalning sker.

4. Kady Diomande ska betala skadestånd till Vanja Margareta Sandstedt med 50 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2018 till dess betalning sker.
5. Kady Diomande ska betala skadestånd till Ann-Britt Norén med 141 354 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 97 500 kr från den 27 september 2018 och på 43 854 kr från den 15 mars 2020 till dess betalning sker.
6. Kady Diomande ska betala skadestånd till Jan Christer Pettersson med 88 123 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 mars 2019 till dess betalning sker.
7. Kady Diomande ska betala skadestånd till Eva Andersson med 17 118 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 mars 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Anna Lundberg får ersättning av staten med 47 086 kr. Av beloppet avser 32 775 kr arbete, 4 894 kr tidsspillan och 9 417 kr mervärdesskatt.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Kady Diomande ska dömas för elva fall av näringspenningtvätt enligt 7 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har påstått att följande har hänt. Åklagarens justering under huvudförhandlingen markeras med kursiv stil.

Diomande Kady har vid nedan angivna tillfällen ställt sitt konto i Nordea respektive Swedbank till annan persons förfogande för insättningar och har därefter – genom betalningar eller överföringar av insatta medel till eget eller annans konto – vid nedan angivna tillfällen omsatt angivna belopp. Hon har härigenom *vanemässigt* eller eljest i större omfattning medverkat i åtgärder som skäligen kan antas ha varit vidtagna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig motsvarande medel. Det hände vid elva tillfällen under perioden den 18 september 2018 till den 14 mars 2019 i Sverige enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Summa
2018-09-18	Andersson, Leif Verner	5 000 kr
2018-09-25	Molinder Claesson, Lilian	45 800 kr
2018-09-25	Stenhall, Christer	18 000 kr
2018-09-25	Stenhall, Christer	55 700 kr
2018-09-25	Sandstedt, Vanja Margareta	50 000 kr
2018-09-27	Norén, Ann-Britt	97 500 kr
2019-03-06	Pettersson, Jan Christer	88 123 kr
2019-03-12	Cianelli, Bruno	18 000 kr
2019-03-12	Cianelli, Bruno	7 623 kr
2019-03-12	Andersson, Eva	15 000 kr
2019-03-14	Norén, Ann-Britt	40 000 kr

Diomande Kady begick gärningen med uppsåt.

Leif Verner Andersson har yrkat skadestånd av Kady Diomande med 5 000 kr.

Lilian Molinder Claesson har yrkat skadestånd av Kady Diomande med 45 800 kr.

Christer Stenhall har yrkat skadestånd av Kady Diomande med 73 700 kr.

Vanja Margareta Sandstedt har yrkat skadestånd av Kady Diomande med 50 000 kr.

Jan Christer Pettersson har yrkat skadestånd av Kady Diomande med 88 123 kr.

Var och en av **Leif Verner Andersson, Lilian Molinder Claesson, Vanja Margareta Sandstedt, Christer Stenhall och Jan Christer Pettersson** har yrkat att Kady Diomande ska utge ränta på de begärda beloppen enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen från respektive dag för brott till dess full betalning sker.

Ann-Britt Norén har yrkat skadestånd av Kady Diomande med 141 354 kronor. På beloppet 97 500 kr har hon begärt ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen från den 27 september 2018 till dess full betalning sker och på beloppet 43 854 kr har hon begärt ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen från den 15 mars 2020 till dess full betalning sker. Av det yrkade kapitalbeloppet avser 137 500 kr det belopp som överförts från Ann-Britt Noréns bankkonto till Kady Diomandes bankkonto och 3 854 kr avser den ränta som Ann-Britt Norén blivit skyldig att betala på den kredit om 40 000 kr som tecknats för att möjliggöra överföringen av samma belopp. Ränta på denna kredit har belöpt på tiden från den 15 mars 2019 till den 15 mars 2020.

Eva Andersson har yrkat skadestånd av Kady Diomande med 17 118 kronor. På beloppet har hon begärt ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen från den 15 mars 2020 till dess full betalning sker. Av det yrkade kapitalbeloppet avser 15 000 kr det belopp som överförts från hennes bankkonto till Kady Diomandes bankkonto och 2 118 kr avser den ränta som hon blivit skyldig att betalat på den kredit som i samband

med överföringen tagit för att möjliggöra överföringen på 15 000 kr. Ränta på denna kredit har belöpt på tiden från den 15 mars 2019 till den 15 mars 2020.

Kady Dimomande har förnekat brott men vidgått att hon tagit emot och överfört pengar på det sätt åklagaren påstått. Hon har bestritt skadeståndsyrkandena. Räntesyrkandet med grund i räntelagen har vitsordats.

UTREDNINGEN

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Ann-Britt Norén och Eva Andersson. Kady Diomande har hörts.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Skuld

Inledande rättsliga utgångspunkter

Av 7 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott framgår bl.a. att den, såsom led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars av större omfattning, medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i sådant syfte som anges i 3 § samma lag, döms för näringspenningtvätt till fängelse i högst två år.

Åtgärden ska enligt 3 § syfta till att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde, s.k. penningtvättssyfte.

Av förarbetena framgår bl.a. följande. Grunden för straffansvar är att gärningsmannen gör sig skyldig till ett klandervärt risktagande. Gärningsmannen måste inte själv ha gjort bedömningen att åtgärden i fråga skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja eller främja, men de omständigheter som ligger till grund för en bedömning att så är fallet ska vara täckta av gärningsmannens uppsåt. Eftersom en penningtransaktion i sig

normalt inte kan anses som något misstänkt bör det i regel föreligga någon kvalificerande omständighet för att en sådan transaktion skäligen ska kunna antas vara vidtagen i penningtvättssyfte. En sådan omständighet kan vara sättet på vilket transaktioner genomförs. I begreppet vanemässigt ligger ett krav på att det i princip ska vara fråga om flera fall. Vanemässigheten förutsätter inte att alla befattningarna har varit av samma karaktär. Oberoende av om kriterierna för vanemässighet kan styrkas, kan ansvar komma i fråga om befattningen har haft större omfattning (se prop. 2013/14:121 s. 115.)

Har Kady Diomande gjort sig skyldig till näringspenningtvätt?

Inledningsvis framgår följande av utredningen. De åtta målsägandena, Leif Verner Andersson, Lilian Molinder Claesson, Christer Stenhall, Vanja Margareta Sandstedt, Jan Christer Pettersson, Ann-Britt Norén, Bruno Cianelli och Eva Andersson, har samtliga kontaktats per telefon av för dem okända personer. Efter dessa telefonkontakter har målsägandena fått pengar uttagna från sina respektive konton utan att de lämnat sitt medgivande därtill. Ofta har uttaget skett genom att de i samband med de nämnda telefonsamtalen ombetts öppna sina BankID-applikationer.

Av utredningen framgår vidare att hela eller delar av de belopp som tagits ut från målsägandenas konton har satts in på Kady Diomandes bankkonto. Kady Diomande har därefter, inom kort tid från insättningarna, överfört pengarna till andra personer genom att använda swish.

Kady Diomande har berättat i huvudsak följande. Hon blev kontaktad per telefon av en person som heter Tony Sio. Första gången de hade kontakt pratade de bara och han ville lära känna henne. Sedan frågade han henne om hon pratade svenska och därefter bad han henne att hjälpa honom att förmedla pengar mellan köpare och säljare av bitcoin. Han uppgav att förmedlingen behövde gå via en svensktalande person eftersom många köpare var pensionärer och inte så tekniska. För denna tjänst skulle hon få en ersättning om tio procent av beloppet som hon förmedlade. De pratade flera gånger innan de kom överens. Han visade henne hemsidan som skulle användas genom att gå in och styra den på hennes dator. Hon kontrollerade därefter hemsidan

som var certifierad och hon tänkte då att det inte var någon olaglig verksamhet. Hon har lärt sig i skolan hur man kontrollerar hemsidor. Någon vecka efter samtalen med Tony Sio började överföringarna komma, den första var på 5 000 kr och sedan började de att öka. Hon kunde se överföringarna på hemsidan men gjorde ingenting själv utan det var Tony Sio som styrde hemsidan genom att koppla upp sig mot hennes dator. Ibland kopplade han även upp sig när hon inte var hemma. Efter att det satts in pengar på hennes konto fick hon ett mail från Tony Sio om att det kommit in pengar och med uppgift om vem som skulle ha pengarna. Det hon gjort är att ta emot dessa meddelanden och swisha personerna. Hon kollade upp personerna som hon swishade till på hitta.se och de flesta var verkliga personer som fanns i Sverige. Hon pratade aldrig med någon av personerna. Därefter startade problemen med Nordea som ledde till att hennes konto avslutades. Hon skickade ett brev till Nordea och Tony Sio pratade även med banken. Nordea sa till hennes att det kunde vara fråga om penningtvätt men hon trodde inte att det var fråga om illegal verksamhet utan tänkte att det kunde ha att göra med att det var stora överföringar och att hon var student. Efter att hennes konto avslutats sa hon till Tony Sio att hon ville sluta då hon inte längre hade kvar sitt bankkonto på Nordea. På hennes födelsedag den 6 mars 2019 kom det en överföring till hennes konto som hon inte kände till och inte hade godkänt. Hon försökte kontakta Tony Sio men fick inget svar. Till slut fick hon ett meddelande från honom om hon skulle föra över pengarna och att de sedan skulle de vara klara. Därefter fick hon pengar från ytterligare två personer. När Tony Sio då tog kontakt med henne var hon upprörd och förbannad. Han frågade henne varför han inte kunde logga in på hemsidan och då berättade hon att det var för att hon tagit bort hemsidan från datorn eftersom hon inte ville vara med längre. Hon skickade vidare pengarna till de personer som Tony Sio uppgav att hon skulle skicka pengarna till eftersom hon inte visste vad annars hon skulle göra.

Mot bakgrund av Kady Diomandes uppgifter och utredningen i övrigt står det enligt tingsrättens uppfattning klart att hon vid de elva tillfällen som åtalet omfattar har upplåtit sitt konto och mottagit pengar som härrör från brottslig verksamhet och att hon sedan fört över den stora merparten av dessa pengar till andra personer. De nämnda transaktionerna har uppgått till sådant antal att tingsrätten anser att Kady

Diomande har utfört åtgärderna vanemässigt. Tingsrättens bedömning, mot bakgrund av det stora samlade beloppet, är dessutom att den befattning som omfattas av åtalet har varit av större omfattning.

För att Kady Diomande vid detta förhållande ska kunna dömas för näringspenningtvätt krävs att Kady Diomande gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande.

Tingsrättens anser att omständigheterna kring transaktionerna, d.v.s. både insättningar på Kady Diomandes konto och hennes överföringar därifrån, redan från första början i sig varit misstänkta. Tingsrätten har för att komma till den slutsatsen beaktat bl.a. följande förhållanden. Kady Diomande har utan egen medverkan kontaktats ett flertal gånger per telefon av en utomlands bosatt person som ville ha hennes hjälp i egenskap av svensktalande och bosatt i Sverige. Denna person lämnade kontaktuppgifter i form av ett telefonnummer och en gmail-adress trots att han uppgav sig vara i en ledande ställning på ett företag och därför rimligtvis borde haft en e-postadress som tillhörde företaget. När Kady Diomande väl påbörjat sitt uppdrag så omfattade det varken att prata med avsändare eller mottagare av de ifrågavarande pengarna trots att hon rekryterats till uppdraget på grund av att hon var svensktalande. Det enda hon gjorde var istället att, enligt instruktioner, skicka swishbetalningar och för det arbetet fick hon en – i förhållande till arbetsinsatsen – anmärkningsvärt hög ersättning. Vad gäller de tre sista transaktionerna i mars 2019 tillkommer utöver detta att hon då dels fått sitt konto hos Nordea avstängt p.g.a. misstänkt penningtvätt, dels själv försökt avsluta det aktuella uppdraget.

Genom att Kady Diomande trots dessa föreliggande omständigheter har upplåtit sitt konto på det sätt som omfattas av åtalet har hon enligt tingsrättens bedömning gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande. Vad Kady Diomande anfört om att hon kontrollerade att hemsidan har sedvanliga certifikat ger i detta avseende inte skäl till någon annan bedömning. De åtgärder Kady Diomande vidtagit får enligt tingsrätten antas ha varit vidtagna i penningtvättssyfte, d.v.s. för att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig dessa pengar.

Sammanfattningsvis är det styrkt att Kady Diomande gjort sig skyldig till näringspenningtvätt.

Ett eller flera brott?

På samma sätt som gäller för näringshäleri ska varje fall av näringspenningtvätt behandlas som ett särskilt brott. (se prop. 2013/14:121 s. 115).

Kady Diomande ska alltså dömas för elva fall av näringspenningtvätt av normalgraden.

Påföljd

Tingsrättens bedömning är att straffvärdet för den samlade brottslighet som Kady Diomande nu döms för är fängelse i fyra månader.

Det saknas särskild anledning att befara att Kady Diomande, som är tidigare ostraffad, kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Vid dessa förhållanden och då varken brottslighetens art eller straffvärde utgör hinder mot det ska påföljden bestämmas till en villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med dagsböter. Antalet dagsböter bestäms till 70 stycken och dagsbotens storlek bestämts utifrån Kady Diomandes ekonomiska förhållande till 100 kr per dagsbot. Det sammanlagda bötesbeloppet uppgår alltså till 7 000 kr.

Skadestånd

Den som vållar någon skada genom brott ska ersätta skadan i de fall kriminaliseringen syftar till att skydda den enskilde mot sådan skada. Den brottsliga gärningen utgör då en skadeståndsrättslig ansvarsgrund. Enligt 2 kap. 2 § skadeståndslagen gäller det även vid ren förmögenhetsskada (se prop. 1972:5 s. 159 f.).

Vid penningtvätt som avser befattning med kontomedel som härrör från ett förbrott kan gärningen orsaka skada genom att göra det svårare för den brottsutsatte att få sin skada reparerad. Det gäller exempelvis när en gärningsman som tagit emot pengar på sitt konto därefter tar ut dem och därigenom orsakar att de inte längre kan följas. Det

ligger i linje med kriminaliseringens skyddsändamål att den som påtagligt minskar möjligheterna för den brottsutsatte att få en uppkommen skada reparerad har att svara för de ekonomiska verkningarna av förbrottet (se NJA 2017 s. 1053 och NJA 2020 s. 344).

Kady Diomande döms för elva fall av näringspenningtvätt innebärande att hon tagit emot pengar och efter sitt mottagande av pengarna omsatt pengarna i fråga. Kady Diomande har genom sitt handlande påtagligt försämrat möjligheterna för Leif Verner Andersson, Lilian Molinder Claesson, Christer Stenhall, Vanja Margareta Sandstedt, Jan Christer Pettersson, Ann-Britt Norén, och Eva Andersson att återfå pengarna. Med den utgångspunkten ska Kady Diomande svara för den skada som förbrotten har orsakat dessa målsäganden. Det föreligger erforderlig kausalitet mellan förbrotten och den förlust som målsägandena yrkar ersättning för. Det finns inte skäl att jämka skadeståndet.

Mot denna bakgrund ska skadestånden till Leif Verner Andersson, Lilian Molinder Claesson, Christer Stenhall, Vanja Margareta Sandstedt och Jan Christer Pettersson, bestämmas till yrkade belopp. Om räntan råder ingen tvist.

Vad gäller Ann-Britt Norén och Eva Andersson har de, utöver de belopp som överförts till Kady Diomandes bankkonto plus ränta, även begärt skadestånd för ränta som de betalat på de respektive krediter som de tagit för att möjliggöra de aktuella överföringarna. Genom de åberopade kontoutdragen är det styrkt att Ann-Britt Norén och Eva Andersson räntebetalningar, och alltså den skada som de i denna del begärt skadestånd för, uppgår till yrkade belopp. Mot denna bakgrund ska skadestånden till Ann-Britt Norén och Eva Andersson bestämmas till yrkade belopp. Om räntan i övrigt råder ingen tvist.

Övrigt

Kady Diomande ska betala föreskriven avgift till brottsofferfonden vilket alla som döms för brott där fängelse ingår i straffskalan måste göra.

UMEÅ TINGSRÄTT
Allmänna avdelningen
Doha 4

DOM
2021-02-09

Mål nr: B 1117-19

Försvaren ska få begärd ersättning. Med hänsyn till Kady Diomandes ekonomiska förhållanden med anledning av det skadestånd som hon genom denna dom åläggs att betala ska kostnaden för försvaret stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande senast den 2 mars 2021. Överklagandet ska vara ställt till Hovrätten för Övre Norrland man ska ges in till tingsrätten. Prövningstillstånd krävs om endast skadestandsfrågan överklagas.

Emma Lövgren

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga, sid 1 (av 2)

Information om

Betalning av böter, kostnader, skadestånd m.m. (tingsrätt)

Denna information gäller dig som, enligt en dom eller beslut, ska betala till exempel böter, kostnader och/eller skadestånd. I domen eller beslutet står hur mycket du ska betala och vad beloppet gäller. Här finns information om hur du betalar.

Böter m.m.

Informationen under denna rubrik gäller:

- Böter (penningböter eller dagsböter)
- Särskild rättsverkan (t.ex. företagsbot eller avgift till Brottsofferfonden).

Betalning via Polismyndigheten

I normalfallet kommer Polismyndigheten att skicka ett inbetalningskort till dig, på den adress som står i domen/beslutet. I vissa fall är det dock Kronofogden som ska ha betalningen. Betalning via Kronofogden finns beskrivet under nästa rubrik. På inbetalningskortet finns mer information om hur du gör för att betala.

Betalning ska göras **inom 30 dagar** från den dag då domen/beslutet får laga kraft (det vill säga då avgörandet inte längre kan ändras).

Om du inte betalar i tid kommer du att få en påminnelse. Om du ändå inte betalar kommer ärendet att lämnas till Kronofogden. Då kommer du att få betala extra avgifter. Kronofogden kan mäta ut dina tillgångar för att skulden ska bli betald. En skuld hos Kronofogden är en offentlig uppgift.

Kontakta Polismyndigheten om du har frågor, eller om du saknar inbetalningskort:

Telefon: 010-563 35 04

E-post: domstolsboter@polisen.se.

Betalning via Kronofogden

I följande fall är det Kronofogden som handlägger betalningen:

- Kostnaden ska betalas av flera personer solidariskt (tillsammans)
- Det har beslutats om kvarstad (att egendom tas som säkerhet för betalningen i väntan på dom).

I dessa fall kommer Kronofogden att skicka ett brev hem till dig. I brevet står hur du gör för att betala. Om du betalar inom den tid som står i brevet blir du av med skulden, och uppgiften om skulden kommer inte att vara offentlig. Du slipper också att betala extra avgifter.

Mer information om böter m.m.

Polismyndigheten: www.polisen.se
(under fliken Lagar och regler/Böter)

Kronofogden: www.kronofogden.se

Information om Brottsofferfonden

Alla som döms för ett brott där fängelse ingår i straffskalan ska betala en avgift till Brottsofferfonden. Det framgår i domen om detta gäller dig. Det har alltså ingen betydelse vilken påföljd (straff) domstolen bestämt i ditt fall eller om det finns något brottsoffer. Avgiften är densamma för alla som döms. Betalningen sköts av Polismyndigheten – läs under rubriken ovan.

Obs! Fortsättning på nästa sida...

Pengarna i Brottsofferfonden går inte till enskilda personer som utsatts för brott, utan ska användas på ett sätt som är till allmän nytta för brottsoffer. Det kan till exempel handla om att stödja forskning eller utvecklingsverksamhet.

Kostnader i rättegången

Om du dömts för ett brott kan domstolen också ha beslutat att du ska betala kostnader som staten haft i samband med rättegången. Det kan t.ex. gälla kostnader för:

- försvarsadvokat,
- målsägandebiträde eller
- analys av blod- eller urinprov.

Betalning via Rättshjälpsmyndigheten

När domen/beslutet inte längre kan ändras, kommer Rättshjälpsmyndigheten att skicka ett inbetalningskort till dig, på den adress som står i domen/beslutet. På inbetalningskortet finns mer information om hur du betalar.

Betalning ska göras **inom 30 dagar** från det datum som står på inbetalningskortet.

Om du inte betalar kommer du att få en påminnelse. Om du ändå inte betalar kommer ärendet att lämnas till Kronofogden. Då kommer du att få betala extra avgifter. Kronofogden kan också mäta ut dina tillgångar för att skulden ska bli betald. En skuld hos Kronofogden är en offentlig uppgift.

Mer information om kostnader

Rättshjälpsmyndigheten:

Telefon: 060-13 46 00

E-post: rattshjalpsmyndigheten@dom.se

Webbplats: www.rattshjalp.se

Skadestånd

Domstolen kan också ha beslutat att du ska betala skadestånd för skador som uppkommit på grund av ett brott som du har dömts för.

Det kan till exempel vara ersättning för sveda och värk, kränkning eller kostnader för sjukvård. Det står i domen vad skadeståndet gäller.

Du kommer inte att få något inbetalningskort för skadeståndet. Antingen kan du betala direkt till den som ska få skadeståndet, eller via ett krav från Kronofogden. Om du får ett krav från Kronofogden kommer du att få betala extra avgifter. En skuld hos Kronofogden är en offentlig uppgift.

Att betala direkt

Den som ska få skadeståndet kommer i normalfallet inte att skicka något inbetalningskort till dig, utan du måste själv ta reda på hur du ska betala. Det står i domen hur mycket du ska betala, och till vem. Ibland kan försvarsadvokaten eller målsägandebiträdet hjälpa till att förmedla betalningen.

Att betala via Kronofogden

Den som du ska betala till kommer att bli erbjuden hjälp av Kronofogden med att få sina pengar. I så fall kommer Kronofogden att skicka ett brev hem till dig. I brevet står det hur du ska göra för att betala skadeståndet. Betalar du inom den tid som står i brevet blir du av med din skuld. Om du inte betalar kan Kronofogden mäta ut dina tillgångar för att skulden ska bli betald.

Om domen fortfarande kan ändras när skadeståndet betalas eller mäts ut, lägger Kronofogden pengarna på ett särskilt konto tills tills frågan har avgjorts. Om det visar sig att du betalat för mycket, får du tillbaka mellanskillnaden.

Mer information om skadestånd

Kronofogden: www.kronofogden.se

Brottsoffermyndigheten:
www.brottsoffermyndigheten.se
(sök på "frivillig betning").



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se