

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM

Stockholm den 11 juni 2021

Hovrätten för Övre Norrland
Box 384
901 08 Umeå

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 2

INKOM: 2021-06-17
MÅLNR: B 3692-21
AKTBIL: 1

Till
Högsta domstolen

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE:

Tomas Korva, 19700730-8955
Se dom

OMBUD OCH OFFENTLIG FÖRSVARARE

Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

ÅKLAGARE:

Chefsåklagare Henrik Rasmusson
Särskilda åklagarkammaren

MÅLSÄGANDE:

Michael Myllymäki
Företräd av åklagaren

ÖVERKLAGAD DOM:

Hovrätten för Övre Norrlands dom i mål nr B 1191-
20, meddelad den 19 maj 2021

ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SANNA ÄLGEKRANS
BITRÄDANDE JURIST: SAMUEL WESTERLUND RASHIDI HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 FAX: 08-545 701 39 Org.Nr 969682-9994

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Tomas Korva får jag överklaga ovan rubricerad dom och anföra följande.

I. YRKANDEN

Tomas Korva yrkar att Högsta domstolen, efter meddelat prövningstillstånd, med ändring av hovrättens dom frikänner honom från ansvar för misshandel och befriar honom från ålagd skadeståndsskyldighet.

II. GRUNDER

Tomas Korva bestrider ansvar för brott utifrån att han haft laga befogenhet eller putativ laga befogenhet alternativt agerat i nödvärn när han använde våld på det sätt som åtalet avser. Det är ostridigt att målsäganden tidigare under händelseförloppet varit verbalt utåtagerande, aggressiv och provocerande gentemot Tomas Korva. Det är även ostridigt att våld har brukats. Målet aktualiserar frågan om gränsdragning för när det för en polis utgör laga befogenhet att agera med våld för att undvika att en farligare situation ska uppkomma.

Tomas Korva har arbetat som polis i yttre tjänst i 13 år och är även polisiär konflikthanterare som utbildar andra poliser i självskydd m.m. Distraktionsvåld är en vedertagen metod inom Polismyndigheten, vilket används som ett medel vid ingripanden i syfte att möjliggöra annan adekvat tjänsteåtgärd. Sådant våld faller inom polisens laga befogenhet enligt 8 och 10 §§ Polislagen.

Av betydelse för bedömningen av åtalet är att målsäganden var känd av Tomas Korva sedan tidigare. Det är även av betydelse att målsäganden gjort kraftigt motstånd och varit aggressiv under händelseförloppet. Det är utrett att målsäganden lossade skon med hälen och sparkade den med full kraft i Tomas Korvas skrev vilket skadade honom. Det kan också nämnas att det helt saknas skador på målsäganden enligt utredningen. Det avgörande i målet är huruvida den spark som utdelats i slutskedet av händelseförloppet omfattas av Tomas Korvas laga befogenhet alternativt nödvärn.

I den situation som Tomas Korva beskrivit uppfattade han där och då att kollegans tjänstevapen var lättillgängligt för målsäganden. Han uppfattade att han hade förlorat kontroll över situationen. Det är ingripande polis som har att bedöma om en situation kräver våldsanvändning. Den äldsta polisen är ansvarig för beslutet. Tomas Korva menar att det

varit rätt av honom att ingripa för att få kontroll över situationen och förhindra en potentiellt farlig situation. Den farliga situationen bestod i risken för att målsäganden skulle komma åt kollegans tjänstevapen samt att målsäganden skulle skada honom.

Utifrån Tomas Korvas erfarenhet och uppfattning av situationen, såväl i efterhand som under ingripandet, var det befogat av honom att använda våld. Hovrättens dom är därmed felaktig. Att lägga kollegans kroppsspråk och uttryckssätt till grund för bedömningen är felaktigt, eftersom det är Tomas Korva, den mest erfarna, äldsta och ansvariga polisens bedömning som är den som bör vara utgångspunkt för rättens prövning. Tomas Korvas bedömning av situationen bör godtas såvida den inte motbevisas eller kan lämnas utan avseende.

Det är åklagaren som har bevisbördan. Vittnena i målet har inte sett situationen som är föremål för åtalet, d.v.s. den sista sparken. Den syns inte heller på den film som åklagaren åberopat. Det kan därför mycket väl vara så som Tomas Korva uppgett, att målsäganden sträckte sig efter vapnet och gjorde sig redo att använda våld mot honom. Om inget annat lagts fram ska hans uppgifter godtas. Det finns inte grund för att hans uppgifter ska lämnas utan avseende på det sätt som hovrätten gjort gällande.

En jämförelse kan vidare göras med RH 2012:9 där hovrätten lagt polismannen som använt vålds uppfattning till grund för bedömningen av händelseförloppet. Hovrätten konstaterade att personen som mottagit våld varit berusad varför hans diffusa uppgifter inte kan ligga till grund för bedömningen av händelseförloppet. Polisen som använt våld uppfattade det som att denne när som helst kunde komma att angripa, vilket inte hade motbevisats. Polismannens uppfattning av situationen godtogs.

I NJA 2017 s. 491, som gällde åtal för tjänstefel låg polisens berättelse av händelseförloppet väsentligen till grund för Högsta domstolens bedömning. Utifrån uttalanden i förarbetena konstaterade Högsta domstolen att när ett händelseförlopp där en polis brukat våld ska bedömas i efterhand ska man se till situationen som helhet.¹

III. SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

1. Det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att Högsta domstolen klargör vems uppfattning av en situation av polisiär våldsanvändning som bör vara utgångspunkt för

¹ Se prop. 1983/84:111 s. 93.

rättens prövning. Särskilt mot bakgrund av NJA 2017 s. 491 där polismannens berättelse utgör utgångspunkten beträffande polisiärt våld rubricerat som tjänstefel. Utgångspunkten bör vara densamma beträffande allt polisiärt våld. Det är oerhört angeläget att rätten i sin prövning ska utgå från polisens uppfattning av situationen under förutsättning att den inte är motbevisad eller kan lämnas utan avseende.

2. Vidare är det av vikt för ledningen av rättstillämpningen att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd och uttalar sig om förutsättningarna för polisens våldsanvändning utifrån laga befogenhet. Särskilt beträffande vilka krav som ska ingå i bedömningen av om en situation som den förevarande omfattas av polisens laga befogenhet alternativt putativ laga befogenhet.

IV. BEVISNING

1. Tomas Korva åberopar ljud- och bildupptagning från förhört i tingsrätten och förbehåller sig rätten att inkomma med ytterligare bevisning efter att frågan om prövningstillstånd är avgjord.

Fullmakt inkommer så snart jag fått den i retur av min huvudman.

Som ovan

Johan Eriksson

ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SANNA ÄLGEKRANS
BITRÄDANDE JURIST: SAMUEL WESTERLUND RASHIDI HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 FAX: 08-545 701 39 Org.Nr 969682-9994