



Ljungby den 17 juni 2022

Till Högsta domstolen  
via

Göta hovrätt  
Box 2223  
550 02 Jönköping

HÖGSTA DOMSTOLEN  
R 14

INKOM: 2022-06-17  
MÅLNR: B 4080-22  
AKTBIL: 1

## ÖVERKLAGANDE

### Klagande

Osemwengie Osunbor, 19790422 (Osagie Osunbor 19800319)  
Duvgatan 16, 554 64 Jönköping  
Medborgare i Nigeria

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders Funcke, Box 249, 341 25 Ljungby

### Motparter

Kammaråklagare Pontus Bergsten, Åklagarmyndigheten,  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

### Saken

Överlämnande enligt en europeisk arresteringsorder och häktning

### Överklagat avgörande

Göta hovrätts beslut 2022-06-07 i mål B 2077-22

### Yrkande

Osemwengie Osunbor yrkar att Högsta domstolen avslår begäran om överlämnande av honom enligt den europeiska arresteringsordern.

### Grunder m.m.

Hovrätten har genom en restriktiv tillämpning av principen om ömsesidigt erkännande av rättsliga avgöranden bland EU:s medlemsstater ansett sig skyldig att verkställa den europeiska arresteringsordern på uppgifterna från den utfärdande myndigheten, utan någon egen prövning av om villkoren i rambeslutet är uppfyllda. Därvid har hovrätten hänvisat till EU-domstolens dom i mål C-108/16 PPU, Dworzcecki, p.49.

Hovrätten anser att det får godtas att den grekiska domstolen har bekräftat att villkoret i artikel 4a. 1 a) i rambeslutet är uppfyllt, nämligen att Osemwengie Osunbor fick kännedom om kallelsen till den förhandling då målet avgjordes i andra instans genom att informationen lämnats till honom via hans försvarare, som fått fullmakt att representera honom i överrättsprocessen.

Jag menar att i det mål i EU-domstolen som hovrätten hänvisat till, C-108/16 PPU, Dworzcecki, var förutsättningarna i viss mån jämförliga med detta mål, nämligen att kallelse till förhandling i den berördes utevaro lämnats till tredje man. I EU-domstolens mål lämnades kallelsen till en vuxen medlem i hushållet som åtagit sig att överlämna den till den berörde. I detta mål framfördes kallelsen till den berördes försvarare, som enligt

Postadress	Besöksadress	Telefon	Bankgiro
Box 249	Drottninggatan 15	0372-168 95	5080-7817
341 25 LJUNGBY	341 30 Ljungby	Telefax 0372-168 96	Klientmedel 5080-7791
E-post: <a href="mailto:mail@advokat-funcke.se">mail@advokat-funcke.se</a>		Mobil 070-942 65 10	Momsreg. nr SE556646882201
		F-skattsedel	

komplettering till arresteringsordern fått en "special authorization" att företräda denne i rättegången.

EU-domstolens avgörande refereras i kommentaren till 2 kap. 3 § i den svenska arresteringsorderlagen, Friman m. fl., till stöd för uppfattningen att om information i arresteringsordern ger anledning till tvivel om att villkor i aktuell artikel i rambeslutet är uppfyllt får den verkställande staten vägra att verkställa arresteringsordern.

I avgörandet erinrade EU-domstolen inledningsvis om att rätten till en rättvis rättegång för en person som kallats vid en brottmålsförhandling i domstol fordrar att denne underrättats på ett sätt som gör att han på ett effektivt sätt kan organisera sitt försvar, vilket rambeslutets artikel 4a.1 a i) syftar till, p. 43.

EU-domstolen uttalade sedan att det måste kunna slås fast att den berörda personen hade kännedom om den planerade förhandlingen och att kraven i bestämmelsen inte kan anses uppfyllda redan genom att en kallelse lämnats till en tredje man som åtar sig att överlämna kallelsen. Enligt domstolen kan det i och för sig inte som princip uteslutas att överlämnande av en kallelse till en tredje man uppfyller kraven i nämnda artikel, men att det otvetydigt kunna slås fast att denne tredje man *faktiskt* överlämnat kallelsen till den berörda personen. Det ankommer på den utfärdande rättsliga myndigheten att ange exakt när denne fick del av informationen, p. 47-49.

EU-domstolen beslutade att artikel 4a.1 a i) i rambeslutet ska tolkas så att en kallelse som inte delgetts den berörda personen direkt, utan som på den berördes hemadress har lämnats till en vuxen medlem av dennes hushåll som åtagit sig att lämna den vidare till den berörde, inte i sig uppfyller villkoren i den bestämmelsen, när det inte framgår av arresteringsordern att, och i så fall när, nämnda vuxna person faktiskt lämnat över kallelsen till den berörde.

Utifrån formuleringen i beslutet kan en rättsfråga som det i detta mål torde finnas anledning för Högsta domstolen att pröva till ledning för rättstillämpningen vara följande.

Ska artikel 4a.1 a i) i rambeslutet tolkas så att en kallelse som inte delgetts den berörda personen direkt, *utan som muntligen lämnats till dennes försvarare, vilken haft fullmakt att representera denne vid den rättegång då målet slutligt avgjordes*, uppfyller villkoren i den bestämmelsen, när det inte framgår av arresteringsordern, eller kompletterande uppgifter till den, att, och i så fall när, nämnda försvarare faktiskt lämnat över kallelsen till den berörde?

Vid Högsta domstolens prövning bör även följande beaktas.

I kompletteringarna till nu aktuell arresteringsorder anges i huvudsak följande. Osemwengie Osunbor hade den 21 oktober 2008 gett sin försvarare, Dimitris Kavaliotis, en "special authorization" att representera honom i rättegången. Vid förhandlingen den 9 november 2011 inställde sig endast försvararen, som begärde att uppskov med förhandlingen på grund av force majeure för sin klient. Begäran beviljades och domstolen satte ut målet till förhandling den 7 juni 2012 utan skriftlig kallelse till Osemwengie Osunbor med erinran om

att målet kunde komma att avgöras i hans utvaro. Vid förhandlingen inställde sig varken Osemwengie Osunbor eller hans försvarare. Målet avgjordes slutligt genom en utvarodomm. Osemwengie Osunbor saknar rätt till ytterligare rättslig prövning.

Osemwengie Osunbor har vid processen i Sverige förnekat att han fått information om någon av ovannämnda förhandlingar och uppgett i huvudsak följande: Han har hela tiden förnekat att han gjort sig skyldig till aktuellt brott. Han deltog vid rättegången i första instans och anlät då en privat försvarare som han själv betalade för. Han gav då denne fullmakt men har sedan inte undertecknat någon ytterligare fullmakt. När han dömdes i första instans 2005 placerades han i fängelse. Han överklagade men på grund av att målsäganden inte inställde sig till fyra utsatta förhandlingar försattes han av appellationsdomstolen på fri fot år 2009. Hans försvarare förklarade honom som en fri man. Han stannade i Grekland i ytterligare cirka två år, innan han år 2011 reste till Nigeria för att hans mor fått cancer. Han återvände till Grekland 2013 och skaffade där nytt pass 2014 innan han lämnade landet 2015. Han fick kännedom om appellationsdomstolens dom först efter att på grund av arresteringsordern ha anhållits i Sverige. I domen förbises att han faktiskt avtjänat hela eller nästan hela sitt straff genom att i ca fyra år vara häktad i väntan på prövning av överklagandet.

Av de uppgifter som framkommit i målet kan slutsatsen dras att Osemwengie Osunbors hade lämnat Grekland innan domstolen kallade till och höll förhandlingen år 2011. Att hans försvarare inte fått kontakt med honom förklarar varför denne begärde uppskov i målet på grund av force majeure för honom. Såväl Försvararen som domstolen torde ha saknat anledning att utgå från att Osemwengie Osunbor faktiskt skulle bli informerad om den utsatta förhandlingen 2012 och att målet då skulle kunna avgöras i hans utvaro.

Den 9 juni 2022 skickade jag mejl till Osemwengie Osunbors tidigare försvarare, advokat Dimitris Kavaliotis med olika frågor om kring hans uppdrag. Dimitris Kavaliotis har i mejl av den 15 juni 2022 lämnat följande svar, bilaga 1. Svaren har jag fritt översatt enligt följande:

- 1) Kallelsen meddelades aldrig till Mr. Osunbor, eftersom han inte kunde hittas någonstans i Grekland. Av denna anledning begärdes anstånd med rättegången för att han skulle kunna återfinnas.
- 2) "The special authorization" avser endast den första rättegången och ett andra "authorization" krävdes för den andra rättegången, som aldrig gavs till mig, eftersom jag inte upptäckte hans adress efter att han släppts ur fängelset.
- 3) Jag var Mr Osunbors privata advokat, jag fick betalt av honom eller en bekant, jag minns inte idag och fullmakten att försvara honom gick ut i slutet av den första rättegången.
- 4) Om Osunbor överförs till Grekland, innehåller hans akt tiderna för hans fängelse och fängelserna där han hölls.
- 5) Min juridiska åsikt är att herr Osunbor inte bör utlämnas till Grekland, eftersom han avtjänade sitt straff (förutom för en period av cirka fyra månader), frigavs genom ett domstolsbeslut och sedan dess, trots sina utlandsresor med utgångar och inresa i Grekland och trots att han utfärdat resehandlingar här i Grekland, blev han aldrig besvärad av de grekiska myndigheterna, inte heller underrättades han om några pågående straffrättsliga förfaranden.

Att Dimitris Kavaliotis inte var offentlig försvarare för Osemwengie Osunbor stöds av att den grekiska åklagarmyndigheten i mejl till svenska åklagarmyndigheten den 13 maj 2022 förklarar att Dimitris Kavaliotis inte finns med deras listan över ex officio advokater, bilaga 2.

Osemwengie Osunbor kan inte anses ha undandragit sig lagföring och straff. Under sex år väntade han på att bli frikänd för ådömt brott i den grekiska underinstansen år 2005. Även han var häktad under de fyra första åren och släpptes av appellationsdomstolen år 2009 på grund av att målsäganden inte kom till de varje år utsatta förhandlingarna stannade han kvar i Grekland i två år. Han hörde inte av något från domstolen eller sin försvarare och uppfattade det som att han var en fri man, släppt av domstol efter att i stort sett ha avtjänat det straff han dömts för i underrätten. År 2011 reste han i god tro till Nigeria år 2011 för att ge stöd åt sin cancersjuka mor. Han återvände till Grekland år 2013 och var kvar där till 2015, utan att informeras om att han dömts i sin utevaro år 2012.

Osemwengie Osunbor har blivit dömd utan att vid rättegången kunna närvara själv eller ens genom en försvarare. Han kan inte heller räkna med att kunna få sin oskuld prövad på nytt. Han upplever därför att han inte fått någon rättvis rättegång enligt artikel 6 i konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna. Oavsett om han undertecknat en fullmakt för sin privata försvarare redan 2005 eller 2008, som påstås av den grekiska myndigheten, kunde han inte förutse vilka följder det skulle kunna få inte bara för honom själv utan även hans i Sverige bosatta sambo och deras tre barn.

I övrigt hänvisas till vad jag anfört vid tingsrätten och i hovrätten samt till de skäl som tingsrätten angett för att avslå begäran om överlämnande av Osemwengie Osunbor.

För Högsta domstolen torde finnas anledning att meddela prövningstillstånd, särskilt som det kan vara av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas i Högsta domstolen.

Det gäller inte bara hur restriktivt ovannämnda rättsfråga gällande tillämpningen av artikel 4a.1 a i) i rambeslutet om i vad mån en tilltalad ska anses delgiven kallelse till en förhandling brottsmål som lämnats till dennes försvarare utan även vilka egna prövningar som kan göras av svensk domstol i en rättsprocess om ett annat lands framställan av en europeisk arresteringsorder.

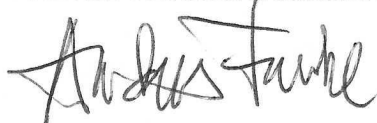
### **Bevisning**

Osemwengie Osunbor åberopar endast skriftlig bevisning i Högsta domstolen enligt följande.

1. Arresteringsordern jämte kompletterande uppgifter från den utfärdande myndigheten, fup sid 13-19 och 32-35, till styrkande av att det därav inte framgår att, och i så fall när, Osemwengie Osunbor faktisk delgavs information om och kallelse till den förhandling då appellationsdomstolen avgjorde målet i hans och hans försvarares utevaro.
2. Anteckningarna i tingsrättens och hovrättens sammanträdesprotokoll om de uppgifter Osemwengie Osunbor därvid lämnat, till styrkande av främst att han inte mottagit någon kallelse till ovan nämnd förhandling och att han hade anledning att räkna med att målet hade avslutats redan då han tre år tidigare hade försatts på fri fot.

3. Mejl av den 15 juni 2022, bilaga 1, till styrkande av att Osemwengie Osunbors tidigare försvarare vid den aktuella rättegången i Grekland, advokat Dimitris Kavaliotis förklarat att han som privat försvarare, efter att Osemwengie Osunbor släpptes fri från fängelset år 2009, lyckades få någon kontakt med honom och alltså inte heller vidarebefordrade kallelsen till den förhandling då appellationsdomstolen avgjorde målet.

Fullmakt och kostnadsräkning för hittillsvarande arbete bifogas.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Anders Funcke', written in a cursive style.

Anders Funcke