

ADVOKATFIRMAN

# Ericksson & Häggquist

Till Högsta Domstolen

HÖGSTA DOMSTOLEN  
R 1

INKOM: 2022-01-17  
MÅLNR: B 419-22  
AKTBIL: 1

KLAGANDE: Magnus Larssén, c/o Sävsta Motel Husby-Sjutolfts-Sävsta 1  
749 50 Ekolsund  
Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Leif Ericksson,  
Smedsgränd 2A, 753 20 Uppsala

MOTPART: Åklagarkammaren i Örebro genom kammaråklagare Sophia Franzén  
Wallmark,

## ÖVERKLAGAD

DOM: Göta hovrätts dom 2021-12-16 i mål nr B 5922-20

SAKEN: Kränkande fotografering

---

## YRKANDE

Magnus Larssén yrkar att Högsta Domstolen med ändring av Göta Hovrätts dom frikänner honom från ansvar för kränkande fotografering

## OMSTÄNDIGHETER OCH SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Omständigheterna i målet är otvistiga.

Försvarets uppfattning är att Göta hovrätt genom den överklagade domen utvidgat området för det straffbara beteendet på ett sätt som lagstiftaren inte avsett.

Vad gäller omständigheterna bakom det fotografi Magnus Larssén tagit av sin dotter Nala Eriksson är det riktigt som angivits i tingsrättens och hovrättens domar.

Efter att han förlorat en vårdnadstvist om Nala 2012 flyttade Magnus till en annan del av Sverige än dottern och hennes mor. Någon tid efter vårdnadstvisten omhändertogs Nala för samhällsvård. Såsom icke vårdnadshavare har Magnus aldrig fått besked om orsaken och han har aldrig under samhällsvården fått möjlighet att träffa sin dotter.

## Ericksson &amp; Häggquist

När han nu, många år senare, p g a arbete hade anledning att åka nära Nora, dit Nala och hennes mor flyttat, passade han på att åka förbi den adress där dottern är bosatt. Han såg någon på andra våningen i huset som han antog vara dottern, tog ett kort med sin telefon, dels för sin egen skull men också för att visa sin mor det barnbarn hon inte sett på flera år.

Han skickade också bilden till Nalas mormor med den text som framgår på sid 26 i fup:en.

Det framgick vid förhandlingen i tingsrätten att Nala själv aldrig fått besked om att hennes far har tagit ett kort av henne. I förhöret med Nala nämns heller inget om något fotografi men däremot framgår (sid 15 4 raden "Mamma har berättat att jag inte får träffa han fast jag vet inte varför")

Så omständigheterna kring fotot är inte tvistiga. Magnus har tagit ett fotografi som sannolikt visar hans dotter Nala. Han har inte i förväg frågat om tillåtelse att ta ett sådant fotografi. Det framkom vid förhandlingen att i bostaden också fanns flera ungdomar. Nalas mor bor tillsammans med en man som i vart fall vid den aktuella tiden också hade sina egna barn i bostaden, så det är inte ens fastställt att det verkligen är Nala som syns på bilden.

-----

Alldeles oavsett om det är Nala menar försvaret att det inte kan anses brottsligt att på sätt Magnus gjort ta ett fotografi av sin dotter i på det sätt som skett.

Den straffbestämmelse som infördes i 4 kapitlet syftar, enligt försvaret, inte till att kriminalisera en sådan situation.

Bakgrunden till lagstiftningen om kränkande fotografering var, enligt försvares uppfattning, att det i rättspraxis prövades ett antal fall där domstolarna haft att bedöma fotografering i för de drabbade privata sammanhang. Det har bl a gällt filmning av samlag av ena parten utan den andra partens samtycke och vetskap, fotografering och filmning av en person när han sexuellt berörde sin sovande flickvän, smygfilmning av annan på toilett och i badrum samt filmning och avlyssning i smyg av partner i sexuella situationer. I dessa fall kunde tidigare inte dömas till ansvar för själva fotograferingen eller filmningen, bl a eftersom ansvar för ofredande har ansetts att den fotograferade uppfattat fotograferingen. Däremot kunde i några fall dömas för förtal vad avser spridning av bilderna. Högsta Domstolen påtalade att själva filmningen i vissa fall lika fullt kunde vara djupt integritetskränkande och i några fall gav domstolarna uttryck för uppfattningen att straffskyddet var bristfälligt (se ex NJA 1992 s 594 och 2008 s 946).

Det är mot den bakgrunden och för att bota den bristen som bestämmelsen i 4 kap 6a § 1 st BrB infördes. I förarbetena var man tydliga med avgränsningen av det straffbara i fotograferingen. Det innebär att straffbestämmelsen utformats på ett sådant sätt att "den endast blir tillämplig i situationer då det framstår som stötande för rättskänslan att en persons integritet inte respekteras" (betänkande 2012/13:JuU21 s 8). Lagrådet anförde att "en straffbestämmelse mot kränkande fotografering måste därför ges en så restriktiv utformning att den blir tillämplig endast i sådana situationer

ADVOKATFIRMAN

# Ericksson & Haggquist

då det framstår som verkligt angeläget att undvika eller beivra intrång i den personliga integriteten och där behovet av rättsskydd är särskilt stort” (lagrådsremiss 20212-12-20 s 14-15). Försvärlig fotografering undantogs således från det kriminaliserade området.

Det kan konstateras att bestämmelsen också fått det avsedda användningsområdet. Kränkande fotografering har lagförts i huvudsak i situationer med sexuella, kränkande eller förnedrande inslag. Fotografering på långt avstånd med teleobjektiv av paparazzikaraktär kan också ingå i det straffbara området. Något avgörande med fällande dom i en situation motsvarande den här aktuella har i vart fall inte försvaren hittat

Magnus fotografering av sin dotter var med hänsyn till syftet och övriga omständigheter försvärlig. Som också framgår av propositionen är det åklagaren som har bevisbördan för att undantagssituationen inte föreligger, men i det aktuella ärendet är alla omständigheter otvistiga.

Hovrätten har, enligt försvaret, utvidgat området för det straffbara beteendet på ett sätt som lagstiftaren inte åsyftat. Det hemställs därför att Högsta Domstolen med ändring av den överklagade domen frikänner Magnus från ansvar för kränkande fotografering.

## BEVISNING

Larssén åberopar ingen annan bevisning än sina egna uppgifter, som de lämnades vid förhandlingen i tingsrätten, och som således åberopas genom uppspelning av det förhöret.

Enligt försvarets uppfattning kan målet avgöras utan muntlig förhandling.

För den händelse prövningstillstånd inte meddelas yrkas ersättning för 2 timmars arbete med 2 900 kr jämte moms 517 kr, sammantaget 2 587 kr.

Vårt dnr LE 20-292 anges vid betalning. Bankgiro 278-5210, momsredovisn nr 559029-3733, innehar F-skattesedel.

Uppsala den 1 januari 2022

Leif Ericksson