

**PROTOKOLL**  
vid tillståndsprövning  
2022-06-13  
Stockholm

Aktbilaga 8  
Mål nr B 419-22

## **JUSTITIERÅD**

Agneta Bäcklund, Sten Andersson och Stefan Reimer

## **JUSTITIESEKRETERARE (PROTOKOLLFÖRARE)**

Johanna Siesing

## **PARTER**

### **Klagande**

MAGNUS Emanuel Lennart Larssén, 19860108-5619

c/o Sävsta Motel

Husby-Sjutolfts-Sävsta 1

749 50 Ekolsund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Leif Ericksson

Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB

Smedsgränd 2 A

753 20 Uppsala

### **Motpart**

Riksåklagaren

Box 5553

114 85 Stockholm

Dok.Id 236263

HÖGSTA DOMSTOLEN  
Riddarhustorget 8

Postadress  
Box 2066  
103 12 Stockholm

Telefon 08-561 666 00  
Telefax -  
E-post: hogsta.domstolen@dom.se  
www.hogstadamstolen.se

Expeditionstid  
08:00–12:00  
13:15–16:00

**SAKEN**

Kränkande fotografering

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göta hovrätts dom 2021-12-16 i mål B 2616-21

---

Målet föredras.

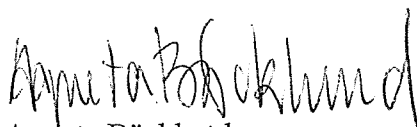
Med utgångspunkt i det som hovrätten funnit utrett avseende det faktiska händelseförloppet och uppsåt meddelar Högsta domstolen prövningstillstånd.



Johanna Siesing

Föredraget 2022-06-13

Lämnat för expidiering 2022-06-13



Agneta Bäcklund



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 1  
Rotel 11

**DOM**  
2021-12-16  
Jönköping

Mål nr  
B 2616-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 22 juni 2021 i mål nr B 5922-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Sophia Franzén Wallmark  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro

#### Klagande (Tilltalad)

MAGNUS Emanuel Lennart Larssén, 19860108-5619  
c/o Sävsta Motel  
Husby-Sjutolfts-Sävsta 1  
749 50 Ekolsund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Leif Ericksson  
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB  
Smedsgränd 2 A  
753 20 Uppsala

### SAKEN

Kränkande fotografering

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Leif Ericksson får ersättning av staten med 8 016 kr. Av beloppet avser 6 413 kr arbete och 1 603 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

---

Dok.Id 378942

**Postadress**  
Box 2223  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hovrättsgränd 4

**Telefon**  
036-15 69 00  
**E-post:** gota.hovratt@dom.se  
www.gotahovratt.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

## YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Magnus Larssén har yrkat att hovrätten ska frikänna honom.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Förhören som spelades in i tingsrätten har i hovrätten spelats upp med ljud och bild.

Inledningsvis ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det är bevisat att Magnus Larssén olovligt och i hemlighet har fotograferat sin dotter Nala Eriksson när hon befann sig inomhus i sin bostad och att han haft uppsåt till gärningen. Utgångspunkten är därför att Magnus Larssén ska dömas till ansvar för kränkande fotografering.

Magnus Larssén har i hovrätten framhållit att bestämmelsen om kränkande fotografering är avsedd för situationer med sexuella, kränkande och förnedrande inslag och att tingsrätten har utvidgat området för det straffbara beteendet på ett sätt som lagstiftaren inte åsyftat. Hovrätten konstaterar dock att någon sådan begränsning inte framgår av vare sig lagtexten eller förarbetena till bestämmelsen.

Frågan i hovrätten är istället om gärningen med hänsyn till syftet och övriga omständigheter varit försvarlig och att Magnus Larssén därför inte ska dömas till ansvar, dvs. om undantagsbestämmelsen i 4 kap. 6 a § andra stycket brottsbalken är tillämplig.

Magnus Larssén har berättat att han fotograferade sin dotter i syfte att själv få se henne men också för att visa sin mamma hur stor Nala Eriksson hade blivit.

Det finns alltså en möjlighet att i undantagssituationer i det enskilda fallet undgå ansvar för kränkande fotografering. En helhetsbedömning ska göras i det enskilda fallet och fotograferingens syfte ska vägas mot den enskildes intresse av skydd mot kränkande fotografering. Som tingsrätten redogjort för kan det finnas situationer där den som fotograferar kan anses ha ett berättigat intresse av att göra det, till exempel fotografering som sker som ett led i nyhetsförmedling, i syfte att kunna granska och dokumentera misstänka missförhållanden i samhället eller i syfte att dokumentera bevisning om ett pågående brott. (Se prop. 2012/13:69 s. 30 f och s. 41). Någon situation motsvarande de som räknas upp i förarbetena är det inte fråga om i det här fallet. Enligt hovrätten kan Magnus Larssén inte anses ha haft ett berättigat intresse av att olovligen och i hemlighet fotografera sin dotter när hon befann sig inomhus i bostaden.

Även fotografering som med hänsyn till syftet och övriga omständigheter är fullständigt harmlös kan vara försvarlig (se a prop. s. 41). Hovrätten tar dock hänsyn till samma omständigheter som tingsrätten, dvs. att Magnus Larssén inte hade haft kontakt med Nala Eriksson på många år och att han inte hade del i vårdnaden om henne. Det har alltså inte varit fråga om en familjemedlem som i hemlighet fotograferar en annan familjemedlem i en vardaglig situation (jfr a prop. s. 29). Vidare saknar det betydelse att fotografiet av Nala Eriksson inte är särskilt tydligt eftersom det är själva fotograferandet som är straffbelagt (se a prop. s. 20 och 23).

Vid en sammantagen bedömning kommer alltså även hovrätten fram till att Magnus Larsséns gärning inte har varit försvarlig i lagens mening. Nala Erikssons intresse av att få vara i fred och slippa bli fotograferad i sin bostad väger tyngre än Magnus Larsséns intresse av att få en skymt av sin dotter och visa sin mamma hur stor Nala Eriksson hade blivit. Magnus Larssén ska därför dömas för kränkande fotografering i enlighet med åtalet.

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om påföljd.

Tingsrättens domslut ska därför stå fast.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast den 13 januari 2022.

I avgörandet har hovrättsråden Ann Ganelind och Madeleine Lindholm (referent) samt hovrättsassessorn Alexander Lindgren deltagit.

**Hovrätten är enig.**



ÖREBRO TINGSRÄTT  
F32  
DOHA 21

DOM  
2021-06-22  
meddelad i  
Örebro

Mål nr: B 5922-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

MAGNUS Emanuel Lennart Larssén, 19860108-5619  
c/o Sävsta Motel  
Husby-Sjutolfts-Sävsta 1  
749 50 Ekolsund

**Offentlig försvarare:**

Advokat Leif Ericksson  
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB  
Smedsgränd 2 A  
753 20 Uppsala

**Åklagare**

Kammaråklagare Sophia Franzén Wallmark  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634  
701 16 Örebro

**Målsägande**

Nala Eriksson  
c/o Jur.kand. Johanna Gunne  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

**Målsägandebiträde:**

Jur.kand. Johanna Gunne  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken  
2020-10-04

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 60 om 50 kr

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgränd 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)

ÖREBRO TINGSRÄTT  
F32  
DOHA 21

DOM  
2021-06-22

Mål nr: B 5922-20

**Skadestånd**

Nala Erikssons skadeståndsyrkande avslås.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Leif Ericksson får ersättning av staten med 9 619 kr. Av beloppet avser 4 475 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 610 kr utlägg och 1 924 kr mervärdesskatt.
  2. Johanna Gunne får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 9 721 kr. Av beloppet avser 7 125 kr arbete, 652 kr tidsspillan och 1 944 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



## ÅKLAGARENS YRKANDE

Åklagaren har yrkat att Magnus Larssén ska dömas för kränkande fotografering enligt följande gärningsbeskrivning och lagrum.

*Gärning:*

Magnus Larssén har den 4 oktober 2020 på Logvägen i Nora, Nora kommun, olovligen och i hemlighet fotograferat Nala Eriksson när hon befann sig inomhus, i sin bostad.

*Lagrum:*

4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

## ENSKILT ANSPRÅK

Nala Eriksson har biträtt åtalet. Hon har yrkat att Magnus Larssén ska betala skadestånd till henne med 5 000 kr avseende kränkning. På beloppet har hon yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2020 till dess full betalning sker. Som grund för sitt yrkande har hon angett att hon utsatts för brott på det sätt åklagaren påstått och att hon därigenom utsatts för allvarlig kränkning. Hon har därvid hänvisat till 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

## DEN TILLTALADES INSTÄLLNING

Magnus Larssén har förnekat brott, men vitsordat att han tagit det aktuella fotografiet och att Nala Eriksson inte kände till det. Han har gjort gällande att undantagssituationen i 4 kap. 6 a § 2 st brottsbalken är tillämplig. Mot denna bakgrund har han bestritt Nala Erikssons skadeståndsyrkande. Han har även bestritt skadeståndsyrkandet med hänvisning till att det oavsett inte varit en skadeståndsgrundande handling.

## UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat en skärmdump utvisande aktuellt fotografi. Åklagaren har även åberopat förhör med Nathalie Eriksson och vittnesförhör med Karin Haapalainen. Eftersom Nathalie Eriksson är Nala Erikssons mamma och

vårdnadshavare, har Nathalie Eriksson hörts såsom målsägande och inte vittne, då Nala Eriksson är part i målet. Nathalie Eriksson har således inte avlagt vittnesed, till skillnad från Karin Haapalainen som är mormor till Nala Eriksson.

Nala Eriksson har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Härutöver har Magnus Larssén hörts över åtalet.

## DOMSKÄL

### *Skuld*

Inledningsvis är utrett att Magnus Larssén är pappa till Nala Eriksson, som är 10 år, men att han inte har del i vårdnaden om henne. Magnus Larssén och Nala Eriksson har inte träffats eller haft kontakt på ungefär åtta år.

Det i målet aktuella fotografiet skickades till Karin Haapalainen från Magnus Larssén, vilket framgår av deras berättelser. Därefter fick Nathalie Eriksson del av fotografiet via Karin Haapalainen. Av fotografiet framgår att någon utomhus tagit ett fotografi på ett hus med en häck framför. Huset tillhörde Nathalie Eriksson, där hon bl.a. bodde med Nala Eriksson. På fotografiet syns ett fönster och en skepnad i rummet som fönstret tillhör. Utifrån Nathalie Erikssons och Magnus Larsséns uppgifter är det klarlagt att det är Nala Eriksson som syns genom fönstret. De båda har också berättat att Magnus Larssén inte hade tillåtelse att ta fotografiet. Nathalie Eriksson har även anfört att hon inte visste om att Magnus Larssén var där. Det är således utrett att Magnus Larssén, på den tid och plats åklagaren angett, olovligen och i hemlighet fotograferat Nala Eriksson när hon befann sig inomhus i sin bostad. Detta ska bedömas kränkande fotografering i lagens mening, vilket bl.a. följer av förarbetena till den aktuella bestämmelsen. Där framgår att den som utifrån olovligen fotograferar någon som befinner sig inomhus i en bostad drabbas av straffansvar, om den som befinner sig i bostaden inte känner till att fotografering sker och det omfattas av fotografens uppsåt. Så kan exempelvis vara fallet vid s.k. paparazzifotografering från långt avstånd med teleobjektiv av en person som

befinner sig i en bostad om den fotograferade inte uppfattar fotograferingen (se prop. 2012/13:69 s. 40). I detta fall är klarlagt att Magnus Larssén haft uppsåt till gärningen, då han själv berättat att han åkte dit för att få en skymt över sin dotter och att han tog bilden för att visa sin mamma hur stor Nala Eriksson blivit. Han har känt till att fotograferingen skett olovligt och i hemlighet. Åtalet är därför styrkt.

Magnus Larsson har emellertid gjort gällande att han inte ska dömas till ansvar då hans gärning varit försvarlig. Enligt den aktuella bestämmelsens andra stycke undantas från straffansvar en gärning som med hänsyn till syftet och övriga omständigheter är försvarlig. En helhetsbedömning får göras i det enskilda fallet. Vid denna bedömning ska det intresse som fotografen företräder vägas mot den enskildes intresse av skydd mot kränkande fotografering. I det sammanhanget bör sådana omständigheter som om fotograferingen sker som ett led i nyhetsförmedling eller i något annat sammanhang av samhällsintresse vara av stor betydelse. Det kan t.ex. gälla fotografering i syfte att granska och dokumentera misstänkta missförhållanden i samhället, såsom vanskötsel vid drift av äldreboenden eller i familjehem. Det kan också gälla fotografering i syfte att dokumentera bevisning om ett pågående brott, t.ex. fotografering av barn som utsätts för kränkande behandling i sina hem, med avsikt att lämna informationen till behöriga myndigheter. Sådan fotografering kan behöva ske i hemlighet för att överhuvudtaget komma till stånd. För bedömningen saknar det betydelse om det är en yrkesfotograf, en journalist eller någon annan som fotograferar. Även fotografering som med hänsyn till syftet och övriga omständigheter är fullständigt harmlös kan vara försvarlig (se prop. 2012/13:69 s. 41).

Det har inte framkommit att syftet med den i målet aktuella fotograferingen varit något annat än det Magnus Larssén själv berättat, dvs. att han ville visa sin mamma hur stor Nala Eriksson blivit. Det kan i och för sig framstå som harmlöst. Han har dock inte haft kontakt med Nala Eriksson på många år och har inte del i vården om henne, varför hans gärning inte kan anses vara försvarlig i lagens mening. Han ska därför dömas för kränkande fotografering helt i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

### *Påföljd*

Magnus Larssén är tidigare dömd till fängelse för olovlig körning, grovt brott, rattfylleri och ringa narkotikabrott i flera fall. Det nu aktuella brottet har begåtts under pågående prövotid för villig frigivning, med en återståendestrafftid på 25 dagar. Han ska för det nya brottet – den kränkande fotograferingen – dömas till ny påföljd. Påföljden kan stanna vid 60 dagsböter. Storleken på varje dagsbot bestäms till 50 kr utifrån Magnus Larsséns ekonomiska förhållanden. Brottet är vidare utan nämnvärd betydelse i förhållande till den tidigare brottsligheten, varför den villkorligt medgivna friheten inte ska förverkas något.

### *Skadestånd*

Kränkande fotografering är visserligen en typ av brott som många gånger ger målsäganden rätt till kränkningssättning. I detta fall finner dock tingsrätten, utifrån fotografiet och omständigheterna kring gärningen, att Nala Eriksson inte har utsatts för en sådan allvarlig kränkning som ger rätt till kränkningssättning. Hennes skadeståndsyrkande ska därför avslås.

### *Brottsofferfond*

Magnus Larssén ska dömas för brott med fängelse i straffskalan och han ska därför betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

### *Ersättning*

Försvaren ska tillerkännas begärd ersättning, som är skälig.

Målsägandebiträdet har begärt ersättning för arbete motsvarande 11,35 timmar och för 30 minuters tidsspillan, allt jämte mervärdesskatt. Utifrån arbetsredogörelsen finner tingsrätten att uppdraget krävt avsevärt mer arbete än normalt och att skälig ersättning överstiger gränsbeloppet för överskridande av taxan för målsägandebiträden (DVFS

2020:27). Målsägandebiträdet har dock lagt ned mycket tid på arbete med frågor om kontaktförbud. Det har visserligen funnits ett ärende om omprövning av kontaktförbud vid tingsrätten, men brottmålet har inte handlagts gemensamt med det ärendet. Det arbetet kan inte anses ingå inom ramen för hennes förordnande i detta fall. Även i övrigt framstår målsägandebiträdets nedlagda arbetstid som väl hög. Utifrån målets art och omfattning finner tingsrätten målsägandebiträdet får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande fem timmar. Begärd ersättning för tidspillan är skälig. Mervärdesskatt ska utgå på tillerkänt belopp.

Med hänsyn till Magnus Larsséns ekonomiska förhållanden ska kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 juli 2021. Överklagandet prövas av Göta hovrätt. Prövningstillstånd krävs i hovrätten.

Nadine Neperus

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstadamstolen.se](http://www.hogstadamstolen.se)