

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 24INKOM: 2021-02-10
MÅLNR: B 4294-20
AKTBIL: 14

Till

Högsta Domstolen

Mål nr B 4294-20

Linus Larsson ./ Riksåklagaren

Beredd tillfälle att slutföra talan i ovan angivna mål anför Linus Larsson följande.

GRUNDER

Linus Larsson har godtagit hovrättens bedömning rörande skuld såtillvida att han accepterar att dömas till ansvar för att ha innehaft vapen och ammunition under åtalpunkterna 1-4 i tingsrättens domsbilaga 1. På sätt som framgår av tidigare ingivet överklagande har Linus Larsson inte accepterat hovrättens bedömning rörande att gärningen är en eller flera brottsenheter, frågan om rubricering samt straffmättningsvärdet.

Brottsenhet

Gärningarna under åtalpunkterna 1-4 i tingsrättens domsbilaga är att betrakta som en brottsenhet och således ett brott. Innehavet är samtidigt, varvid tidsaspekten är avgörande vid bedömningen, och därför är gärningen en brottsenhet och således därmed att betrakta som ett brott. Rumskriteriet saknar därvid betydelse vid bedömningen. Att som Riksåklagaren argumenterar om att straffbestämmelsens därmed sammanhängande skyddsintressen skulle vara avgörande för att betrakta gärningen som flera brott. Skyddsintresset brukar beaktas när det är fråga om brott mot person. Det är det inte fråga om i förevarande fall utan det innefattar enbart ett innehav av vapen och det är inte fråga om brott mot person. En jämförelse kan därvid göras med narkotikabrott där det är tidsaspekten för innehavet som är avgörande vid bedömning av brottsenhet. Sammanfattningsvis kan således konstateras att det Linus Larsson innehaft, rörande åtalpunkterna 1-4 i tingsrättens domsbilaga, är att betrakta som en brottsenhet och han skall därvid påföras ansvar för ett vapenbrott.

Brottet bör rubriceras som vapenbrott av normalgraden

Linus Larssons innehav har innefattat fyra jaktvapen samt ammunition. Jaktvapen är möjligt att erhålla vapenlicens för och kan således innehas legalt.

Riksåklagaren har gjort gällande att hagelgeväret är att betrakta av särskilt farlig beskaffenhet. Av förarbetena till 9 kap 1 a § p 3 vapenlagen framgår att avgörande är vapnets patronkapacitet och/eller eldkraft. Exempel på vapen är automatgevär, kulspruta och pistoler och revolverar som är avsedda för särskilt kraftfulla patroner. I målet aktuellt hagelgevär bör därmed inte betraktas vara av särskilt farlig beskaffenhet.

Av 9 kap 1 a § p 2 vapenlagen framgår att brottet kan bedömas som grovt om innehavet har rört flera vapen. Bedömningen beror på omständigheterna i det enskilda fallet. I förevarande fall har innehavet avsett jaktvapen varför antalet vapen inte ger för handen att brottet därför bör rubriceras som grovt.

Riksåklagaren har även gjort gällande att gärningen har varit av särskilt farlig art. Högsta Domstolen har i dom den 8 juli 2020 i mål nr B 958-20 prövat frågan när gärningen är av särskilt farlig art.

Linus Larsson har inte haft för avsikt att försälja vapen vidare varför det inte funnits en fara för att vapnen skulle komma till brottslig användning. Linus Larsson har i självmedicinerade syfte använt sig av Elvanze varför han har varit positiv på amfetamin. Han har inte överlåtit någon narkotika. Omständigheten att inneha skarpladdade vapen på plats som inte andra personer vistas på kan inte göra så att gärningen är att betrakta som särskilt farlig art.

Sammanfattningsvis bör således brottet rubriceras som vapenbrott av normalgraden.

Straffmättningsvärdet

Straffmättningsvärdet är väsentligt lägre än vad hovrätten kommit fram till. Högsta Domstolen bör därför under alla förhållanden nedsätta fängelsestraffets längd.

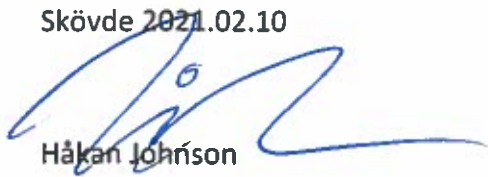
BEVISNING

Linus Larsson åberopar uppspelning av förhöret med honom själv från tingsrätten till styrkande av att han inte har haft för avsikt att sälja i målet aktuella vapen, att han inte manipulerat i målet aktuella vapen och att han inte brukat narkotika utan använt Elvanze i självmedicinerande syfte. Uppspelningen av förhöret åberopas till styrkande av att brottet bör rubriceras som brott av normalgraden och att straffmättningsvärdet är väsentligt lägre än vad hovrätten kommit fram till.

ÖVRIGT

Jag hemställer om anstånd med att inkomma med kostnadsräkning i målet tills efter det att Riksåklagaren slutfört sin talan.

Skövde 2021.02.10

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Håkan Johnsson', written over the typed name.

Håkan Johnsson