

HÖGSTA DOMSTOLEN

INKOM: 2020-08-04
MÅLNR: B 4294-20
AKTBIL: 1

Till

Högsta Domstolen

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDEN: Linus Larsson

OFFENTLIG

FÖRSVARARE: Advokat Håkan Johnson, Box 375, 541 28 Skövde

MOTPART: Kammaråklagare Anna Johansson

SAKEN: Grovt vapenbrott

DOM SOM

ÖVERKLAGAS: Göta Hovrätts dom den 3 juli 2020 i mål nr B 89-20

På uppdrag av Linus Larsson överklagas härmed hovrättens ovan angivna dom med åberopande av nedanstående yrkande samt grunder.

YRKANDEN

Linus Larsson yrkar i första hand att Högsta Domstolen, med ändring av hovrättens dom, fäller honom till ansvar för ett vapenbrott rörande åtalspunkterna 1-4 i tingsrättens domsbilaga 1 och i andra hand ett grovt vapenbrott.

Linus Larsson yrkar under alla förhållanden att Högsta Domstolen nedsätter fängelsestraffets längd.

GRUNDER

Linus Larsson godtar hovrättens bedömning rörande skuld. Nedan kommer tre frågor anges som är av intresse för rättstillämpningen att Högsta Domstolen prövar.

SKÅL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

1) Linus Larsson har dömts till ansvar för två grova vapenbrott. Eftersom vapen m m påträffats vid samma tidpunkt bör gärningen anses vara en brottsenhet. Hovrätten För Nedre Norrland har i dom den 10 juli 2019 ansett att innehav av vapen vid samma tidpunkt men på olika platser är att betrakta som ett brott. Göta Hovrätt har i nu överklagad dom kommit till en annan slutsats då hovrätten ansett att det är fråga om två brott. Det kan konstateras att båda domstolarna konstaterar att det inte finns några närmare uttalanden i förarbeten, praxis eller doktrin i fråga om vad som utgör ett brott vid innehav. Det behövs således ett klagörande i frågan från Högsta Domstolen.

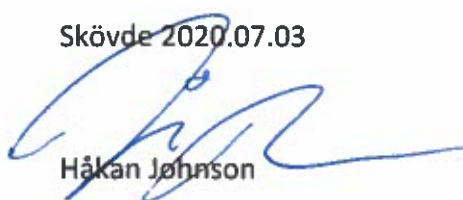
2) Det är även av intresse för rättstillämpningen att Högsta Domstolen prövar rubriceringsfrågan rörande om innehav av legala jaktvapen, även flera, är så allvarligt att gärningen bör bedömas som grovt vapenbrott.

3) Det är även av intresse att Högsta Domstolen prövar straffmättningsvärdet. Hovrätten har bedömt gärningarna som två grova vapenbrott, trots att innehavet är vid samma tidpunkt, och då ansett att tingsrättens utdömda fängelsestraff om tre år tre månader motsvarar straffvärdet. Utifrån hovrättens resonemang skulle en misstänkt "tjäna" på att ha fyra vapen på samma ställe och då ådömas ett betydligt lägre fängelsestraff. Målet lämpar sig således även väl för att pröva rubricering samt straffmättningsvärde vid grovt vapenbrott.

ÖVRIGT

Om Högsta Domstolen inte meddelar prövningstillstånd i målet yrkas ersättning enligt bifogad kostnadsräkning.

Skövde 2020.07.03



Håkan Johnson