

Till

Högsta domstolen

ÖVERKLAGANDE

Klaganden

1. Amar Eltaher Mahamud Eltaher, 20040817-8234
2. Eltaher Mahamud, 19751230-2352
3. Elham Siraj, 19800115-9048

Ombud och offentlig försvarare för klagande 1

Advokat Joseph Christenson

Ombud för klagande 2 och 3

Advokat Joseph Christenson

Motparter

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen

Åklagarmyndigheten, Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

Sekretess 1

Målsägandebiträde

Jur.kand. Viveca Hansen

M & V Juridik AB

Kungsgatan 13

451 30 Uddevalla

Överklagad dom

Dom 2022-06-27 i mål nr B 3432-22, Hovrätten för västra Sverige

Saken

Våldtäkt mot barn m.m.

Såsom ombud och offentlig försvarare för Amar Eltaher samt såsom ombud för Eltaher Mahamud och Elham Siraj får jag härmed överklaga hovrättens ovannämnda avgörande med följande:

YRKANDEN

- att Högsta domstolen ogillar åtalet.
- att Högsta domstolen, med anledning av yrkandet ovan, befriar Amar Eltaher, Eltaher Mahamud och Elham Siraj från skyldigheten att utge skadestånd.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Tingsrätten och hovrätten har gjort en felaktig bevisvärdering och åklagaren har inte styrkt att Amar Eltaher har begått de åtalade gärningarna.

Gällande åtalpunkt 1 kan det konstateras att det helt saknas teknisk bevisning som stödjer åklagarens påstående om att Amar Eltaher skulle ha främjat och utnyttjat målsäganden att medverka i sexuell posering. Det finns inte heller några vittnesuppgifter som stödjer detta påstående. Tingsrättens dom är således baserad uteslutande på målsägandens uppgifter.

Amar Eltaher har vidgått att han tagit emot nakenbilder och även sparade en video som målsäganden skickat till honom, men har samtidigt varit tydlig med att detta skickades av målsäganden på eget bevåg. Han har inte på något sätt uppmanat målsäganden att skicka detta. Han har inte velat att målsäganden skulle skicka bilder eller videor till honom. Att Amar Eltaher sparat ned en film från målsäganden kan inte anses styrka vare sig att han främjat eller utnyttjat att målsäganden utfört eller medverkat i sexuell posering.

För att dömas för brott i enlighet med 6 kap 8 § 1 st. brottsbalken är det inte tillräckligt att det är utrett att den tilltalade tagit emot nakenbilder. Det ska också styrkas att den tilltalade har främjat eller utnyttjat att ett barn under femton år utfört eller medverkat i sexuell posering. Det har inte gjorts i aktuellt fall. Det enda som stödjer åklagarens gärningspåstående i denna del är målsägandens berättelse. Förhör som hållits under förundersökningen med barn under 15 år som åberopas och läggs fram för rätten genom uppspelning ska dessutom bedömas med stor försiktighet. Det är särskilt viktigt att beakta denna försiktighet när förhöret är den enda bevisningen som påstås styrka brottet.

Vad gäller åtalpunkt 2 saknas det även i denna del det teknisk bevisning. Vittnet NN14 kunde först efter påminnelse under huvudförhandlingen i tingsrätten om vad som sagts under förundersökning lämna uppgifter som var samstämmiga med uppgifter från den målsägande. En påstådd spermafläck på en tröja utgör ingen bevisning som kan anses styrka våldtäkt mot barn. Det är inte styrkt att det faktiskt var en spermafläck eller att den omnämnda tröjan över huvud taget existerar. Det ska då beaktas att uppgifterna därom härrör från en god vän till målsäganden, vars trovärdighet därmed är låg. Under förutsättningen att det ändå rörde sig om en spermafläck är det i vart fall inte styrkt att det är Amar Eltahers sperma på tröjan. Även om det skulle varit styrkt att det faktiskt var Amar Eltahers sperma på tröjan utgör detta inte bevisning för att våldtäkt mot barn har ägt rum.

De uppgifter som vittnet Sative Andersson Lilja lämnat är andrahandsuppgifter som kommer från en elev och som är mycket allmänt hållna till sin karaktär. Bevisvärdet måste därför anses vara mycket begränsat.

De bilder som åberopas till stödjande av åtalet där målsäganden och Amar Eltaher kommunicerar via Snapchat den 3 juni 202 utgör inte heller bevisning för att våldtäkt mot barn har ägt rum. Det enda som bilderna bevisar är att Amar och målsäganden på Snapchat har haft en diskussion med aktuellt innehåll.

Vid en samlad bedömning kan det därför inte anses ställt bortom rimligt tvivel att Amar Eltaher begick de åtalade gärningarna, varför åtalet i sin helhet ska ogillas.

FRÅGAN OM PRÖVNINGSTILLSTÅND

Det är av vikt för den framtida rättstillämpningen att Högsta domstolen prövar frågan om hur bevisvärdering ska ske när det gäller våldtäkt mot barn. Det kan konstateras att i förevarande mål kommer alla uppgifter ursprungligen från målsäganden eller från den tilltalade. Det finns, såvitt känt, inga vittnesuppgifter från vittnen som besitter förstahandsinformation. Det finns inte heller någon teknisk bevisning.

Att fälla någon till ansvar för denna typ av relativt allvarlig brottslighet på andrahandsuppgifter som härstammar från målsäganden är problematiskt ur ett rättssäkerhetsperspektiv och den framtida rättstillämpningen riskerar att bli godtycklig om hovrättens dom står sig.

Vad gäller frågan om sexuell posering är det av vikt för den framtida rättstillämpningen att rätten prövar frågan om det utgör en brottslig handling i form av utnyttjande av barn för sexuell posering att endast emotta bilder. Kan passivitet, i form av att inte omedelbart radera bilder av sexuell natur som mottages anses innebära att man främjat eller utnyttjat barnet och att handlingen därmed utgör en brottslig gärning? Kan det, trots att man inte har agerat främjande i någon del, anses föreligga någon typ av uppsåt?

Slutligen är det angeläget att HD skapar praxis i frågan om påföljd, då denna lagstiftning ännu är relativt nyttillkommen och, såvitt framgår av rättskällorna, inte har belyst i någon omfattande vägledande överrättspraxis. Det finns i dagsläget ingen tydlig vägledning i praxis beträffande gränsdragningen för rekvisiten mellan ungdomstjänst och -övervakning och tillämpningen av

32 kap. 3 a § BrB respektive tillämpningen av intentionerna i prop. 2019/20:118 (bl a sid. 33, 130) och vilka åtgärder från socialtjänsten eller inom ramen för ungdomstjänst som ska anses ”tillräckligt ingripande” för att ungdomsövervakning ska kunna undvikas. Det är därför angeläget att HD prövar överklagandet.

Dag som ovan

Joseph Christenson