

# SWEDBERGS ADVOKATBYRÅ

GÖTEBORG

ADVOKAT BENGT TARRE

ADVOKAT FREDRIK HAGBY

ADVOKAT YLVA ROSSING

ADVOKAT LEENA HAKALA

ADVOKAT HANS DAHLSTRÖM

ADVOKAT RICKARD AXELSSON

STOCKHOLM

ADVOKAT LEENA HAKALA

Till  
Högsta domstolen  
R 12  
Box 2066  
103 12 Stockholm

HÖGSTA DOMSTOLEN  
R 12

INKOM: 2021-07-28  
MÅLNR: B 4450-21  
AKTBIL: 4

Göteborg den 28 juli 2021

## Mål nr B 4450-21

### Daniel Constantin ./ Allmän åklagare angående grovt rån m.m.

#### 1. Inledning

1.1 Till efterkommande av Högsta domstolens underrättelse av den 15 juli 2021 får jag nu anföra följande.

#### 2. Yrkanden

2.1 Daniel Constantin vidhåller i sin helhet sina till Högsta domstolen framställda yrkanden.

#### 3. Grunder och sakomständigheter för frågan om prövningstillstånd tillika grunder och sakomständigheter för överklagandet i sig

##### 3.1 Inledning

3.1.1 Daniel Constantin vidhåller i sin helhet sina till Högsta domstolen framställda grunder och sakomständigheter, nu med tillägg för följande.

SWEDBERGS ADVOKATBYRÅ HB

VIKTORIAGATAN 16  
SE-411 25 GÖTEBORG  
SWEDEN

TEL. NAT. 031-17 62 80  
INT. +46-(0)31-17 62 80  
FAX. NAT. 031-711 84 83  
INT. +46-(0)31-711 84 83

BANKGIRO 5325-4132  
PLUSGIRO 26 62 55-9  
MOMSREG.NR/VAT No. SE969681314701  
Innehar F-skatt

S:T ERIKSGATAN 99  
SE-113 31 STOCKHOLM  
SWEDEN

TEL. NAT. 08-31 62 80  
INT. +46-(0)8-31 62 80  
FAX. NAT. 08-31 62 89  
INT. +46-(0)8-31 62 89

E-MAIL office@swedbergs.se  
www.swedbergs.se

- 3.1.2** Det ska inledningsvis framhållas att detta mål handlar om att i nutid värdera gammal s.k. indiciebevisning med de felkällor och brister sådant material i sig besitter. Detta målet handlar därtill om brister och luckor vad gäller den rättsliga regleringen av asperationsprincipen i 34 kap. 2 § Brottsbalken.

**4. Skuldfrågan**

**4.1 Rättsliga utgångspunkter**

**4.1.1 Domar**

**4.1.1.1 Rättsfall**

Det framgår av NJA 1991 s. 56 hur indiciebevisning rättsligt ska hanteras. I detta målet gjorde åklagaren gällande att den tilltalade först hade misshandlat målsägaren och därefter, sedan han fått uppfattningen att denna var död, anlagt en brand för att söka förrinta kroppen. Högsta domstolen uttalade bl.a. följande.

*"Att grunda en fällande dom enbart på den negativa omständigheten att utredningen inte synes ge utrymme för någon alternativ gärningsman kan endast i undantagsfall komma i fråga. Som regel måste därutöver krävas åtminstone stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter just den tilltalade vid brottet."*

*"Den händelseutveckling som sålunda skisserats av riksåklagaren är sammanhängande och logisk och skulle i och för sig kunna förklara hur de åtalade brotten kommit till stånd. Trots detta rör det sig i stor utsträckning om hypoteser för vilkas riktighet tillräckligt stöd saknas i den tekniska utredningen".*

**4.1.1.2 Avgörande**

I punkten 4.1.1.1 angivna uppfattningen om innehållet i gällande rätt har upprätthållits av Hovrätten för Nedre Norrland i RH 1998:88. I detta fall saknades både direkt och teknisk bevisning som positivt knöt den tilltalade till gärningen och hovrätten hänvisade därtill till NJA 1991 s. 56. Hovrätten anförde bl.a. följande i den domen.

*"Den i målet förebragta utredningen kan bedömas även ur ett annat perspektiv än som hitintills skett. Bevisningen i målet bygger nämligen i väsentliga delar på en bedömning utifrån ett visst, om än till stora delar outrett, händelseförlopp jämte ett stort antal kringomständigheter och stundom har hävdats att man kan komma fram till en fällande dom i brottmål, där kausal bevisning saknas eller är otillräcklig, genom förekomsten av s.k. struktural bevisning. Sådan bevisning syftar till att ge en bred bild av kringomständigheter som tillsammans bildar ett mönster, vilket gör det förhållande som skall bevisas i rättegången förklarligt och förståeligt."*

*Ett avgörande i brottmål får emellertid inte grundas enbart på "totalintrycket av det föreliggande materialet" (NJA II 1943 s. 445) och endast i undantagsfall kan bevisning av angivet slag leda till en fällande brottmålsdom när i fall av sådan brottslighet varom här är fråga den tilltalade förnekar att det är han som begått gärningen; s.k. struktural bevisning torde i stället främst komma till användning när det gäller subjektiva faktorer, utredning angående brottsplaner etc. samt farerekvisit och orsaksförhållanden. I doktrinen har följdriktigt ansetts att "sådan bevisning inte kan anses uppfylla beviskravet för objektiva gärningsmoment i brottmål" (se P.O. Ekelöf o.a., Rättegång 4, 1992, s. 161 med vidare hänvisningar i not 125, jfr a.a. s. 146 not 82 a och P. Fitger, Rättegångsbalken 3, s. 35:40 samt rättsfallet RH 1981:170). Det kan i sammanhanget tilläggas att erfarenhetssatser bör tolkas restriktivt vid bedömning av bevisning till nackdel för en tilltalad (se härom B. Lindell, Sakfrågor och rättsfrågor, 1987, s. 291 ff.).*

*Inte heller med ett mera strukturellt betraktelsesätt kan hovrätten således finna att de av åklagaren åberopade omständigheterna kan binda O.H. vid brottet."*

I punkten 4.1.1.1 angivna uppfattningen om innehållet i gällande rätt har även upprätthållits av Hovrätten för Västra Sverige i avgörandet i Mål nr B 3355-12 av den 21 september 2012. Hovrätten anförde bl.a. följande i den domen.

*"När det gäller bevisningen ska en domstol enligt lagen "efter samvetsgrann prövning av allt, som förekommit, avgöra, vad i målet är bevisat. Enligt svensk rätt råder det således fri bevisvärdering vilket innebär att en domstol vid sin bevisvärdering inte är bunden av några legala regler. Det finns således inga bestämmelser om vilket bevisvärde en domstol ska tillerkänna olika bevis. En dom får dock inte bygga på ett helhetsintryck av materialet utan en bedömning ska göras av de enskilda bevisen (se förarbetena till rättegångsbalken, NJA II 1943 s. 445).*

*Högsta domstolen har om indirekt bevisning sagt att det endast i undantagsfall kan vara aktuellt att grunda en fällande dom enbart på den negativa omständigheten att utredningen inte verkar ge utrymme för någon alternativ gärningsman. Enligt Högsta domstolen måste som regel därutöver krävas åtminstone stödjande bevisning som klargör de väsentligaste delarna av händelseförloppet och positivt knyter just den tilltalade vid brottet.*

## **4.2 Synpunkter på hovrättens dom**

**4.2.1** Hovrätten har på sid 3 (Ö) i sin dom antecknat att Sonny Björk har gått igenom delar av förundersökningen. Detta är inte korrekt. Inför huvudförhandlingen i hovrätten upprättade Sonny Björk ett skriftligt utlåtande av vilket det framgår vilka delar av förundersökningen mot Daniel Constantin som det kunde riktas kritik mot och därmed ifrågasättas. Den kritik som Sonny Björk riktade mot åklagarens vittnen i denna del, forensikern Helena Fabiansson och kriminalteknikern Örjan Westerlund, läktes inte

genom de i hovrätten tillkommande tilläggsförhören av dem. Därmed kvarstår den kritik som riktats mot förundersökningen i de delar som Sonny Björk såväl skriftligt som muntligt hörts över jämte den osäkerhet som han därigenom förmådde manifestera.

- 4.2.2** Hovrätten har på sid 3 (Ö) i sin dom antecknat följande: ”Omständigheterna talar starkt för att avtrycken på såväl veven som plastresterna avsatts tätt inpå brottet.

Det framgår av Sonny Björks utlåtande på sid 3 bl.a. följande.

*”I protokollet anges att omlastning av trailerns last skett på ovan beskriven plats. Det innebär att eventuella fingerpåtryck som påvisats på materialet kan vara avsatta på denna eller annan plats samt att säkrade fingerpåtryck på det gömda godset/koppartråden vid Albatross golfklubb kan vara avsatta vid ovan beskriven omlastning av godset eller på annan plats.”*

Kriminalteknikern Örjan Westerlund konstaterar därtill själv att de funna avtrycken på veven och kopparna inte behöver vara avsatta där de hittas. Denna slutsats är väl förenlig med de uppgifter som Sonny Björk lämnat såväl i sitt skriftliga yttrande som i sitt förhör i hovrätten. Bedömningen i denna del medför att de båda avtrycken därmed skulle kunna vara avsatta någon annanstans i en helt annan kontext och vid en helt annan tidpunkt.

Det anförda i denna del leder därmed konsekvent till att hovrättens konstaterande i denna del inte är kongruent mot processmaterialet och därmed inte heller är korrekt. I det fall det är klarlagt att det är Daniel Constantins avtryck på såväl veven som plastresterna är steget till hovrättens konstaterande att dessa har avsatts tätt in på brottet en tidsomständighet som hovrätten inte kan konstatera utan stöd i processmaterialet. Sådant stöd i denna del saknas i framlagt processmaterial.

- 4.2.3** Hovrätten har på sid 4 (M) i sin dom antecknat följande: ”Av de skäl som tingsrätten har anfört anser även hovrätten att det står klart att flera personer knutna till den aktuella BMW:n har varit inblandade i rånmordet mot Grzegorz Cyparski och att han måste ha blivit övermannad i närheten av Falkenberg där färdan tagit en vändning norrut igen.”

Det finns ingenting i processmaterialet som anger att det är personerna i BMW som någonstans i trakten av Falkenberg utövar våld mot chauffören. Därtill besvarar inte heller processmaterialet frågan om att våld där har utövats mot chauffören. Detta är ett glapp i det resonemang som åklagaren för fram till stöd för åtalet, men som såväl tingsrätten som hovrätten har accepterat utan ett närmare ifrågasättande.

Noterbart i denna del är även att det finns ingen utredning alls om vilka personer som sitter i BMW aktuell dag.

#### 4.2.4

Hovrätten har på sid 5 (Ö) i sin dom antecknat följande: *"Det är emellertid inte visat att Daniel Constantin befunnit sig i den aktuella BMW:n på färden söderut mot Falkenberg, eller ens i Falkenbergstrakten eller på färden tillbaka norrut efter det att ekipaget hade vänt i Falkenberg."*

Därmed blir hovrättens dom ologisk när hovrätten å ena sidan konstaterar att Daniel Constantin *inte* har befunnit sig i den aktuella BMW:n aktuell brottstidpunkt vad gäller påståendet om hans delaktighet i mordet på chauffören, men å andra sidan finner att denna omständighet i sig är tillräckligt klarlagd för att kunna utkräva skuld av Daniel Constantin för rån grovt brott med hänsyn till att det är utrett att han har befunnit sig i BMW:n dagarna före rånet. Detta är inte kongruent resonerat kring omständigheten vilka personer som befann sig i den aktuella BMW dagen för då de påstådda gärningarna skulle ha ägt rum.

#### 4.2.5

Hovrätten har på sid 4 (M) i sin dom antecknat följande: *"Enligt hovrätten torde det rimligen ha varit mycket riskfyllt för gärningsmännen att transportera en skadad, men inte helt oskadliggjord, Grzegorz Cyparski i dragbilen från Falkenberg till Stig Center. Att Grzegorz Cyparski genom hot från gärningsmännens sida, tex med vapen eller tillhyggen, skulle ha förmåtts att köra lastbilen från Falkenberg norrut ter sig än mer riskfyllt. Hovrätten drar därför slutsatsen att det mesta talar för att Grzegorz Cyparski har blivit strypt redan i samband med att han övermannades i Falkenberg, vilket innebär att han med största sannolikhet måste ha dödats strax efter att han utsatts för övrigt våld"*.

Kriminalteknikern Örjan Westerlund uppgav i förhör bl.a. att det som har funnits inne i hytten på dragbilen har blivit helt pulveriserat. Detta då dragbilshytten bildade en ugn och därmed skapades optimala förhållanden för värmeutveckling. Trots dessa givna förutsättningar bygger kriminalteknikern en teori om hur chauffören bragts om livet när denne inte ens vet om hur mycket chauffören vägde eller för den del hur lång chauffören var. Noterbart är även att kriminalteknikern bygger sin teori *efter* att ha tagit del av rättsläkarens rapport. En rapport som rättsläkaren vid förhöret i domstolen år 2021 tillrättalägger, vilket bl.a. medför att kriminalteknikern då år 2013 vid författandet av sitt protokoll över brottsplatsundersökning m.m. måst haft ett icke korrekt underlag vid sitt hypotesbyggande. Vidare anger rättsläkaren vid sitt genomförda förhör i domstol att han idag inte skulle ha varit så säker på att offret bragts om livet i en lastbilshytt bara för att offret hittats i en lastbilshytt.

Det hovrätten kommer fram till i denna del saknar därmed stöd i processmaterialet. Detta särskilt mot bakgrund av vad kriminalteknikern uppgett i sitt förhör i domstol.

#### 4.3. Närmare synpunkter på hovrättens dom

4.3.1 Genom det framlagda processmaterialet görs det gällande från försvaret att åklagaren har presenterat hypoteser avseende ett yttre händelseförlopp för överklagad gärning. Däremot har inte åklagaren presenterats utredning på individnivå i förenlighet med NJA 1991 s. 56 som klarlägger det inre händelseförloppen i den överklagade gärningen och därmed direkt länkar Daniel Constantin till vad som läggs honom till last.

4.3.2 Det har presenterats utredning att min huvudman har stoppats av polis vid ett antal tillfällen före aktuell brottstidpunkt. Däremot saknas det positiv teknisk utredning som visar att min huvudman aktuell brottstidpunkt faktiskt befunnits sig i den spanskregistrerade bilen och därtill följt efter lastbilen på det sätt som påstås och därtill agerat på det sätt som åklagaren gör gällande.

Det framgår vare sig av den bild som är tagen på bensinstationen i Alingsås eller för den delen av den information som gått att få fram genom trafikflödeskamerorna att Daniel Constantin har befunnit sig i den spanskregistrerade BMW:n vid aktuell brottstidpunkt på det som åklagaren gör gällande.

I denna del ska det även särskilt framhållas att det inte heller på den bild som har tagits på bensinstationen i Alingsås syns något registreringsnummer på den bil som syns på bilden. Noterbart i denna del är att den bil som syns på bilden därtill förefaller att vara grå till färgen och inte silverfärgad i enlighet med åklagarens påstående.

Därmed kan inte Daniel Constantin i förenlighet med det påstående som riktas mot honom länkas till den i målet aktuella BMW:n vid i målet aktuell brottstidpunkt. Det är en logisk omöjlighet. Inte heller kan i denna del framlagd utredning då bli förenlig med påståendet att min huvudman har solidariserats sig med gärningen under ett längre händelseförlopp på det sätt som det görs gällande.

Detta leder även i konsekvens till att Daniel Constantin *inte* heller kan länkas till något påstått stopp i Falkenberg vid vilket då påstådd kapning av lastbilen skulle ha ägt rum. Noterbart i denna del är att chaufförens mobiltelefon inte har återfunnits, varför det inte är klarlagt att chauffören och mobilen faktiskt har följts åt på det sätt som åklagaren gör gällande. Därtill är det

oklart var någonstans och när chauffören bragts om livet och framför allt av vem.

Det ska framhållas att den i målet aktuella BMW:n som åklagaren gör gällande att den kan kopplas till Daniel har inte fysiskt återfunnits och tagits i beslag av utredande myndigheter och därmed har den inte heller undersökts av utredande myndigheter så att det kunnat klarläggas att det är Daniel Constantin som vid påstådd brottstidpunkt befunnit sig i denna bilen.

**4.3.3** Vad gäller Stig Center där trailern återfanns kan det konstateras att den övervakningskameran vid Dawa Däck på Exportgatan som är framlagd i målet till stöd för åklagarens gärningspåstående i förundersökningen sid 382 inte täcker just den plats där släpet ställdes upp. Kameran täcker istället den östra delen av parken och vägarna/gatorna runt parken vid Exportgatan 28-36. Därmed är det oklart vad som har hänt i och runt släpet vid påstådd brottstid där släpet faktiskt har befunnit sig. Detta leder till att det finns olika hypoteser kring hur min huvudmans avtryck har hamnat på veven. Denna slutsats är därmed väl i förenlighet med de uppgifter som Sonny Björk har lämnat och ytterst även med kriminalteknikerna, men som hovrätten vid sin bevisvärdering har valt att bortse från.

**4.3.4** Det har inte överlag presenterats någon direkt och teknisk bevisning som positivt kan länka Daniel Constantin på individnivå i sig till det inre händelseförloppet i den överklagade gärningen och som därmed ger vid handen hur Daniel Constantin reellt sätt skulle kunna ha varit delaktigt i påstått rån. Detta är i direkt strid med de anvisningar Högsta domstolen i NJA 1991 s. 56 gett för hur indiciebevisning ska värderas av underinstanserna. Detta leder för det första till att värderingen av utredningen i föreliggande mål har hamnat i en situation i linje med vad Högsta domstolen anför i nämnda rättsfall att åtalet kretsar kring *"hypoteser för vilkas riktighet tillräckligt stöd saknas i den tekniska utredningen"*. Det leder för det andra till i linje med vad Högsta domstolen anför i nämnda rättsfall att det saknas utredning som *"positivt knyter just den tilltalade vid brottet."* Det finns således ingen robust och reell utredning som klarlägger det inre händelseförloppet för hur påstått rån skulle ha genomförts och framförallt på vilket sätt min huvudman då skulle ha varit iblandad i eller för den delen aktivt ha gjort vid dessa tillfällena. De uppgifter som Sonny Björk har lämnat i förhör stöder detta i sin helhet och vederlägger därmed åtalet i sin helhet.

**4.3.5** Den utredning som riktas mot min huvudman i form av handflateavtryck och fingeravtryck har inte i sig tillräckligt bevisvärde för att kunna manifestera att min huvudman har en straffrättslig skuld för påstått rån. Denna slutsats vinner stöd i

Sonny Björks uppgifter. Övrig utredning som riktas mot min huvudman saknar beviskraft att ändra detta förhållande. Presenterad utredning är överhuvudtaget inte kongruent mot min huvudman. I förenlighet med NJA 1991 s 56 och de båda avgöranden från hovrätterna måste detta med nödvändighet leda till ett ogillande av åtalet i dess helhet.

**4.3.6** Det ska även framhållas att genom de uppgifter som Sonny Björk lämnat och som jag anser att åklagaren inte har vederlagt kan det på goda grunder göras gällande att finns en osäkerhet överlag kring utpekandet av Daniel Constantin som gärningsman som det inte går att bortse från. Denna uppfattning får även stöd i forensikern Fabianssons utsaga i vilken hon uppgav att det aldrig går att utesluta möjligheten att det går att flytta avtryck vilket då är i förenlighet med vad Daniel Constantin själv sagt om detta vid sina förhör i domstolen. Därmed går det inte att lugnt luta sig tillbaka på de uppgifter som forensikern lämnat i denna del.

**4.3.7** I den bedrivna utredningen mot Daniel Constantin har det även framkommit andra individer som bort vara intressanta för utredande myndigheter att närmare utreda, t.ex. ägaren till den i målet aktuella spanskregistrerade BMW:n. Det görs därmed gällande att utredande myndigheter inte i tillräckligt mån följt upp alternativa gärningsmän för att kunna exkludera dem från inblandning i åtalade gärningar, vilket ytterst medför att utredande myndigheter inte i förenlighet med tidigare redogjord rättspraxis lega lata i denna del förmått uppfylla gällande beviskrav för en fällande dom i brottmål mot Daniel Constantin. Denna brist i utredningen är ett förhållande som vid prövningen av åtalet mot Daniel Constantin borde ha tillgödoräknats honom.

## **5. Påföljdsfrågan**

### **5.1 Rättsliga utgångspunkter**

#### **5.1.1 EG Rätt**

Det framgår av Rådets rambeslut 2008/675/RIF av den 24 juli 2008 om beaktande av fällande domar avkunnande i Europeiska unionens medlemsstater vid ett nytt brottmålsförfarande i en medlemsstat bl.a. följande som nu är av intresse.

#### *Artikel 3*

**Hur en fällande dom som avkunnats i en annan medlemsstat ska beaktas vid ett nytt brottmålsförfarande**

*"1. Varje medlemsstat ska säkerställa att man vid ett brottmål mot en person beaktar tidigare fällande domar som avkunnats mot samma person på andra grunder i andra medlemsstater, om vilka uppgifter*



*har erhållits enligt tillämpliga instrument om ömsesidig rättslig hjälp eller om utbyte av information som hämtats från kriminalregister, i den utsträckning som tidigare inhemska fällande domar beaktas och att likvärdig rättslig verkan tillerkänns dem som för tidigare inhemska fällande domar, i enlighet med nationell lagstiftning.*

*3. Beaktandet av tidigare fällande domar som avkunnats i andra medlemsstater enligt punkt 1 får inte innebära att den medlemsstat som genomför det nya förfarandet inkräktar på tidigare fällande domar eller beslut om deras verkställighet, återkallar dem eller tar upp dem till omprövning.*

*5. Om det brott för vilket det nya förfarandet genomförs har begåtts innan en tidigare fällande dom har avkunnats eller till fullo verkställts ska punkterna 1 och 2 inte leda till ett krav på medlemsstaterna att tillämpa sådana nationella regler för fastställande av domar om tillämpningen av dessa regler på utländska fällande domar skulle begränsa domaren vid fastställandet av domen i det nya förfarandet.*

*Medlemsstaterna ska dock se till att de nationella domstolarna i sådana fall på annat sätt kan beakta tidigare fällande domar som har utdömts av andra medlemsstater."*

### 5.1.2 Lag

Det framgår av 34 kap. 1 § Brottsbalken bl.a. följande.

*"Om den som har dömts till fängelse, villkorlig dom, skyddstillsyn, ungdomsvård, ungdomstjänst, ungdomsövervakning eller slutna ungdomsvård har begått ett annat brott före domen (nyupptäckt brott) eller om den dömda begår ett nytt brott efter domen men innan påföljden helt har verkställts eller annars upphört (nytt brott), ska rätten bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten."*

Det framgår av 34 kap. 2 § Brottsbalken följande.

*"När rätten dömer till en ny påföljd för ett nyupptäckt brott ska den när påföljden bestäms iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Rätten får då döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet."*

### 5.1.3 Rättsfall

Det framgår av NJA 2009 s. 485 bl.a. följande.

*"Det är emellertid uppenbart att bestämmelsen skall uppfattas på det sättet att straffmätningen för den i det senare målet aktuella brottsligheten i princip skall anpassas så att de sammanlagda straffen motsvarar det straff som skulle dömts ut om hela brottsligheten bedömts i ett sammanhang (normalt den samlade brottslighetens straffvärde."*

#### 5.1.4 Avgörande

Det framgår av Svea hovrätts avgörande i Mål nr RH 2012:54 av den 12 juni 2021 bl.a. följande.

*"Det framstår som inte helt klart om och på vilket sätt bestämmelserna i 34 kap.brottsbalken om sammanträffande av brott är tillämpliga på utländska domar (se bl.a. prop. 1972:98 s. 29 f. samt Hovrättens över Skåne och Blekinge dom den 5 maj 2003 i mål B 1812-02; jfr 29 § nordiska verkställighetslagen). Svenska domstolar ska emellertid sedan den 15 augusti 2010 tillämpa bestämmelserna i Rådets rambeslut 2008/675/RIF om beaktande av fällande domar avkunnade i Europeiska unionens medlemsstater vid ett nytt brottmålsförfarande i en medlemsstat (beaktanderambeslutet, EUT L 220, 15.8.2008, s. 32). Denna skyldighet följer av att nationella domstolar, som ska tolka den nationella rätten, vid tillämpningen av denna rätt är skyldiga att i den utsträckning det är möjligt tolka den nationella rätten mot bakgrund av ett rambesluts ordalydelse och syfte för att uppnå det avsedda resultatet och därmed agera i överensstämmelse med artikel 34.2 b i EU-fördraget (se EG-domstolens dom den 16 juni 2005 i målet Pupino (C-105/03, p. 43), se även Schalin m.fl. i SvJT 2005 s. 976 f samt RA 2010:45).*

*Enligt rambeslutets bestämmelser ska en dom som har meddelats i ett annat EU-land mot den tilltalade beaktas i samma utsträckning som tidigare inhemska domar (artikel 3.1). Skyldigheten torde förutsätta att den svenska domstolen fått uppgifter om den utländska domen med stöd av internationella avtal om rättslig hjälp i brottmål eller avtal om utbyte av information som inhämtats från kriminalregister. Beaktandet får inte innebära att den utländska domen ändras eller omprövas (artikel 3.3).*

#### 5.1.5 Förarbeten

Det framgår av prop. 2015/16:151 s. 55 bl.a. följande.

*"Enligt förarbetena talar rättviseskäl för att nyupptäckt brottslighet alltid bör straffmätas tillsammans med den brottslighet som omfattas av den tidigare domen. Regeringen utvecklar skälen för detta enligt följande. Ett nyupptäckt brott hade tidsmässigt sett kunnat omfattas av den tidigare domen. Det hade då beaktats som en del i den samlade brottsligheten och bedömts enligt principerna för flerfaldig brottslighet. Eftersom det kan bero på tillfälligheter att all brottslighet inte har prövats i ett sammanhang, och omfattats av en gemensam påföljd, är det rimligt att det nyupptäckta brottet bör bedömas på samma sätt även om det prövas i en senare rättegång. Den tilltalade bör således inte hamna i ett sämre läge på grund av att prövningen sker uppdelat i olika rättegångar. Det innebär att principerna om flerfaldig brottslighet, liksom för närvarande, bör tillämpas även i ett sådant fall och att all brottslighet ska straffmätas inom ramen för en gemensam straffskala. ---Om det är fråga om nyupptäckt brottslighet ska alltså asperationsprincipen tillämpas fullt ut så, så att det tidigare utdömda och det nya fängelsestraffet blir lika långt som om brotten hade bedömts vid samma tillfälle."*

## 5.2 Närmare synpunkter på hovrättens dom

### 5.2.1 Hovrätten har på sid 6 (N) i sin dom antecknat följande:

*"Daniel Constantin avtjänar ett långt fängelsestraff i Rumänien enligt en dom som inte är meddelad av svensk domstol. Det grova rånet i Sverige har begåtts före den brottslighet som Daniel Constantin dömts för i Rumänien. Precis som tingsrätten har kommit fram till anser även hovrätten att det saknas stöd för att, i rådande situation, tillämpa asperationsprincipen i 34 kap. 2 § brottsbalken och av det skälet lindra straffet."*

Uppgiften i hovrättens skäl att Daniel Constantin avtjänar ett långt fängelsestraff i Rumänien och att domen inte är meddelad av svensk domstol är riktig. Daniel Constantin yrkade i hovrätten att denna omständighet i händelse av ett gillande av åtalet då skulle beaktas vid straffmätningen. Som har framgått vidhåller Daniel Constantin detta yrkande jämväl i Högsta domstolen. Såväl tingsrätt som hovrätt har konstaterat att det för närvarande inte är rättsligt möjligt att beakta nämnda omständighet vid straffmätningen av det brott som Daniel Constantin nu dömts för.

## 6. Skäl för prövningstillstånd

### 6.1 Mot bakgrund av vad som ovan anförts görs det gällande att det föreligger skäl att meddela prövningstillstånd på följande grunder.

#### 6.1.1 Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen.

##### 6.1.1.1 Vad gäller frågan om skuld görs det på ovan anförda skäl gällande att när gällande rätt möter processmaterialet så måste det konstateras att det är ett alltför stort indirekt avstånd mellan de *bevisfaktum* som åklagaren åberopar till stöd för åtalet och de *bevisteman* som anges i påstådda händelseförlopp.

Det föreligger inte heller någon stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av det inte händelseförloppen för den överklaga gärningen och positivt knyter just min huvudman på individnivå till åtalet. Ett ogillande är då helt i förenlighet med NJA 1991 s. 56 och de båda överrättsavgörandena.

Detta leder till att vad gäller frågan om skuld görs det på ovan anförda skäl gällande att hovrätten på felaktiga grunder givet framlagt processmaterial, i ljuset av den praxis som Högsta domstolen angett för hur indiciebevisning rättsligt ska värderas, ett annat värde än vad processmaterialet rätteligen borde ha givits och därmed kommit fram till fel utgång i målet. Den

utredning som åklagaren presenterat och därmed gjort gällande är belastande för min huvudman på individnivå saknar menar jag överhuvudtag bäring på vad som påstås ha inträffat aktuell brottstid på just individnivå. Detta särskilt med beaktande dels av att det saknas utredning för aktuell brottstid om vad som inträffat på såväl Stig Center som på Albatross Golfklubb, dels ock den klarlagda osäkerhet som råder avseende hur lång tidsperiod som avtrycken funnits på såväl vev som på plastrester. Detta leder konsekvent till att det, i ljuset av rådande beviskrav för brottmål, saknas tillräckligt med belastande utredning mot Daniel Constantin som på ett övertygande sätt leder till en fällande dom på det sätt som nu skett av såväl tingsrätt som av hovrätt.

**6.1.1.2** Vad gäller frågan om påföljd görs det gällande att det i punkten 5.1.2 i nämnd paragraf föreskrivs att rätten, när den dömer till en ny påföljd för ett nyupptäckt brott, vid påföljdsbestämningen ska iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. I korthet innebär det att principerna om straffmätning vid flerfaldig brottslighet ska tillämpas vid det senare domstillfället på sådant sätt att den samlade reaktionen inte blir mer ingripande än om gärningarna hade behandlats vid ett och samma domstillfälle.

De båda underinstanserna har antecknat att tillämpningen av 34 Kap. Brottsbalken har förutsatt att den tidigare domen är meddelad av svensk domstol. Hovrätten konstaterar att *"det saknas stöd för att, i rådande situation, tillämpa asperationsprincipen i 34 kap. 2 § brottsbalken och av det skälet lindra straffet."*

Det framgår ovan vid punkten 5.1.1 att svenska domstolar sedan den 15 augusti 2010 ska tillämpa Rådets rambeslut 2008/675/RIF. Denna i konventionstext angiven plikt som Sverige är bunden av har ingen av underinstanserna tillämpat. En tillämpning av Rådets rambeslut i förevarande mål hade medfört att Daniel Constantin i förenlighet med rambeslutets ordalydelse och syfte hade behandlats som om hans tidigare rumänska dom hade varit en svensk dom. Vid nyupptäckt brottslighet (dvs. brott som begåtts före den tidigare domen, som är fallet i förevarande mål) tillämpas i regel asperationsprincipen fullt ut och en gemensam påföljd ska därmed dömas ut. De båda underinstanserna har underlåtit att göra detta vilket ytterst medför att detta strider mot ett svenskt konventionsåtagande.

Som ovan anförs vid punkten 5.1.3. har Svea hovrätt i RH 2012:54 beaktat en utländsk dom vid sin prövning och då bl.a. funnit att rättsläget vad gäller beaktande av utländska domar vid tillämpningen av 34 Kap. Brottsbalken är oklart, varvid hovrätten då vid sin prövning av de underställda frågorna ansåg

sig vara bunden av Rådets rambeslut 2008/675/RIF vid sin straffmätning.

Det görs därför i denna del gällande att rättsläget är oklart vad gäller tillämpningen av utländska domar vid en bedömning i förenlighet med reglerna i 34 Kap. Brottsbalken och att det därmed finns ett behov av ett klargörande från Högsta domstolens avseende detta. Med hänsyn till att domstolarna i Sverige i allt större utsträckning vid straffmätning av påföljd kommer i kontakt med internationella förhållanden såsom i förevarande mål, görs det gällande att det föreligger ett konkret behov av ett klargörande från Högsta domstolen i denna del till vinnläggande av en enhetlig rättstillämpning.

Prejudikatfrågan som kan formuleras är hur ska utländska domar, vilka har meddelats innan den nyupptäckta brottsligheten i Sverige och vilka är under pågående verkställighet, rättsligt beaktas av svenska domstolar vid straffmätning i enlighet med asperationsprincipen i 34 Kap. Brottsbalken. Detta särskilt med beaktande av Rådets rambeslut 2008/675/RIF av den 24 juli 2008. Ytterst medförande en enhetlig tillämpning i ett fall som det föreliggande.

- 6.1.2 Det finns därtill synnerliga skäl att pröva överklagandet.
- 6.1.2.1 Vad gäller frågan om skuld hänvisas till vad som ovan anförts vid punkten 6.1.1.1.
- 6.1.2.2 Vad gäller frågan om påföljd hänvisas till vad som ovan anförts vid punkten 6.1.1.2.
- 7. **Avslutningsvis**
- 7.1 På anförda skäl ska därmed åtalet mot Daniel Constantin i överklagad del ogillas och under alla förhållanden ska därmed straffet lindras med hänsyn till den tidigare rumänska domen.
- 8. **Bevisning (Prelimärt angiven)**
- 8.1 Daniel Constantin åberopar följande bevisning till stöd för sin i Högsta domstolen förda talan.
- 8.2 Skriftlig bevisning
- 8.2.1 Skriftligt utlåtande upprättat av Sonny Björk, f.d polis, Forensisk konsult, Kriminalteknisk Rådgivning AB. Detta till styrkande av brister i genomförda brottsplatsundersökningar, genomförda finger - och handavtrycks undersökningar, genomförd rättsmedicinsk obduktion och sammanfattande brottsplatsundersökning. i nämnt material jämte alternativa

hypoteser. Ytterst därmed till vederläggande av åklagarens gärningspåståenden.

Detta skriftliga utlåtande har tillställts hovrätten och återfinns i hovrättens akt.

**8.3** Muntlig bevisning

**8.3.1** Förhör med Daniel Constantin genom uppspelning av ljud- och bildfil från förhör i tingsrätten. Detta förhör åberopas till vederläggande av åtalet i sin helhet.

Daniel Constantin ska närvara vid en eventuell huvudförhandling i Högsta domstolen för det fall det blir aktuellt med kompletterande frågor.

**8.3.2** Vittnesförhör med Sonny Björk. Samma bevistema som ovan.

Sonny Björk har följande adress: Åsgårdsvägen 79, 121 31 Enskede.

**9. Handläggning**

**9.1** Jag ber att få återkomma med en kompletterande bevisuppgift för det fall Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd.

**9.2** Jag bifogar min kostnadsräkning och yrkar ersättning i enlighet med den, bilaga 1.

Dag som ovan



Hans Dahlström