



Rättelse/komplettering

Dom, 2020-12-21

Rättelse, 2021-06-15

Beslut av: hovrättsråden Karin Jonsson och Monica Björnfot Spaak, tf. hovrättsassessorn Alexandra Pettersson Å

I avräkningsunderlaget som bifogats domen såvitt avser Tommy Hahlin saknas uppgift om när frihetsberövandet upphört. Beslutet om frihetsberövande hävdes den 11 december 2020 och avräkningsunderlaget rättas i detta hänseende.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Beslutet får överklagas senast 2021-07-13



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

DOM
2020-12-21
Stockholm

Mål nr
B 12604-20

Sid 1 (7)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Mora tingsrätts dom den 22 oktober 2020 i mål nr B 768-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Eva-Lena Jansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Motpart (Målsägande)

1. Dalarnas Försäkringsbolag, 583201-4905
Box 3
791 21 Falun

2. Krister Källgren
Kvarnbergsvägen 1 A Lgh 1102
791 50 Falun

3. Svedea AB, 556786-1678
Box 3489
103 69 Stockholm

1–3 företrädare av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

TOMMY Ingvar Olof Hahlin, 19950827-5394
Rämmavägen 26
796 91 Älvdalen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Alexander Berglund
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

SAKEN

Grov stöld m.m.

Dok.Id 1654663

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 50
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som inte tillämpar 34 kap. 2 § brottsbalken, ändrar tingsrättens dom på det sättet att hovrätten
 - a) frikänner Tommy Hahlin från åtalet för grov stöld under perioden den 29 december 2019 till och med den 16 januari 2020,
 - b) avslår Krister Källgrens, Svedea AB:s och Dalarnas Försäkringsbolags skadeståndsyrkanden, samt
 - c) bestämmer fängelsestraffets längd till tre månader. I övrigt gäller tingsrättens domslut.
 2. Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortsatta att gälla.
 3. Alexander Berglund får ersättning av staten med 36 658 kr. Av beloppet avser 20 358 kr arbete, 7 710 kr tidspillan, 1 258 kr utlägg och 7 332 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för den kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Mora tingsrätts dom den 22 oktober 2020 i mål nr B 768-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Eva-Lena Jansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Klagande (Tilltalad)

WILLIAM Mikael Clayton, 19900321-5150
Åsen
Stormasväg 2
796 90 Älvdalen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Erik Söderman
Advokaterna Söderman och Bergsten HB
Box 83
795 22 Rättvik

SAKEN

Sabotage mot blåljusverksamhet

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Erik Söderman får ersättning av staten med 18 591 kr. Av beloppet avser 10 530 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan, 488 kr utlägg och 3 718 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för den kostnaden.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Tommy Hahlin har yrkat att hovrätten ska

- frikänna honom från åtalen för grov stöld (åtalspunkt 2 i stämningsansökan den 2 oktober 2020), olovlig körning, grovt brott, och grov vårdslöshet i trafik (åtalspunkt 1.1 och 1.2 i stämningsansökan den 8 oktober 2020)
- avslå målsägandenas skadeståndsanspråk,
- avstå från att förklara villkorligt medgiven frihet förverkad, och
- under alla förhållanden bedöma att brotten är av normalgraden, lindra straffet och sätta ned skadeståndet.

William Clayton har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för sabotage mot blåljusverksamhet och i andra hand lindra påföljden.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen

Parterna har i överklagade delar lagt fram i huvudsak samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Dessutom har ny bevisning i form av vittnesförhör med Simon Akselsen åberopats av Tommy Hahlin i den del som gäller olovlig körning, grovt brott, och grov vårdslöshet i trafik.

Tommy Hahlin

Ej överklagade gärningar

I enlighet med tingsrättens dom ska Tommy Hahlin i inte överklagade skuldfrågor dömas för de gärningar som tingsrätten funnit honom skyldig till. De ska rubriceras som tingsrätten har gjort.

Grov stöld

Tingsrätten har redogjort för vad som framkommit i utredningen. Hovrätten anser att det utifrån den bevisning som lagts fram inte är uteslutet att Tommy Hahlins DNA kan ha hamnat på kniven som fanns i Krister Källgrens garage vid något annat tillfälle när Tommy Hahlin varit hemma hos Krister Källgren. Med beaktande av att det i övrigt saknas bevisning som knyter Tommy Hahlin till den aktuella platsen vid tiden för stölden eller som talar för att Tommy Hahlin hanterat stöldgodset, anser hovrätten att utredningen inte är tillräcklig för att åtalet ska anses styrkt. Tommy Hahlin ska därför frikännas från åtalet för grov stöld och målsägandenas skadeståndsanspråk avslås. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Olovlig körning, grovt brott, och grov vårdslöshet i trafik

Hovrätten anser att Ewelina Grannas sammantaget har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse och att det genom hennes uppgifter är styrkt att körningen gått till på det sätt som åklagaren påstått. Av utredningen framgår också att det var Tommy Hahlins bil som kördes vid tillfället. Det som Ewelina Grannas berättat om att hon träffat Tommy Hahlin tidigare vid ett flertal tillfällen, att hon kände igen hans ansikte och tatueringar, samt att hon är säker på att det var Tommy Hahlin hon såg köra bilen, talar enligt hovrätten starkt för att det var Tommy Hahlin som körde.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att Tommy Hahlins uppgifter inte förtar styrkan av åklagarens bevisning. Simon Akselsen har först efter tingsrättens dom kontaktat polisen och i hovrätten lämnat en kortfattad redogörelse av körningen som i huvudsak innehåller uppgifter som framgår av domen. Med beaktande av att Simon Akselsen dessutom uppgett att det var han som hämtade bilen efter körningen, vilket inte stämmer med vad Tommy Hahlin berättat, bedömer hovrätten att Simon Akselsens uppgifter har ett lågt bevisvärde. Hovrätten anser vidare att Simon Akselsen och Tommy Hahlin inte är så lika i utseendet att det mot bakgrund av övrig utredning finns skäl att ifrågasätta Ewelina Grannas utpekande av Tommy Hahlin. Hovrätten anser därför att det även med beaktande av det som förekommit i hovrätten är styrkt att det var Tommy Hahlin som körde bilen och att han gjort sig skyldig till olovlig körning,

grovt brott och grov vårdslöshet i trafik, så som åklagaren påstått. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Påföljd

Hovrätten bedömer att det samlade straffvärdet för de gärningar som Tommy Hahlin ska dömas för uppgår till fängelse tre månader. Grov vårdslöshet i trafik är brott av sådan art att det finns en presumtion att bestämma påföljden till fängelse. Det som Tommy Hahlin har anfört om att han är positiv till missbruksbehandling utgör inte tillräckliga skäl för att välja en annan påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i tre månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Det saknas särskilda skäl för att inte förverka den villkorligt medgivna friheten. Tingsrättens dom ska därför stå fast i denna del.

William Clayton

Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning av vad som är utrett och ansluter sig till tingsrättens bedömning att det är styrkt att det var William Clayton som körde den aktuella bilen, samt att han uppsåtligt försökt blockera polisbilen i dess färd, dels vid korsningen på Dalgatan, dels vid Preem på Dalgatan, på det sätt som åklagaren gjort gällande. William Clayton ska alltså dömas för sabotage mot blåljusverksamhet vid två tillfällen i enlighet med vad tingsrätten kommit fram till. Med beaktande av att det rör sig om upprepade försök att hindra polisen i ett pågående efterföljande och de uppenbara riskerna för kollision, delar hovrätten tingsrättens bedömning i fråga om straffmätning. Sabotage mot blåljusverksamhet är brott av sådan art att det finns en presumtion att välja fängelse som påföljd (se prop. 2018/19:155 s. 28). I likhet med tingsrätten anser hovrätten därför att påföljden ska bestämmas till fängelse.

Tingsrättens dom ska alltså inte ändras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2021-01-18.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Jonsson, Monica Björnfot Spaak och
tf. hovrättsassessorn Alexandra Alehammar Wallinder, referent, samt nämndemännen
Monica Lindgren och Björn Waltré.

Avräkningsunderlag bifogas.



MORA TINGSRÄTT

Rotel 1

Rotel 1:1

DOM

2020-10-22

meddelad i

Mora

Mål nr: B 768-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)**Tilltalad**

TOMMY Ingvar Olof Hahlin, 19950827-5394

Frihetsberövande: Häktad

Rämmavägen 26

796 91 Älvdalen

Offentlig försvarare:

Advokat Alexander Berglund

Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB

Box 1283

791 12 Falun

Åklagare

Vice chefsåklagare Helena Falkerby

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2019-12-29 -- 2020-01-16
2. Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken
2020-07-31
3. Vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-08-31
4. Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-08-19
5. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-08-19 -- 2020-08-31 (2 tillfällen)
6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-09-01

Postadress

Box 31

792 21 Mora

Besöksadress

Strandgatan 10

Telefon

0250-296 00

Telefax**E-post:** mora.tingsratt@dom.se

www.moratingsratt.domstol.se :För info. om tingsrättens personuppgiftsbehandling G

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

7. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2020-06-13

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-08-31, även andrahandsyrkandet (framkallande av fara för annan) ogillas

Påföljd m.m.

1. Fängelse 10 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Mora tingsrätt Rotel 6 Rotel 6:2, 2019-07-05, B677/19)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Tommy Hahlin ska betala skadestånd till Krister Källgren med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 januari 2020 till dess betalning sker.
2. Tommy Hahlin ska betala skadestånd till Svedea AB med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 januari 2020 till dess betalning sker.
3. Tommy Hahlin ska betala skadestånd till Dalarnas Försäkringsbolag AB med 55 063 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 januari 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Mora, Utredning 3; beslagsliggare 2020-5000-BG7698, nr 5).
2. I beslag taget basebollträ förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Mora, Utredning 2; beslagsliggare 2020-5000-BG74183, nr 1).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Mora, Utredning 2; beslagsliggare 2020-5000-BG106588, nr 1).
4. I beslag tagen egendom tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Mora, Utredning 2; beslagsliggare 2020-5000-BG93002, nr 5-10, 13-20 samt 23).

Häktning m.m.

Tommy Hahlin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Alexander Berglund får ersättning av staten med 112 716 kr. Av beloppet avser 22 543 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

1. Skanska Sverige AB förklaras äga bättre rätt än Tommy Hahlin till i beslag tagen egendom. Egendomen ska lämnas ut till Skanska Sverige AB utan lösen (Polismyndigheten Region Bergslagen, Polisområde Mora, Utredning 2; beslagsliggare 2020-5000-BG93002, nr. 1-4).
 2. Kraftverksbyggarna i Söderhamn AB förklaras äga bättre rätt än Tommy Hahlin till i beslag tagen egendom. Egendomen ska lämnas ut till Kraftverksbyggarna i Söderhamn AB utan lösen (Polismyndigheten Region Bergslagen, Polisområde Mora, Utredning 2; beslagsliggare 2020-5000-BG93002, nr. 11-12, 21-22, och 24; samt beslagsliggare 2020-5000-BG97904, nr. 1).
-



MORA TINGSRÄTT

Rotel 1

Rotel 1:1

DOM

2020-10-22

meddelad i

Mora

Mål nr: B 768-20

Tilltalad

WILLIAM Mikael Clayton, 19900321-5150

Åsen

Stormasväg 2

796 90 Älvdalen

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Söderman

Advokaterna Söderman och Bergsten HB

Box 83

795 22 Rättvik

Åklagare

Vice chefsåklagare Helena Falckerby

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken
2020-08-31, enligt åklagarens andrahandsyrkande
2020-08-31

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erik Söderman får ersättning av staten med 58 801 kr. Av beloppet avser 11 760 kr mervärdesskatt.

MORA TINGSRÄTT

Rotel 1

Rotel 1:1

DOM

2020-10-22

Mål nr: B 768-20

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar på Tommy Hahlin och William Clayton, framställt särskilda yrkanden och enskilda anspråk enligt följande.

Stämningsansökan 2020-10-02

Åtalspunkt 1

Försök till grov misshandel, 3 kap. 6 § 1 st. och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken, framkallande av fara för annan, 3 kap. 9 § brottsbalken, sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap. 5 c § 1 st. 1 p. brottsbalken, vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st. trafikbrottslagen (1951:649) och olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st. 2 men. trafikbrottslagen (1951:649).

Tommy Hahlin har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 31 augusti 2020 på riksväg 70 mellan Mora kommun och Älvdalens kommun. Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning. Tommy Hahlin begick gärningen med uppsåt.

Tommy Hahlin har under efterföljande av polisbil, i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna genom att han under stora delar av färden kört personbil i en hastighet som väsentligen överstigit föreskriven hastighet, kört på fel sida vägen samt kört över heldragen linje. Det hände den 31 augusti 2020 på riksväg 70 mellan Mora kommun och Älvdalens kommun.

William Clayton har i samband med polisens efterföljande av Tommy Hahlin angripit eller på annat sätt stört polisverksamhet genom att han kört ut med en lastbil framför polisbilen i syfte att blockera polisbilens färd. Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra brottsbekämpande verksamhet. Det hände den 31 augusti 2020 på Dalgatan, Älvdalen, Älvdalens kommun. William Clayton begick gärningen med uppsåt.

William Clayton har försökt att skada Lars Kjellin, Nathalie Engström och Filip Milton genom att han försökt att köra på den polisbil som Lars Kjellin, Nathalie Engström och Filip Milton färdades i. Det hände den 31 augusti 2020 vid Preem på Dalgatan, Älvdalen, Älvdalens kommun. Förfarandet var sådant att målsägandena kunde förväntas känna allvarlig rädsla för egen och annans säkerhet till person. Fara för brottets fullbordan förelåg eller var endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten eftersom föraren av polisbilen väjde undan och på så sätt kunde undvika en kollision mellan fordonen. Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom William Clayton visat särskild hänsynslöshet och eftersom gärningen hade kunnat orsaka målsägandena svår kroppsskada. William Clayton begick gärningen med uppsåt.

I andra hand görs gällande att William Clayton på tid och plats som ovan genom att köra mot polisbilen och försöka blockera polisbilens färd, angripit eller på annat sätt stört polisverksamhet. Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra brottsbekämpande verksamhet. William Clayton begick gärningen med uppsåt.

Tommy Hahlin har försökt att skada Lars Kjellin genom att han försökt köra på Lars Kjellin med en personbil. Det hände den 31 augusti 2020 på Rämmavägen, Älvdalen, Älvdalens kommun. Förfarandet har hos Lars Kjellin framkallat allvarlig rädsla för egen säkerhet till person. Fara för brottets fullbordan förelåg eller var endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten eftersom Lars Kjellin hastigt backat undan från personbilen och samtidigt avlossat sitt tjänstevapen. Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom Tommy Hahlin visat särskild hänsynslöshet och eftersom gärningen var livsfarlig och hade kunnat orsaka Lars Kjellin svår kroppsskada. Tommy Hahlin begick gärningen med uppsåt.

Yrkande i andra hand

Tommy Hahlin har i vart fall på tid och plats som ovan och på ovan angivna

sätt i vart fall av grov oaktsamhet utsatt Lars Kjellin för livsfara eller fara för svårt kroppsskada.

Åtalspunkt 2

Grov stöld, 8 kap. 4 § brottsbalken

Tommy Hahlin har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan okänd person/andra okända personer, medelst inbrott olovligen tagit en skoter LMJ022, elektronik till skoter OXX489, skoterutrustning, kläder, väska, högtalare och verktyg till ett okänt men inte ringa värde som tillhörde Krister Källgren. Det hände någon gång mellan den 29 december 2019 och den 16 januari 2020 på Saxevägen 26, Särna, Älvdalens kommun. Tillgreppet innebar skada. Brottet bör bedömas som grovt eftersom det skett efter intrång i fritidshus. Tommy Hahlin begick gärningen med uppsåt att stjåla.

Enskilda anspråk

- 1. Krister Källgren yrkar skadestånd av Tommy Hahlin med 20 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från 16 januari 2020 till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk 20 000 kr.*
- 2. Svedea AB yrkar skadestånd av Tommy Hahlin med 75 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från 16 januari 2020 till dess full betalning sker. Beloppet avser utbetald inlösning av skoter OXX489.*
- 3. Dalarnas Försäkringsbolag yrkar skadestånd av Tommy Hahlin med 55 063 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från 16 januari 2020 till dess full betalning sker. Beloppet avser utbetald inlösning av skoter LMJ022 25 000 kr och utbetald ersättning för stulen löseegendom och skador på fönster 30 063 kr.*

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Tommy Hahlin enligt 36 kap.

2 § brottsbalken: 2020-5000-BG7698.5.

Åtalspunkt 3

Häleri alternativt häleriförseelse, 9 kap. 6 § 1 st. 1 p. brottsbalken

Tommy Hahlin har tagit befattning med stöldgods bestående av bland annat verktyg, en förvaringslåda, krympslang, kabelskarv och skruvkabelsko till ett värde om i vart fall 15 500 kr. Det hände den 31 juli 2020 på Rämmavägen, Älvdalens kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägarna att få tillbaka stöldgodset. Tommy Hahlin begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tommy Hahlin har tagit befattning med stöldgods enligt ovan. Det hände den 31 juli 2020 på Rämmavägen, Älvdalens kommun. Det kan i vart fall skäligen antas att godset var stulet. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägarna att få tillbaka stöldgodset. Tommy Hahlin begick gärningen med uppsåt.

Enskilda anspråk

1. Skanska Sverige AB yrkar bättre rätt än Tommy Hahlin till i beslag tagen egendom och att egendomen ska lämnas ut till Skanska Sverige AB utan lösen: 2020-5000-BG93002.1-4. Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Skanska Sverige AB.

2. Kraftverksbyggarna I Söderhamn AB yrkar bättre rätt än Tommy Hahlin till i beslag tagen egendom och att egendomen ska lämnas ut till Kraftverksbyggarna I Söderhamn AB utan lösen: 2020-5000-BG93002 nr. 11-12, 21-22, 24 och 2020-5000-BG97904 nr. 1. Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Kraftverksbyggarna I Söderhamn AB.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angiven egendom som tagits i beslag hos Tommy Hahlin, ska

MORA TINGSRÄTT
Rotel 1
Rotel 1:1

DOM
2020-10-22

B 768-20

tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m.: 2020-5000-BG93002 nr. 5-10, 13-20 och 23.

Åtalspunkt 4

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st. och 4 § 1 st. lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Tommy Hahlin har haft ett baseballträ i ett fordon på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa. Det hände den 13 juni 2020 på riksväg 70 vid Våmhus, Mora kommun. Tommy Hahlin begick gärningen med uppsåt eller av oaksamhet.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget baseballträ förverkas från Tommy Hahlin enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2020-5000-BG74183 nr. 1.

Åtalspunkt 5

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st. 6 p. och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Tommy Hahlin har olovligen innehaft 0,42 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 1 september 2020 på Polishuset, Millåkersgatan, Mora kommun. Tommy Hahlin begick gärningen med uppsåt.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Tommy Hahlin enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG106588 nr. 1.

Stämningsansökan 2020-10-08

Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st. trafikbrottslagen (1951:649) och olovlig körning,

MORA TINGSRÄTT
Rotel 1
Rotel 1:1

DOM
2020-10-22

B 768-20

grovt brott, 3 § 1 st. 2 men. trafikbrottslagen (1951:649)

Tommy Hahlin har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 19 augusti 2020 på bland annat Smedbacksvägen i Älvdalen, Älvdalens kommun. Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning. Tommy Hahlin begick gärningen med uppsåt.

Tommy Hahlin har kört personbil under efterföljande av polisbil och i samband med detta i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna. Tommy Hahlin har under stora delar av färden kört personbil i en hastighet som väsentligen överstigit föreskriven hastighet, kört på fel sida vägen och vid i vart fall ett tillfälle tvingat en annan trafikant att köra ur vägen, kört slalom mellan mötande fordon samt kört på gräsmattor, cykelvägar och gångbanor och härvid orsakat en trafikfarlig situation gentemot övriga trafikanter. Det hände den 19 augusti 2020 på bland annat Smedbacksvägen, riksväg 70 och centrala gator i Älvdalen, Älvdalens kommun. Tommy Hahlin har genom sitt förfarande gjort sig skyldig till grov oaktsamhet samt visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv eller egendom.

Tommy Hahlin har erkänt grov olovlig körning och vårdslöshet i trafik den 31 augusti 2020, brott mot knivlagen och ringa narkotikabrott. Övriga gärningar har han förnekat. Han har bestritt skadeståndsyrkandena men vitsordat Krister Källgrens och Svedea AB:s yrkanden samt 35 268 kr av Dalarnas Försäkringsbolags yrkande. Yrkandena om bättre rätt och att egendom ska tas i beslag har han bestritt men om det är styrkt att godset olovligen tillgripits så medges yrkandet. Förverkande av ett basebollträ och narkotika har han medgett. Yrkandet om förverkande av en kniv har han ingen erinran emot.

William Clayton har förnekat gärningarna.

Tommy Hahlin har varit frihetsberövad från den 1 september 2020.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 1
Rotel 1:1

DOM
2020-10-22

B 768-20

William Clayton har varit frihetsberövad från den 18 september 2020 till och med den 15 oktober 2020.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Åklagaren har som bevisning åberopat dels förhör med målsägandena Lars Kjellin, Filip Milton, Nathalie Engström och Krister Källgren samt vittnena Jonny Hedman, Bernadette Bidwell, Tommy Dahl, Claes Wixner och Ewelina Grannas, dels körkortsuppgifter, trafikmålsanteckningar, fotoarbete och protokoll över platsundersökning, registerutdrag, telefonanalys jämte mobiltömning och PM, anmälan och egendomsförteckning, protokoll platsundersökning jämte träffrapport och sakkunnigutlåtande, ersättningsanspråk jämte underlag, faktura självrisk, beslagsprotokoll och fotografier.

Tommy Hahlin har som bevisning åberopat förhör med Jonas Matsson.

Åtalspunkten 1, stämningsansökan 2020-10-02

I målet är följande utrett.

Den aktuella natten patrullerade poliserna Nathalie Engström, Filip Milton och Lars Kjellin i centrala Mora när de såg bilen TXA719. De körde efter fordonet, en svart Saab, som ökade hastigheten och färden gick vidare mot Älvdalen på riksväg 70. Tommy Hahlin var den som körde Saaben och i bilen fanns ytterligare en person. Efterföljandet fortsatte till Tommy Hahlins adress på Rämmavägen där Tommy Hahlin och kamraten bytte bil till en Volvo. Det var Tommy Hahlin som fortsatte köra bilen för att fly från poliserna. Dagen efter greps Tommy Hahlin.

Lars Kjellin har i huvudsak berättat följande.

Han och kollegorna arbetade nattpass. Han körde polisbilen, Nathalie Engström satt på passagerarsidan fram och Filip Milton i baksätet. De mötte Saaben som körde fort. Det var efter midnatt. De körde efter bilen som accelererade, de gav signaler men Saaben ville inte stanna utan körde mot Älvdalen. Hastigheten uppgick till över 120 km/tim. De tänkte att det kunde vara Tommy Hahlin som körde. Saaben

MORA TINGSRÄTT
Rotel 1
Rotel 1:1

DOM
2020-10-22

B 768-20

förde på fel sida av vägen, genade i kurvor, bromsade in för att sedan öka hastigheten vilket skedde vid flera tillfällen. De mötte inga fordon under färden.

När de kom in i Älvdalen svängde Saaben vänster in på Hagalundsvägen. Det var körde då mindre än 100 meter fram till Saaben. Han såg en röd pickup på Hagalundsvägen som stod vid vägmarkeringen för att köra ut på riksväg 70. När Saaben har kört in på Hagalundsvägen körde pickup ut på riksväg 70 bromsade och stannade mitt i vägen så att den stängde av vägen för honom. Han vet inte om pickupen helt stannade. Han körde fort, kanske 100 km/tim och fick bromsa, väja till vänster ut på vägrenen så att han kunde köra förbi Pickupen. Utan undanmanövern hade han kört in i den röda Pickupen. Han fortsatte sedan förföljandet av Saaben. Pickupen skulle ha kunnat vara en Nissan Nivara. Han vet inte om någon mer person fanns i Pickupen.

Han körde efter Saaben på Brotvägen och färden gick vidare till höger in mot bensinstationen Preem. Saaben körde kanske 40 meter framför dem. Saaben svängde höger in på riksväg 70 varefter pickupen, som kom från riksväg 70, svängde vänster in på Preem. Pickupen var ca 10 meter ifrån dem när han såg att den körde mot honom. Han körde då 45-50 km/tim. Han fick svänga höger så att han kunde köra förbi pickupen som han uppskattar körde i 30-40 km/tim. Pickupen försökte varken bromsa eller svänga undan. Det var någon meter fram till Pickupen när han fick väja. Om han inte hade svängt åt sidan och accelererat hade de troligen kolliderat. Pickupen hade då kört in i polisbilens vänstra sida. Han uppfattade situationen som hotfull. Han bedömde körningen som farlig. Syftet måste endera ha varit att blockera vägen för honom eller att köra på polisbilen. Det var samma pickup vid båda tillfällena. Han såg inte föraren i Pickupen. Blåljusen var på under hela förföljandet och även vid Preem.

Vid polisförhör den 31 augusti 2020 har följande antecknats.

Hastigheten går i 40-50 km/h och jag får hastigt i sista sekund styra undan föra att undvika att bilen skall styra in mot vår front.

Detta stämmer men när fordonen kom närmare varandra var de närmare att pickupen skulle ha kört in i sidan på polisbilen. Han körde en polisbil av större modell.

Saaben vek av över älven och de kunde se Saaben under hela färden fram till Rämmavägen 26. Han bedömde situationen som hotfull eftersom han visste att Tommy Hahlin, som han tidigare hade ingripit mot, bodde på adressen. Saaben stannade och personerna i bilen hoppade ut. Han såg föraren i Saaben springa fram till en Volvo och sätta sig på förarplatsen. Han stannade bilen, hoppade ur och drog sitt tjänstevapen. Bilarna stod efter varandra i samma riktning upp mot skogen. Han sprang fram var 10 -15 meter mot Volvon och ställde sig snett framför den. Han ropade nog stopp stanna. Han stannade två meter ifrån bilen. Han kände inte igen personen på förarplatsen. Efter någon sekund rivstartade Volvon och körde snett ut mot honom, han avlossade tre skott mot hjulen när bilen körde mot honom. Situationen var hotfull och han backade undan. Volvon vek av och körde vidare. Han vet inte vad som gjorde att bilen vek av. Han uppfattade att det fanns en risk

MORA TINGSRÄTT
Rotel 1
Rotel 1:1

DOM
2020-10-22

B 768-20

för att bilen skulle köra på honom. Det var kanske som minst en meter mellan honom och Volvon. Filip Milton var bakom honom och Nathalie Engström var vid Saaben. Han vet inte vad föraren hade för avsikt. Föraren hade inte blicken mot honom. Han uppfattade inte att han stod i vägen för Volvon. Han kände sig trängd, avlossade vapnet och sedan backade han undan.

Vid polisförhör den 16 september 2020 har följande antecknats.

Den rivstartar kraftfullt och kör snett ut mot mig. Jag hinner tänka att den är på väg att köra på mig. När fordonet är drygt 1 meter ifrån mig avfyrar jag tre skott med mitt tjänstevapen mot bilens vänstra framdäck och backar sedan snett bakåt för att komma bort från fordonet. Min avsikt är att få stopp på bilen.

När bilen rör sig mot honom känner han sig trängd och därför avlossar han vapnet. Han vet inte om föraren körde avsiktligt mot honom eller om det var för att köra från platsen.

Han var med vid rekonstruktionerna.

Filip Milton har i huvudsak berättat följande.

Han satt bakom Lars Kjellin i polisbilen. De var i centrala Mora efter midnatt när de såg Saaben som kom i hög hastighet. De körde efter Saaben som ökade hastigheten och han ropade om detta på radion. Han såg inte vem som körde. Han filmade delar av färden upp mot Älvdalen och det gick i 140 km/tim. Saaben körde över heldraggen linje och på motsatta sidan av vägen. Körningen var inte säker. De mötte inga andra bilar.

I Älvdalen hade det tidigare ställts ut föremål för att hindra polisen. Han såg pickupen med täckt flak till vänster om riksväg 70. Pickupen rullade lite fram och körde ut kraftigt efter att Saaben passerat och stannade i vägen för dem. Lars Kjellin väjde snävt förbi Saaben och lyckades därigenom undvika en krock. Han såg inte vem som körde.

De kom till Preem och de låg då kanske 20 meter efter Saaben som svängde ut på riksväg 70 i riktning mot Mora. Han såg pickupen komma söderifrån och att den gjorde en 90 graders sväng in mot dem. Han uppskattar pickupens hastighet till 40 km/tim. Pickupen körde mot dem snett framifrån. Han såg Pickupens lyktor och han trodde att Pickupen skulle träffa dem. Lars Kjellin väjde undan och det gjorde att de inte krockade. Om Lars Kjellin inte hade väjt skulle Pickupen kört in i polisbilens vänstra sida. Han uppfattade en ryckrörelse från Pickupen. Det var Lars Kjellins körning som gjorde att bilarna inte krockade. Polisbilen var en målad WW Torek med en tjänstevikt på 2,5 ton.

Färden fortsatte mot Rämmavägen. När de kom fram till Rämmavägen gick de ur polisbilen och sprang fram emot Volvon. Föraren av Saaben sprang till Volvon och satte sig på förarplatsen. Han hörde sedan skott avlossas och Volvon körde iväg. Bilen styrde ut snett till vänster och han vet inte var Lars Kjellin befann sig då. Han

MORA TINGSRÄTT
Rotel 1
Rotel 1:1

DOM
2020-10-22

B 768-20

stod kanske två meter ut från bakdörren på Volvon. Han såg aldrig ansiktet på föraren.

Nathalie Engström har i huvudsak berättat följande.

De startade ett efterföljande efter midnatt och de fick åka fort för att komma ikapp. De gjorde ett stoppförsök men bilen fortsatte. De mötte ingen trafik. Hastigheten var 140 -160 km/tim. De hade blåljusen på vid efterföljandet.

När de kom till Älvdalen såg hon en röd pickup till vänster om riksväg 70. Saaben körde in på samma väg där pickusen stod och sedan körde pickusen ut i vägen framför polisbilen så att Lars Kjellin fick väja snabbt för att inte köra in i den. Om inte detta hade skett skulle de ha kört in i pickusen. Hon såg inte föraren eller om pickusen stannade. Hon uppfattade situationen som att pickusen försökte stoppa dem.

Vid Preem låg de efter Saaben som körde höger ut på riksväg 70. Hon såg pickusen som kom in från riksväg 70 genom att svänga höger. Pickusen körde mot dem snett framifrån från vänster. Hon är säker på att det var samma bil. Lars Kjellin fick svänga till höger för att undvika en kollision. Pickusen körde på deras vänstra sida och skulle ha träffat deras bil om inte Lars Kjellin hade väjt. Händelsen gick fort. Hastigheten på den mötande bilen kan ha varit 40 km/tim. Det gick fortare än normalt för att vara på den platsen.

Vid Rämmavägen kom hundföraren fram till hennes dörr så hon kom ut lite senare än de övriga. Hon såg Lars Kjellin springa mot Volvon och hon såg att den som hoppade ut från Saabens passagerarsida hoppade in på Volvons passagerarsida. Hon var snett bakom Saaben när hon hörde skott. Hon såg inte händelsen. Därefter sprang de till polisbilen och körde efter Volvon men de kom inte ifatt den. Hon upplevde situationen som allvarlig och hotfull.

Vid polisförhör den 31 augusti 2020 har följande antecknats.

Den svarta bilen åker in vid en bensinmack och då möter vi den röda pickusen som ännu en gång försöker blockera oss i polisbilen.

Hon kan inte utesluta att även pickusen försökte väja vid Preem.

Tommy Hahlin har i huvudsak berättat följande.

Han hade varit i Mora och skulle åka till Älvdalen. När polisen kom gasade han på eftersom han inte hade något körkort. Körningen gick såsom polisen berättat. Han körde nog fortare än hastighetsbegränsningarna och han kan ha kört över heldragen linje. Han kände panik för att poliserna varit våldsamma mot honom vid tidigare gripanden. Han hade sällskap i bilen av en person. I Älvdalen svängde han vänster i en korsning vid Hagalundsvägen och sedan höger in på Brotvägen och därefter in mot Preem. Det stod en arbetsbil i den första korsningen. Han såg ingen bil vid Preem. Därefter mötte han en hundpatrull på riksväg 70.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 1
Rotel 1:1

DOM
2020-10-22

B 768-20

Han körde till Rämmavägen och där bytte han bil till sin Volvo. Detta gjorde han för att det var slut på bensin i Saaben. Hans kamrat följde med i Volvon. Innan bytet såg han polisbilen bakom sig. När han skulle köra hörde han skott och tittade snett till vänster. Han såg då en polisman. Han gasade fullt och åkte därifrån, polismannen stod då snett bakom bilen.

Saabens stod framför polisbilen mitt på vägen. Volvon stod lite längre fram lite vid sidan om vägen till höger. Lars Kjellin stod vid bakhjulet på Volvon när skotten avlossades. Det fanns ingen risk för att han skulle köra på någon polis. Han har varit i kontakt med Lars Kjellin och Filip Milton tidigare.

Han minns ingen kontakt med någon på telefon under färden. Det är hans telefon som använts vid samtalen och sms:en. Någon annan kan ha använt hans telefon. Någon annan i bilen kan ha haft kontakt med William Clayton. William Clayton har han träffat några gånger på byn. Han kan ha dennes kontaktuppgifter i telefonen. Han vet inte var William Clayton bor.

William Clayton har i huvudsak berättat följande

Han vet ingenting om detta. Han bodde i Åsen hos sin morbror Micke Björklund. Han har saker hos Bernadette Bidwell. Han har jobbat hos henne lite grann. Hon vet vem hans fader är. Vid den aktuella tidpunkten var han i Gävle på arbete och han bodde där. Han minns inte vad företaget heter. Han hade arbetat där i två månader. Han har aldrig haft en Nissan Navara. Han har haft en röd Nissan Kingcab med registreringsnummer URD474.

Mobiltelefonen som tagits i beslag är en arbetstelefon som han fått från sin fader. Han jobbade då för fadern. Hans swishnummer visste han inte var kopplat i den. Någon annan kan ha haft hans mobiltelefon. Han vill inte sätta dit någon annan person. Han lånade ut pick-upen och i den brukade telefonen ligga. Han känner inte Tommy Hahlin. Han kan ha gjort någon bilaffär med denne.

Vid polisförhör den 18 september 2020 har följande antecknats.

FL frågar om William vet vart hans bil är någonstans?

William säger att han inte vet. Han inte vet vart han parkerade den någonstans.

William berättar att han inte anmält bilen stulen men tänkte kanske göra det nu när han var på polisstationen.

Det fanns ingen anledning att göra någon polisanmälan då det skulle ta lång tid. Han övervägde aldrig att polisanmäla.

Jonny Hedman har i huvudsak berättat följande.

Han var i Mora när han fick reda på att ett efterföljande pågick upp mot Älvdalen. Han körde då mot Älvdalen. Inne i Älvdalen fick han höra att en pickup försökte preja polisbilen. Han mötte Saaben, vände och åkte efter polisbilen. De åkte över älven. När de kom fram till Rämmavägen sprang två män från Saaben till en Volvo som stod uppställd till höger vid sida om vägen. Avståndet mellan bilarna var 5-10

MORA TINGSRÄTT
 Rotel 1
 Rotel 1:1

DOM
 2020-10-22

B 768-20

meter. Saaben stod mitt på vägen. Polisbilen stod bakom Saaben. Volvon stod i höger färdriktning lite vid sidan om körbanan, han uppfattade situationen som att det fanns en plan för flykten. Bilen svängde ut vänster mot kollegan som befann sig till vänster om Volvon. Han körde förbi bilarna till höger och följde efter Volvon. Han låg precis bakom när en pulversläckare tömdes så han inte kan se Volvon. När han senare kom fram till Volvon som var tom.

Han uppfattade det som att bilen svängde ut mot Lars Kjellin. Lars Kjellin kan ha varit en meter ifrån bilen. Han kan inte avgöra för hur stor risk för påkörning var om inte Lars Kjellin hade flyttat på sig. Det var mörkt på platsen.

I ett PM från den 3 september 2020 har följande antecknats.

När Volvon lämnar platsen svänger den vänster ut på körbanan. En kollega finns då till vänster om bilen och jag ser från min position att han då avlossar verkanseld ner mot marken/ Volvons vänstra framhjul. Jag uppfattar det som tre skott. Föraren av Volvon visar inga tecken på att vilja stanna utan kör snabbt norrut på väg 1031.

I PM:et finns inget skrivet om att Volvon svängde ut mot Lars Kjellin

Bernadette Bidwell har i huvudsak berättat följande.

Hon känner William Clayton sedan flera år tillbaka i Älvdalen och de är vänner. Hon ha känt ansvar för William Clayton eftersom han fick saker stulna och var utsatt för trakasserier innan han åkte till England i november 2019. Han kom tillbaka till Sverige den 12 juli 2020. Han flyttade då ut från det tidigare boendet och flyttade in i ett av hennes hus på Karlsarvet och där har han bott sedan dess. Han har haft svårt att få arbete men fick sedan jobb på ett byggnadsföretag tre timmar bilresa bort. Han arbetade där två veckor från måndag till torsdag i mitten av september. När han kom hem från arbetet på torsdagen den 17 september sade han att han dagen efter skulle på ett möte hos kronofogdemyndigheten.

William Clayton ägde en röd lastbil. Hon minns inte var William Clayton var den 31 augusti, men han var hemma mesta tiden den helgen och hjälpte henne med ögondroppar.

Tingsrättens bedömning

Tommy Hahlin ska dömas för grov olovlig körning och vårdslöshet i trafik.

Genom Tommy Hahlins erkännande och utredningen i övrigt är det styrkt att Tommy Hahlin körde bil vid det aktuella tillfället utan att ha något körkort och att han har kört på ett sådant sätt att han i väsentlig mån har brustit i den omsorg och varsamhet som erfordrats vid körningen. Han ska därför dömas för gärningarna i enlighet med åtalet och dömas för grov olovlig körning och vårdslöshet i trafik.

En förare till en mindre lastbil har försökte hindra polisen vid efterföljande

Poliserna Lars Kjellin, Filip Milton och Nathalie Engström har framstått som trovärdiga. De uppgifter de lämnat rörande den nu aktuella händelsen har varit samstämmiga. Genom deras uppgifter är det styrkt att en röd mindre lastbil, s.k. pickup, vid två tillfällen försökte hindra deras framfart när de med polissirener påslagna följde efter den bil Tommy Hahlin körde i syfte att stoppa denne. Vid det första tillfället kördes pickupen ut i en korsning och stannade när polisbilen skulle svänga vänster för att följa efter den bil Tommy Hahlin körde. Det andra tillfället inträffade en kort stund senare, några hundra meter norrut vid en Preem bensinstation, när polisen skulle köra efter Tommy Hahlin ut på riksväg 70 och pickupen, strax efter att Tommy Hahlin svängt ut på riksväg 70, körde in på Preems område rakt mot polisbilen som därmed hindrades. Vid båda tillfällena lyckades, Lars Kjellin, som körde polisbilen, väja undan för pickupen och därigenom undvika en krock. Lars Kjellin kunde därefter fortsätta förföljandet. Genom framförandet av pickup har föraren stört polisverksamheten genom att försöka blockera polisbilens färdväg. Gärningen kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra brottsbekämpande verksamhet. Föraren har därmed med uppsåt, vid två tillfällen, gjort sig skyldig till blåljussabotage i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Det var William Clayton som körde den röda pickupen

Genom William Claytons egna uppgifter och registreringshandlingar är det styrkt att William Clayton ägde en röd pickup vid det aktuella tillfället.

William Clayton har erkänt att det var från hans telefon som samtal kopplades upp och sms skickades till den telefon som togs i beslag från Tommy Hahlin när denne greps dagen efter händelsen.

Av telefonlistor framgår att William Claytons och Tommy Hahlins telefoner hade ett större antal kontakter under den tid Tommy Hahlin körde från Mora till

Älvdalen, dvs. när Tommy Hahlin jagades av polis. Den utredning som gjorts rörande vilka master William Claytons mobiltelefon kopplade upp på under den aktuella tiden visar att telefonen rörde sig från Brunnsberg ned till centrala Älvdalen och tillbaka till Brunnsberg. Denna bevisning ger starkt stöd för att det var William Clayton som körde pickuper vid den aktuella händelsen och således försökte hindra polisens uttryckning.

William Clayton har uppgett att han befann sig i Gävle den aktuella natten och att han inte bodde i ett hus hos Bernadette Bidwell. Hans uppgifter har motbevisats av Bernadette Bidwell som lämnat tillförlitliga uppgifter om att William Clayton bodde i ett hus på hennes fastighet i Karlsarvet och att han var hemma den aktuella helgen. Bostaden ligger nära Brunnsberg och området täcks av den telemast som William Claytons telefon kopplades upp mot under natten. William Clayton har uppgett att han inte vill berätta vem som kan ha använt hans mobiltelefon den aktuella natten. William Claytons uppgifter minskar inte styrkan i åklagarens bevisning. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att det var William Clayton som med uppsåt försökte hindra den uttryckande polisbilen och därigenom göra det möjligt för Tommy Hahlin att undkomma polisen. Han ska därmed dömas för två fall av blåjussabotage.

William Clayton har inte försökt att köra på polisbilen vid Preem bensinstation.

Lars Kjellin, Filip Milton och Nathalie Engström har uppgett att de uppfattade situationen som om William Clayton försökte köra på polisbilen när de skulle köra ut från Preem. De har uppgett att båda bilarna kan ha kört i ca 40 km/tim och att Lars Kjellin svängde undan och därigenom undvek att krocka med pickuper.

Händelsen måste ha haft ett mycket snabbt händelseförlopp och därigenom måste uppgifterna som poliserna lämnat värderas med försiktighet. Det är utrett att bilarna inte krockade. Om William Claytons syfte vore att krocka med polisbilen så borde detta ha kunnat ske genom att han hade svängt åt samma håll som polisen väjde till.

Filip Milton uppfattade det som att pickup krängde till, om detta var för att undvika en krock eller tvärtom har inte framgått.

Med hänsyn till att det framstår som osäkert varför bilarna inte krockade, om detta var William Claytons vilja, är det inte styrkt att William Clayton försökte köra på polisbilen. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Det är inte styrkt att Tommy Hahlin försökte köra på Lars Kjellin

Tommy Hahlin har uppgett att han vid sitt hem bytte bil för att kunna fortsätta fly från polisen. Han satte sig bilen och skulle köra iväg när han hörde skott avlossas. När han vred på huvudet såg han Lars Kjellin vid sidan av bilen vid bakhjulet. Han körde då från platsen. Det fanns ingen fara för att han skulle köra på Lars Kjellin.

Lars Kjellin ha uppgett att han klev ur polisbilen, drog sitt vapen och sprang fram till bilen som Tommy Hahlin hade satt sig i. När han kom fram till bilen ställde han sig snett framför den, två meter ifrån bilen. Bilen rivstartade och körde snett ut mot honom. Han avlossade då tre skott mot hjulen när bilen körde mot honom eftersom han blev rädd och därefter backade han undan. Bilen vek av och körde från platsen. Han vet inte vad föraren hade för avsikt. Föraren hade inte blicken mot honom.

Ord står mot ord när det gäller om Tommy Hahlin körde mot Lars Kjellin och var denne befann sig när skott avlossades. Varken Filip Milton, Nathalie Engström eller Jonas Matsson har kunnat lämna några uppgifter som ger någon vägledning i bedömningen om var Lars Kjellin befann sig i förhållande till bilen när Tommy Hahlin körde från platsen. Det saknas även utredning om var skotten som avlossades träffade och från vilken plats de avfyrades. Med hänsyn till dessa omständigheter är det inte styrkt att Tommy Hahlin körde mot Lars Kjellin så att denne kunde bli påkörd. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Åtalspunkten 2, stämningsansökan 2020-10-02

I målet är följande utrett.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 1
Rotel 1:1

DOM
2020-10-22

B 768-20

Den 16 januari 2020 polisanmälde Krister Källgren att ett inbrott hade ägt rum i hans fritidshus på Saxevägen 26 i Särna. Krister Källgren anmälde skadan till sina försäkringsbolag som därefter utbetalade ersättning till Krister Källgren, efter avdrag för självrisk, med yrkade belopp. Vid brottsplatsundersökningen hittades en kniv på ett fotstöd till en snöskoter. Kniven skickades till NFC för analys och resultatet talade extremt starkt (+ 4) för att det fanns DNA från Tommy Hahlin på kniven.

Krister Källgren och Tommy Hahlin är bekanta med varandra och Tommy Hahlin hade före inbrottet varit och hälsat på Krister Källgren i fritidshuset.

Krister Källgren har i huvudsak berättat följande.

När han kom till fritidshuset den 16 januari såg han att saker var borta. Även nycklar till garaget saknades. När han tittade in i garaget såg han att en snöskoter var sönderskruvad. Dagen efter när polisen kommit till platsen skar han av en bom för att komma in i garaget. Han såg täljskador på ett fönster. Garaget där han förvarade sina två skotrar är fristående från huset. Han brukar vara i fritidshuset ca 20 tillfällen per år. Före inbrottet hade han varit där strax före nyår, det kan ha varit den 29 december. Han vet inte om han har fått med allt stulet på listan till försäkringsbolaget. Han lämnade in de kvitton han hade kvar. Allt han uppgett till försäkringsbolaget var försvunnet efter stölden. Han visste ungefär vad sakerna kostade. Fönstret från Byggmax kostade 3 500 kr. Eftersom försäkringsbolaget gjorde åldersavdrag har han inte haft råd att ersätta alla sakerna som stals eller förstördes. En nyckel till huset som legat ute var försvunnen. Nycklarna som var borta kostade 799 kr, den bom som han fick kapa kostade 700 kr, ett skoterlås och två skoterledkort var borta.

Han har känt Tommy Hahlin under några år genom dennes plastpappa Göran. Tommy Hahlin och Göran var där i vintras men de var inte inne i garaget. Kniven som hittades tror han inte är hans, men han har liknande knivar. Han hade ingen kniv liggande på någon skoter vid detta tillfälle. Tommy Hahlin har inte hanterat någon kniv hos honom. För fem år sedan fick Tommy Hahlin låna hans garage för att meka med en skoter. Han tror att Tommy Hahlin visste att han hade skotrar i garaget.

Tommy Hahlin har i huvudsak berättat följande.

Han vet ingenting om denna händelse. Han har träffat Krister Källgren några gånger, den senaste gången var under förra vintern, det var både före och efter den 16 januari 2020. Han drack öl en gång i fritidshuset och en gång lånade han verktyg av Krister Källgren. Detta kan ha varit i december 2019. Han kan även ha varit där för flera år sedan. Att hans DNA finns på kniven måste bero på att han har

MORA TINGSRÄTT
Rotel 1
Rotel 1:1

DOM
2020-10-22

B 768-20

lånat kniven när han var där i december 2019 och bytte en sprucken bensinslang. När han var där och drack öl minns han inte om han lånade några verktyg.

Tingsrättens bedömning

Krister Källgren har framstått som trovärdig. Det saknas anledning att ifrågasätta de uppgifter han lämnat. Det är därmed styrkt att någon eller några tog sig in i hans fritidshus och garage där de stal bland annat en skoter, skoterdelar och kläder.

I garaget hittades, på en skoter varifrån saker demonterats, en kniv som Krister Källgren inte kände igen. På kniven fanns Tommy Hahlins DNA. Genom denna bevisning är det styrkt att Tommy Hahlin var med och utförde inbrottet.

Tommy Hahlin har uppgett att han kan ha använt kniven i garaget vid något tidigare tillfälle. Hans uppgifter är oprecisa och framstår som en efterhandskonstruktion. Det han uppgett får därför ingen betydelse för bedömningen av skuldfrågan. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Tommy Hahlin utfört den åtalade gärningen och han ska dömas för grov stöld.

Åtalspunkten 3, stämningsansökan 2020-10-02

I målet är följande utrett.

Mellan den 2-3 juli 2020 stals verktyg från en bod och två fordon från en byggarbetsplats i Trängslet. Skanska Sverige AB polisanmälde stölden den 3 juli 2020. Den 31 juli polisanmälde Kraftverksbyggarna I Söderhamn AB stölden. Den 31 juli gjordes en husrannsakan i Tommy Hahlins personbil NXX946 som stod parkerad på Rämmavägen 26 i Älvdalen. I bilen hittades en mängd verktyg. En husrannsakan gjorde även i ett förråd på samma adress tillhörande Tommy Hahlin. Även där hittades verktyg.

Tommy Hahlin har i huvudsak berättat följande.

Han köpte plåtlådan med verktyg från en kamrat i mitten av juli 2020. Han vill inte berätta av vem eftersom denne då kan råka illa ut. Han tänkte inte på om godset

kunde vara stulet eller ej. Kamraten behövde pengar fort, han betalade någon tusenlapp. Det var en vinkelslip och andra verktyg. Bilen godset förvarades i var hans. Han har adressen på Rämmavägen och förvarar saker där. Det är hans förråd. Krympslang var med i det han köpte, han ställde ingen fråga om det. Alla verktyg som finns med i beslaget var med i köpet. Han frågade inte personen om det var stöldgods. Om han hade misstänkt detta hade han inte köpt det. Personen har tidigare hanterat stöldgods.

Tommy Dahl har i huvudsak berättat följande.

Han var förman på arbetsplatsen. Han såg föremål som polisen tagit i beslag. Han såg verktyg som försvann från arbetsplatsen. Förvaringslådan köpte han själv i Norge, men han kan inte säga att just den som tagits i beslag är företagets. Det låg sådan elektrisk utrustning i lådan som fanns hos polisen. Det är speciell förbrukningsmaterial som används av elektriker.

Claes Wixner har i huvudsak berättat följande.

Vid inbrottet i Trängslet försvann verktyg från en container; elverk, laser, handverktyg m.m. Några av sakerna som var stulna tittade han på hos polisen i Mora.

Vinkelslipen var av samma modell och det fanns en skada längts fram som var exakt densamma på den som fanns hos polisen. Det försvann Bahco hylsnyckelsatser som fanns hos polisen. Det försvann 11 st blocknyckel med spärrning och nr 13 saknades hos dem och även i beslaget. Det försvann även en kapskiva och slipskivor samt en glashammaren som han kände igen.

Tingsrättens bedömning

Genom Tommy Dahls och Claes Wixners uppgifter är det styrkt att de i målet aktuella verktygen m.m. stals vid ett inbrott i Trängslet i början på juli 2020.

Vid husrannsakan i slutet av juli 2020 hittades verktyg från stölden hos Tommy Hahlin. Tommy Hahlin har uppgett att han köpte verktygen av en person som han visste tidigare hade begått stölder. Han frågade ingenting om de verktyg han köpte. Genom Tommy Hahlins egna uppgifter och den mängd verktyg Tommy Hahlin hade i sin bil är det styrkt att han måste ha förstått att det fanns stor risk för att verktygen var stulna. När han trots detta köpte verktygen utan att fråga säljaren om verktygens ursprung har han varit likgiltig inför om verktygen var stulna eller ej. Tommy Hahlin ska därmed dömas för häleri.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 1
Rotel 1:1

DOM
2020-10-22

B 768-20

Åtalspunkten 4, stämningsansökan 2020-10-02

Tommy Hahlin har i huvudsak berättat följande.

Han hade ett basebollträ i bilen. Det var mitt i natten. Han skulle ut och gå med hunden. Han hade basebollträet i framsätet sedan några dagar tidigare. Polisen stoppade honom för de trodde att han hade slagit sin bror.

Tingsrättens bedömning

Genom Tommy Hahlins erkännande och utredningen i övrigt är åtalet styrkt. Han ska därmed dömas för brott mot knivlagen.

Åtalspunkten 5, stämningsansökan 2020-10-02

Tommy Hahlin har i huvudsak berättat följande.

Han hade amfetaminet för eget bruk.

Tingsrättens bedömning

Genom Tommy Hahlins erkännande och utredningen i övrigt är åtalet styrkt. Han ska därmed dömas för ringa narkotikabrott.

Stämningsansökan 2020-10-08

Tommy Hahlin har i huvudsak berättat följande.

Han vet ingenting om den här händelsen och han minns inte vad han gjorde denna dag. Han äger personbilen HHC797. Något körkort hade han inte. Han vet inte vem Ewelina Grannas är. Efter händelsen hämtade han bilen i skogen. En kamrat sade att denne hade sett bilen i skogen. Han vet inte vem som körde den dit. Han brukar låna ut bilen. Bilen står med nyckeln i på gården.

Ewelina Grannas har i huvudsak berättat följande.

Hon har kommit i kontakt med Tommy Hahlin vid fem eller sex tillfällen, bland annat vid tre eller fyra ingripanden. De var ute och patrullerade den aktuella dagen och hon satt till vänster bak i bilen. De körde långsamt när de mötte ett fordonet med släp som kördes av Tommy Hahlin. Hon kände igen ansiktet och hans tatueringar. Under färden fick de sedan fram att det var Tommy Hahlins bil. De vände om och körde efter Tommy Hahlin. Under tiden de vände hade fordonet

MORA TINGSRÄTT
Rotel 1
Rotel 1:1

DOM
2020-10-22

B 768-20

stannat och två personer varit ur bilen och lossat släpet. Bilen kördes sedan från platsen i stundvis ganska hög hastighet och ibland på mindre vägar. Någon kastade ut en dunk och en flaska ur bilen. Bilen mötte cyklister, gående och bilar. När de körde i de centrala delarna av Älvdalen och det var bilar framför fordonet gjorde bilen omkörningar trots att det kom mötande trafik. Fordonet körde slalom mellan bilarna. En bil som låg framför Tommy Hahlin fick svänga av åt höger för att det kom en mötande bil så att Tommy Hahlin svängde kraftigt tillbaka in i körbanan. De vände och då hann bilen stanna och dumpa släpet. De åkte i centrala Älvdalen. Färden fortsatte in på en grusväg upp mot en skog. När de kom ikapp bilen var det ingen kvar vid bilen. Körningen var okontrollerad och hastigheten uppgick till 120-130 km/tim när hon tittade på hastighetsmätaren vid Rot.

I ett PM hon skrev den 2 oktober 2020 har följande antecknats.

Färden går mellan 80-120 km/h.

En bil måste svänga in till sidan i en korsning, då jakten går in mot byn och bilar kommer i mötande körfält. HHC 797 kränger till vid det tillfället ut i mötande körfält för att sedan in i sitt körfält igen.

Detta stämmer. Det blev tajt med den mötande bilen så bilen var tvungen tränga sig in igen.

I ett PM hon skrev den 20 augusti 2020 har följande antecknats.

HHC797 kör flertalet gånger på fel sida vägen, på gräset och ibland på cykel och gångvägar.

Detta stämmer. Det var en bom där körde upp på gräset.

Efterföljandet pågick ca 20 minuter. De gav stoppsignaler flera gånger utan att bilen stannade. På riksväg 70 såg hon förarens vänstra arm med tatueringar.

När de mötte fordonet sade hon *är det inte Tommy Hahlin som kör*. Hon är inte tveksam om vem som körde.

Jonas Matsson har i huvudsak berättat följande.

Han var med i patrullen som körde efter ett fordon med släp. Kollegan sade att det var Tommy Hahlin som körde.

I ett PM från den 20 augusti 2020 har följande antecknats.

När vi precis passerat fordonet bestämmer vi oss för att stoppa och kontrollera det eftersom det troligtvis är Tommy Hahlin som kör.

Han kan ha skrivit så.

Tingsrättens bedömning

Ewelina Grannas har uppgett att hon kände igen föraren som Tommy Hahlin. Hon hade tidigare vid flera tillfällen varit med vid ingripanden mot honom. Hon kände igen Tommy Hahlins ansikte och hans tatueringar i ansiktet och på en arm. Genom Nathalie Engströms uppgifter är det styrkt att det var Tommy Hahlin som körde bilen vid det aktuella tillfället.

Det Tommy Hahlin uppgett minskar inte bevisningens styrka. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att det var Tommy Hahlin som körde bilen. Eftersom han inte hade något körkort ska han dömas för grov olovlig körning.

Ewelina Grannas har uppgett att Tommy Hahlin körde bilen i hög hastighet i centrala delar av Älvdalen, att hastigheten vid Rot uppgick till 120-130 km/tim, att färden gick på gräs, cykel- och gångvägar i bostadsområden där det fanns cyklister och gångtrafikanter, att bilen körde på fel sida vägen och mötte fordon i samband med omkörningar, att bilen körde slalom mellan andra bilar och att körningen var okontrollerad. Det saknas anledning att ifrågasätta de uppgifter Ewelina Grannas lämnat. Tommy Hahlin har genom körningen i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna. Han har således varit grov oaktsam samt visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv eller egendom och ska därför dömas för grov vårdslöshet i trafik.

Påföljd

Tommy Hahlin är tidigare dömd bland annat dels den 22 maj 2020 för misshandel och olovlig körning till fängelse 21 dagar, dels den 5 juli 2019 för misshandel till fängelse två månader varvid tidigare villkorligt medgiven frihet förverkades till en tid av fyra månader. Han frigavs den 20 maj 2020 med en återstående strafftid på 60 dagar, dels den 17 februari 2017 för grov misshandel, två fall av skadegörelse och tre fall av grov olovlig körning till fängelse två år och åtta månader. Från detta brott blev han villkorligt frigiven den 18 augusti 2018 med en återstående strafftid på 11 månader.

Frivården har i yttrande anfört följande. Det finns hög risk för återfall i brott på grund av tidigare brottslighet och drogmissbruk. Tommy Hahlin har behov av övervakning.

Tommy Hahlin har begått nya brott kort tid efter villkorlig frigivning. Detta talar starkt för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Straffvärdet för den grova stölden uppgår till åtta månaders fängelse. För samtliga brott uppgår straffvärdet till tio månaders fängelse. Det kan inte anses vara tillräckligt ingripande att bestämma påföljden till skyddstillsyn. Påföljden ska därför bestämmas till tio månaders fängelse.

Den villkorligt medgivna friheten ska helt förverkas eftersom skäl däremot saknas.

William Clayton är tidigare dömd den 5 september 2018 för tre fall av olaga hot, skadegörelse, rattfylleri och brott mot knivlagen till villkorlig dom och 100 timmars samhällstjänst.

William Clayton har vid två tillfällen försökt hindra polisen från att kunna genomföra sina uppgifter. Det gemensamma straffvärdet uppgår till fyra månaders fängelse. Brottet är i sig mycket allvarligt och någon annan påföljd än fängelse kan inte väljas som påföljd. Han ska därför dömas till fyra månaders fängelse.

Övrigt

Tommy Hahlin ska ersätta den skada som målsägandena drabbats av. Han har vitsordat Krister Källgren och Svedea AB:s yrkanden som därmed ska bifallas. Genom Krister Källgrens uppgifter är det visat att det gods som Dalarnas Försäkringsbolag ersatt stals vid inbrottet. Det saknas anledning att ifrågasätta den värdering av godset som försäkringsbolaget gjort. Dalarnas Försäkringsbolags yrkande ska därmed bifallas i sin helhet. Tommy Hahlin har, om förbrottet är styrkt, medgett Skanska Sverige AB:s och Kraftverksbyggarna I Söderhamn AB:s yrkande om bättre rätt som därmed ska bifallas.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 1
Rotel 1:1

DOM
2020-10-22

B 768-20

Den i beslag tagna narkotikan, basebollträ och kniv ska förverkas eftersom det inte är uppenbart oskäligt. Övrigt stöldgods som tagits i beslag hos Tommy Hahlin, ska tas i förvar eftersom ett förvarstagande inte är uppenbart oskäligt.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brott som Tommy Hahlin och William Clayton döms för ska var och en av dem betala en avgift till brottsofferfonden.

Den ersättningen som försvararna yrkat är skälig.

Tommy Hahlin och William Clayton saknar ekonomisk förmåga att återbetala kostnaden för respektive försvarare.

Tommy Hahlin ska på grund av risk för fortsatt brottslighet kvarbli i häkte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ställs till Svea hovrätt men. ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 november 2020. Prövningstillstånd behövs inte.

På tingsrättens vägnar

Lars Tomth

Avräkningsunderlag, se bilagor



Domslut avseende Tommy Hahlin

1. Dalarnas Försäkringsbolag, 583201-4905
Box 3
791 21 Falun

Företrädd av åklagaren

2. Kraftverksbyggarna I Söderhamn AB, 559076-6530
Kungsgatan 40
826 37 Söderhamn

Företrädd av åklagaren

3. Krister Källgren
Kvarnbergsvägen 1 A Lgh 1102
791 50 Falun

Företrädd av åklagaren

4. Skanska Sverige AB, 556033-9086
Brudtallsvägen 12
792 32 Mora

Företrädd av åklagaren

5. Svedea AB, 556786-1678
Box 3489
103 69 Stockholm

Företrädd av åklagaren

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950827-5394	Datum för dom/beslut 2020-10-22
Efternamn Hahlin	Förnamn TOMMY Ingvar Olof

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 31 792 21 Mora	Strandgatan 10	0250-296 00 E-post: mora.tingsratt@dom.se www.moratingsratt.domstol.se För info. om tingsrättens personuppgiftsbehandling GDPR		måndag - fredag 08:00-16:00

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900321-5150	Datum för dom/beslut 2020-10-22
Efternamn Clayton	Förnamn WILLIAM Mikael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-18	2020-10-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-21
Stockholm

Aktbilaga 34
Mål nr. B 12604-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950827-5394	Datum för dom/beslut 2020-12-21
Efternamn Hahlin	Förnamn TOMMY Ingvar Olof

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Alexandra Alehammar Wallinder

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1660525

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-21
Stockholm

Aktbilaga 35
Mål nr. B 12604-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900321-5150	Datum för dom/beslut 2020-12-21
Efternamn Clayton	Förnamn WILLIAM Mikael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-18	2020-10-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Alexandra Alehammar Wallinder

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1660528

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se