

JÄRNESTRÖMS ADVOKATBYRÅ

Advokat Christoffer Järneström

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 22

INKOM: 2021-07-20
MÅLNR: B 4564-21
AKTBIL: 1

Till

Högsta domstolen

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

Marcel Musial, 20050329-9059

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Christoffer Järneström

Box 2, 593 21 VÄSTERVIK

MOTPART

Kammaråklagaren Jacob Semark, Kalmar

ÖVERKLAGADE DOMEN

meddelad av Göta hovrätt 2021-07-09 i mål B 2156-21

Såsom ombud och offentlig försvarare för Marcel Musial får jag härmed överklaga ovan nämnda dom enligt nedan.

YRKANDEN

Marcel Musial vidhåller sina yrkanden från hovrätten.

GRUNDER

Tingsrättens bedömning av rubriceringsfrågan delas inte. Gärningen bör bedömas som ringa brott. Jag åberopar de argument som framförts i överklagandeskriften till hovrätten. Jag hänvisar också till den skiljaktiga meningen i hovrätten som försvaret menar bör vara en korrekt bedömning. Hovrättens bedömning ger uttryck för ett

ADVOKATBYRÅN JÄRNESTRÖM AB

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Organisationsnr	E-post	Bankgiro	Bankgiro
Box 2 593 21 Västervik	Strömsgatan 37 Västervik	0490-371 30	0490-186 46	559196-2799	advokat@jarnestrom.se	Advokatbyrån 5886-0768	Klientmedel 5906-0152

alltför begränsat utrymme att bedöma ett tillgrepp av fortskaffningsmedel som ringa brott

BEVISNING

Sakförhållandena är ostridiga. Någon bevisning åberopas inte.

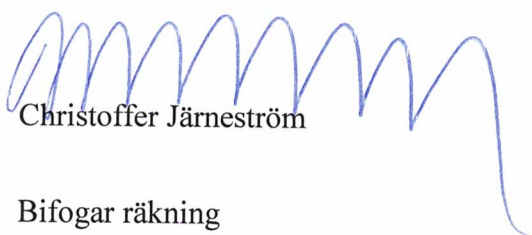
PRÖVNINGSTILLSTÅND

Som hovrätten påpekar saknas närmare riktlinjer från förarbetena hur gränsdragningen ska göras mellan ringa brott och brott av normalgraden när det gäller tillgrepp av fortskaffningsmedel. Inte heller finns - som hovrätten också påpekar - vägledade uttalanden från Högsta domstolen.

Med anledning av detta bör finnas skäl för Högsta domstolen att bevilja prövnings-tillstånd och ge underrätterna vägledning i frågan.

Eftersom sakförhållandena är ostridiga och tvistefrågan endast av rättslig natur framstår det förevarande fallet som lämpligt att uppta till prövning.

Västervik den 19 juli 2021



Christoffer Järneström

Bifogar räkning