

JÄRNESTRÖMS ADVOKATBYRÅ

Advokat Christoffer Järneström

KALMAR TINGSRÄTT

Inkom 2021-06-18

Överklagandet har inkommit i rätt tid

Mariane Rantanen

GÖTA HOVRÄTT

Rotel 12

INKOM: 2021-06-18

MÅLNR: B 2156-21

AKTBIL: 1

Till

Göta hovrätt

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

Marcel Musial, 20050229-9059

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Christoffer Järneström

Box 2, 593 21 VÄSTERVIK

MOTPART

Extra åklagaren Jonas Andersson, Kalmar

ÖVERKLAGADE DOMEN

meddelad av Kalmar tingsrätt 2021-06-10 i mål B 1389-21

Såsom ombud och offentlig försvarare för Marcel Musial får jag härmed överklaga ovan nämnda dom enligt nedan.

YRKANDEN

Marcel Musial yrkar att tillgreppet av fortskaffningsmedel bedöms som ringa brott och att antalet timmar ungdomstjänst med anledning därav nedsätts.

ADVOKATBYRÅN JÄRNESTRÖM AB

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Organisationsnr	E-post	Bankgiro	Bankgiro
Box 2 593 21 Västervik	Strömsgatan 37 Västervik	0490-371 30	0490-186 46	559196-2799	advokat@jarnestrom.se	Advokatbyrån 5886-0768	Klientmedel 5906-0152

GRUNDER

Tingsrätten har funnit att det olovliga tillgreppet av mopeden ska bedömas som brott av normalgraden och således ligga på fängelsenivå straffvärdemässigt. Det ifrågasätts om den bedömningen är korrekt och önskas hovrättens prövning av den frågan.

Införandet av brottet tillgrepp av forskaffningsmedel motiverades av att lagstiftaren ville ha en starkare reaktion på egenmäktiga förfaranden med bilar. Senast 2017 har vissa ändringar gjorts av bestämmelse i skärpande riktning. Fokus har i både praxis och lagstiftningshänseende varit på de allvarligare tillgreppen; hur dessa ska bedömas, straffskalor och gränsdragningar mellan grovt brott och brott av normalgraden.

Gränsdragningen mellan ringa brott och brott av normalgraden är inte lika belyst.

Omständigheter i målet av relevans är följande.

Två ungdomar har i en spontan ingivelse tillgripit ett olåst moped och använt den i några minuter. Det har inte framkommit annat än att ungdomarnas brottsavsikt endast omfattade ett kortvarigt brukande. Någon skada eller åverkan på mopeden har inte skett vid tillgreppet eller brukandet. Någon olägenhet har inte orsakats ägaren eller annan rättighetshavare. I brist på utredning måste antas att mopeden hade ett högst begränsat värde, kanske som en begagnad cykel 500-1.000 kr. Det förhållandet att ägare inte brytt sig om att ha mopeden låst eller på något annat sätt skyddat den från tillgrepp talar också för att värdet måste ha varit mycket lågt.

Dessa ovan nämnda omständigheter talar med styrka för att brottet bör bedömas som ringa. Några omständigheter som talar i annan riktning är svåra att se. Om denna gärning inte bedöms som ringa måste den slutsatsen dras att uttrycket för att bedöma tillgrepp av forskaffningsmedel som ringa brott är synnerligen begränsat. Så bör inte praxis vara.

Det av tingsrätten nämnda rättsfallet NJA 1984 s 751 kan enligt försvarets uppfattning inte ge stöd för tingsrättens bedömning av rubriceringsfrågan, snarast tvärtom. Fallet bör väl tolkas så att enbart det förhållandet att fordonet har ett högt värde inte ska göra att brottet får en strängare rubricering utan att en nyanserad bedömning ska göras och att värdet är en omständighet bland andra att ta hänsyn till.

Tillägnelseuppsåt är en försvårande omständighet. Tillgrepp av egendom med tillägnelseuppsåt har rimligen ett betydande högre straffvärde än tillgrepp med brukandeuppsåt.

Hade ungdomarna haft tillägnelseuppsåt kan det vara så att gärningen hade bedömts som stöld av normalgraden, liksom som stöld av cyklar i normalfallet inte är ringa brott. Men det torde i vart fall ha varit ett gränsläge men hänsyn till att mopeden var olåst, hade ett mycket lågt värde och att det handlade om en impulsgärning.

Om den bedömningen är korrekt så framstår det som rimligt att den aktuella gärningen, som endast innefattar ett brukandeuppsåt utan åverkan, bör bedömas som ringa brott.

Det kan också noteras i sammanhanget att för egenmäktiga förfaranden, 8 kap 8 § BrB, som inte avser fortskaffningsmedel är normalpåföljden böter, även om dessa avser brukanden av förhållandevis värdefull egendom. Det torde krävas högst försvårande omständigheter om straffvärdet ska ligga på fängelsenivå.

Som tidigare nämnts är inte brukande av ålderstigna mopeder den brottyp som lagstiftaren främst haft framför ögonen när den strängare straffskalan för i enligt 8 kap 7 BrB infördes, vilket också talar för att rubricera aktuellt brukande som ringa brott.

Vid en samlad bedömning av omständigheterna i fallet och en jämförelse med straffvärdet för andra brott bör det aktuella tillgreppet anses ligga på bötenivå.

En nedsättning av straffet bör då ske.

Det godtas att ungdomtjänst är den korrekta påföljden.

Någon bevisning åberopas inte.

Målet avser endast en rättslig bedömning och kan avgöras i föreliggande skick.

Försvaret har inget ytterligare att anföra (endast tillfälle inge räkning).

Västervik den 18 juni 2021

Christoffer Järneström

