

**Advokaterna**

Marcus Jonsson Engstrand  
Jennica Paulette  
Emelie Righammar  
Mikaela Kassmyr  
David Wallman

**Juristerna**

Linda Bohlin Jacobsson  
Frida Sundqvist  
Amanda Wibom

Göta hovrätt  
Avdelning 2, rotel 24  
Box 2223  
550 02 JÖNKÖPING

GÖTA HOVRÄTT  
Rotel 24

INKOM: 2020-09-28  
MÅLNR: B 2705-20  
AKTBIL: 25

Stockholm den 28 september 2020

**Mål nr. B 2705-20, Rebecka Gustafsson ./ Åklagarkammaren i Norrköping m.fl.**

Förelagd därtill, och såsom förutskickat, inkommer undertecknad med följande.

### KOMPLETTERANDE ÖVERKLAGANDE

#### YRKANDEN

Rebecka Gustafsson yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom i dessa delar, frikänner henne från ansvar ifråga om vållande till annans död, grovt brott (åtalpunkten 1), och narkotikabrott (åtalpunkten 5), samt att hovrätten befriar henne från skyldigheten att utge skadestånd till Amos Gustafsson och Silas Gustafsson.

Rebecka Gustafsson yrkar, under alla förhållanden, att hovrätten bestämmer påföljden till en icke frihetsberövande påföljd alternativt sätter ner fängelsestraffets längd.



Advokatfirman Righammar AB  
Hantverkargatan 48  
112 21 STOCKHOLM

Advokat Emelie Righammar  
[emelie@atlasadvokater.com](mailto:emelie@atlasadvokater.com)  
[www.atlasadvokater.com](http://www.atlasadvokater.com)

Tel: 072-398 70 16  
Vxl: 08-684 429 02

Rebecka Gustafsson bestrider åklagarens och den särskilda företrädarens ändringsyrkanden i sin helhet.

## **GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER**

Rebecka Gustafsson förnekar de påstådda gärningarna. Tingsrätten har gjort en felaktig värdering av den åberopade bevisningen i de av Rebecka Gustafsson överklagade delarna. Avseende de av åklagaren och den särskilda företrädaren överklagade delarna har tingsrätten gjort en riktig värdering.

Ny bevisning åberopas till vederläggande av åklagarens påståenden, se nedan.

## **BEVISUPPGIFT**

Jämfört med i tingsrätten nytillkommen bevisning markeras med fet stil.

### **A. MUNTLLIG BEVISNING**

1. Uppspelning av förhör från Norrköpings tingsrätt, samt **tilläggsförhör (uppskattad tid 60 minuter)** med Rebecka Gustafsson. Ytterligare frågor måste ställas till Rebecka Gustafsson mot bakgrund av den nya bevisning som åberopats samt mot bakgrund av de av åklagaren utökade gärningsbeskrivningarna i åtalpunkterna 2 och 3. Förhöret åberopas till vederläggande av åklagarens gärningspåståenden.
2. Uppspelning av förhör från Norrköpings tingsrätt, samt **tilläggsförhör (uppskattad tid 45 minuter)** med vittnet Rebeca Segui. Ytterligare frågor måste ställas till Rebeca Segui mot bakgrund av ny bevisning som åberopats samt mot bakgrund av de av åklagaren utökade gärningspåståendena i åtalpunkterna 2 och 3. Förhöret åberopas till vederläggande av åklagarens gärningspåståenden.
3. **Förhör med vittnet Olle Erenger, socialsekreterare, angående hans iakttagelser av familjen Gustafsson/Lingman bl.a. den 25 och den 26 december 2019 (uppskattad**

tid 30 minuter). Förhöret åberopas till vederläggande av åklagarens gärningspåståenden, samt särskilt till styrkande av att varken Patrik Lingman eller Rebecka Gustafsson varit narkotikapåverkade vid något av hembesöken den 25 och 26 december 2019, att Patrik Lingman inte varit aggressiv vid hembesöken den 25 och 26 december 2019, att lägenheten var välordnad och städad vid hembesöken, att Esmeralda var glad, kontaktsökande, "kramig" och välmående vid hembesöket den 26 december, samt att inget i föräldrarnas eller Esmeraldas utseende eller beteende väckte någon oro.

4. Uppspelning av förhör från Norrköpings tingsrätt med Carina Hjorth Gustavsson till vederläggande av åklagarens gärningspåståenden.
5. Uppspelning av förhör från Norrköpings tingsrätt, samt **tilläggsförhör (uppskattad tid 20 minuter)** med toxikolog Robert Kronstrand. Ytterligare frågor måste ställas till Robert Kronstrand mot bakgrund av de av åklagaren utökade gärningsbeskrivningarna i åtalspunkterna 2 och 3. Förhöret åberopas till vederläggande av åklagarens gärningspåståenden.
6. Uppspelning av förhör från Norrköpings tingsrätt med Larry Alfvén till vederläggande av åklagarens gärningspåståenden.

Vittnet Olle Erenger är hörd inom ramen för förundersökningen och är således redan känd för åklagaren.

Det hemställs att samtliga förhör som åberopats som bevisning av åklagaren och av Rebecka Gustafsson spelas upp med ljud och bild vid huvudförhandling i hovrätten där parterna närvarar. Detta då undertecknad förordnades som offentlig försvarare inför prövningen i hovrätten, och därmed inte har fått ta del av bildupptagningarna som gjordes vid tingsrätten.

## **B. SKRIFTLIG BEVISNING**

1. Journaler BVC Helsa Vårdcentral Östertull (förundersökningsprotokollet s. 132-135)
2. Fotografier utvisande Esmeralda (bilaga 1)

**Bevisuppgift B1-B2 åberopas till vederläggande av åklagarens gärningspåståenden, samt särskilt till styrkande av att Esmeralda inte varit vanvårdad.**

**Bevisuppgift B2 åberopas dessutom till styrkande av att Esmeralda varit tunnhårig vid bl.a. tinningarna sedan späda ålder.**

3. Mailkorrespondens mellan Rebecka Gustafsson och socialtjänsten i Norrköpings kommun 2018-03-16 – 2019-03-01 (bilaga 2)

**Bevisuppgift B3 åberopas till vederläggande av åklagarens gärningspåståenden, samt särskilt till styrkande av att socialtjänsten haft för avsikt att uppväxtplacera Esmeralda i det f.d. familjehemmet, att Rebecka Gustafsson har varit en engagerad förälder till Esmeralda, att Rebecka Gustafsson genomgående har satt Esmeraldas bästa i främsta rummet, samt att det är Rebecka Gustafsson som har varit pådrivande i – och mån om – att få till en fungerande hemflytt för Esmeralda.**

4. Förhandsbedömning avseende orosanmälan av den f.d. familjehemsmannen, 2020-01-22 (bilaga 3)

**Bevisuppgift B4 åberopas till vederläggande av åklagarens gärningspåståenden, samt särskilt till styrkande av att varken socialtjänsten eller referenspersoner hade någon oro för Esmeralda.**

## YTTRANDE ÖVER ÅKLAGARENS ÖVERKLAGANDE

Vid genomgång av åklagarens bevisuppgift kan konstateras att samtliga av åklagaren åberopade förhörspersoner ska höras på bevistemat ”till styrkande av gärningspåståendet”. För den skriftliga bevisningen finns inget bevistema alls angivet, inte för något av bevisen.

Rebecka Gustafsson gör härvid gällande att åklagarens enda – och genomgående – bevistema, ”till styrkande av gärningspåståendet”, är alltför oprecist för att Rebecka Gustafsson ska kunna avgöra ifall motbevisning krävs, och i så fall i vilken del och av vilken sort. Rebecka Gustafsson gör härvid också gällande att avsaknaden av bevistema för de skriftliga bevisen är en brist som måste avhjälpas för att hon ska kunna bedöma behovet och karaktären av eventuell motbevisning.

I denna del kan det inledningsvis konstateras att åklagaren har överklagat tingsrättens dom avseende fem olika gärningar (mord, synnerligen grov misshandel – vid tre tillfällen mot två olika personer – samt brott mot griftefrid). Därtill har åklagaren, i svarsskriften över Rebecka Gustafssons överklagande, uppgivit att hon motsätter sig Rebecka Gustafssons ändringsyrkanden avseende de två åtalpunkter som Rebecka Gustafsson har överklagat och till stöd för det åberopat samma bevisning som i sitt eget överklagande. Det betyder att bevisningen i åklagarens överklagande, för vilket inget bevistema eller endast bevistemat ”till styrkande av gärningspåståendet” har angivits, omfattar ett större antal olika gärningar och därmed också flera olika gärningspåståenden.

Utöver ovanstående är det undertecknads uppfattning att varje bevis ska åtföljas av ett *konkret* bevistema. Bevistemat bör vara konkretiserat såtillvida att man kan förstå vilken faktisk omständighet som åklagaren avser att styrka med beviset.<sup>1</sup> Det är således, enligt undertecknads mening, inte tillräckligt att ett bevistema preciseras så att det t.ex. anges avse ett specifikt gärningspåstående av flera.

---

<sup>1</sup> Se kommentaren till Rättegångsbalken, Lexino: ”För varje bevis ska ett bevistema anges. Detta ska anknyta till den eller de rekvisitomständigheter som anges i gärningsbeskrivningen. Det kan också uttryckas så att bevistemat ska ange vilken bevisverkan som upptagningen av beviset är avsedd att få.”

Se ”Rättegångsbalken m.m.”: ”I kravet på angivande av vad som ska styrkas ligger givetvis inte att bevisuppgiften ska innehålla uppgift om t.ex. vad det står i ett skriftligt bevis eller vad ett vittne enligt åklagaren kan komma att säga /.../. I stället handlar det om att beviset bör konkretiseras till att avse styrkandet av en viss faktisk omständighet som är relevant för åtalet.”

Mot bakgrund av ovanstående hemställs att hovrätten förelägger åklagaren att precisera ett bevistema för varje enskilt bevis, såväl muntligt som skriftligt. Det kan inte uteslutas att Rebecka Gustafsson, när så har skett, kan komma att åberopa ytterligare bevisning. Rebecka Gustafsson kan även därefter ytterligare precisera bevistemata för respektive åberopat bevis.

Stockholm som ovan

Emelie Righammar

#### Bilagor

1. Fotografier utvisande Esmeralda
2. Mailkorrespondens mellan Rebecka Gustafsson och socialtjänsten i Norrköpings kommun 2018-03-16 – 2019-03-01
3. Förhandsbedömning avseende orosanmälan av den f.d. familjehemsmamman, 2020-01-22