

Hovrätten för Övre Norrland

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE:

Robin Sturk, 901030-4674, Frihetsberövad: Häktad
Matematikgränd 21 B, lgh 1003, 907 33 Umeå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Per Nyberg,
Advokatfirman Per Nyberg AB, Nygatan 22, 903 27 Umeå

MOTPARTER:

1. Kammaråklagare Magnus Öhrn, Åklagarmyndigheten, åklagarkammaren i Umeå
2. Sekretess B

Målsägandebiträde: Advokat Åsa Hjelte, Advokatfirman Glimstedt Örebro HB, Järntorgsgatan 12, 703 61 Örebro

ÖVERKLAGAD DOM:

Umeå tingsrätts dom 2021-04-28 i mål B 3261-20

SAKEN:

Våldtäkt mot barn m.m.

Som ombud och offentlig försvarare för Robin Sturk överklagar jag ovan rubricerade dom och framställer följande yrkande.

Yrkande

Robin Sturk yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ogillar åtal mot honom vad avser våldtäkt mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott den 17 november 2020. Han yrkar vidare att han inte skall förpliktas utge skadestånd till målsäganden.

Grund

Robin Sturk kan inte ifrågasätta att målsäganden varit utsatt för övergrepp den 17 november 2020. Robin Sturk förnekar dock att det var han som utsatte målsäganden för övergreppen och gör gällande att någon annan måste ha fjärrstyr hans dator och försöker få honom dömd för brott som han inte gjort sig skyldig till. Robin Sturk har försökt förklara detta förhållande i samband med huvudförhandling i tingsrätten men han har inte fått något gehör för sin uppfattning. Han har därvid berättat att han varit väldigt aktiv på sociala medier och fört diskussioner med olika personer på nätet. Han gör gällande att dessa diskussioner har gett upphov till en hotbild mot honom. Förhållandet med hotbilden har bekräftats av Robin Sturks inneboende Richard/Anna Öhman och även att någon har kapat lösenordet till deras router.

Det kan också noteras att IT-forensikern Tone Hansen uppger att hon inte hittat några spår av att Robin Sturks dator ska ha varit fjärrstyrd å andra sidan kan hon heller inte garantera att den inte varit fjärrstyrd.

När det gäller utredningen gör Robin Sturk gällande att han inte anser det visat att den chatt som presenterats i tingsrätten visar på att målsäganden förmåtts och instruerats att naken posera och föra upp föremål i sin vagina. Den chatt som är presenterad i tingsrätten korresponderar inte med de filmer som åberopas av åklagaren. Filmerna är också förevisade under korta perioder och Robin Sturk anser inte att det är visat att allt som åklagaren påstår rent faktiskt har skett.

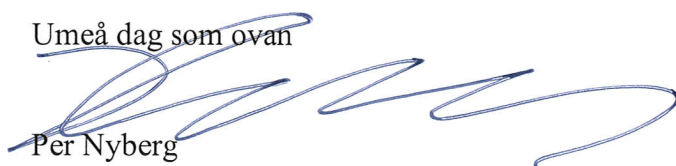
Det blev också diskussioner i tingsrätten om en USB-enhet har kopplats ur. Robin Sturks röst hörs också på inspelningen där han tycks samtala med sin sambo och sin inneboende. I det sammanhanget gör Robin Sturk gällande att han vid det tillfället inte satt vid sin dator för att spela in ett skeende. Robin Sturk har försökt förklara sin roll i det sammanhanget men han har

inte fått något gehör från tingsrätten varför han hemställer om att hovrätten medger ett tilläggsförhör med honom i dessa delar.

Sammantaget gör Robin Sturk gällande att åklagaren inte kan anses ha ställt utom allt rimligt tvivel att han suttit vid datorn vid aktuellt tillfälle och gjort sig skyldig till den brottslighet åklagaren gör gällande. Åtalet mot honom skall därför i sin helhet ogillas och med tanke på hans inställning i ansvarsdelen skall heller inget skadestånd dömas ut.

Robin Sturk åberopar själv inte någon bevisning men det vore lämpligt att Robin Sturks inneboende Rickard/Anna Öhman hörs vid personlig inställelse i hovrätten.

Umeå dag som ovan


Per Nyberg