

Advokatfirman EN & SON

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 14

INKOM: 2021-08-16
MÅLNR: B 5076-21
AKTBIL: 1

Högsta domstolen

den 15 augusti 2021

ÖVERKLAGANDE

Klagande	Johan Bergsgård, 19970413-6276 Thaliavägen 34 167 71 Bromma
Ombud och offentlig försvarare	Advokat Tobias Enochson Advokatfirman En&Son Karlplan 12 115 20 Stockholm
Åklagare	Kammaråklagarna Thomas Hertz och Markus Hellsten Ekobrottsmyndigheten andra ekobrottskammaren i Stockholm
Målsägande	Pensionsmyndigheten, 202100-6255 Box 38190 100 64 Stockholm
Ombud och målsägandebiträde	Advokaterna Patrik Kalman och Cornelia Svensson samt biträdande juristen Isabelle Hörberg
Överklagat avgörande	Svea hovrätts dom i mål nr B 2006-20 av den 22 juli 2021

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Johan Bergsgård (härefter benämnd Bergsgård) får jag härmed överklaga ovan angivna dom och anför följande.

Advokatfirman
EN & SON

Yrkanden

Bergsgård yrkar att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd.

Bergsgård yrkar i första hand att Högsta domstolen ogillar åtalet mot honom samt befriar honom från skadeståndsansvar. Under alla omständigheter yrkas nedsättning av den utdömda påföljden.

Bergsgård yrkar i andra hand att Högsta domstolen undanröjer hovrättens dom samt återförvisar målet för ny prövning i hovrätten.

Grunder för överklagandet

Det föreligger synnerliga skäl för prövningstillstånd, inkluderande att det föreligger grund för resning och att domvilla förekommit och att målets utgång i hovrätten uppenbarligen berott på grova förbiseenden och grova misstag. Detta innefattar att Bergsgård inte erhållit en rättvis rättegång. Det föreligger även skäl för prejudikatdispens. Målet är även feldömt i sak och domens materiella utgång ska, om målet prövas i sak av Högsta domstolen, ändras så att åklagarens och Pensionsmyndighetens respektive talan ogillas.

Hemställan om anstånd att komplettera överklagandet

Det hemställs om anstånd till den 17 september 2021 med att utveckla grunderna för överklagandet, ange bevisuppgift, inkomma med ny bevisning samt utveckla skälen för prövningstillstånd.

Det åligger den klagande att ange uppgift om i vilka specifika avseenden hovrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga. I och kring målet har det förekommit en mycket stor mängd felaktigheter av allvarligt slag. Det är ett omfattande arbete att i ett sådant här mål presentera alla dessa. Det behöver t.ex. påvisas hur processen fördes respektive inte fördes i olika hänseenden vilket på en mängd punkter inte återgivits korrekt av hovrätten.

Härvid ska särskilt beaktas att Bergsgård företrädde både av undertecknad och av advokat Simon Bergström vid såväl tingsrätt som hovrätt. Advokat Simon Bergström är för närvarande sjukskriven. Av naturliga skäl delades arbetsinsatsen i underinstanserna upp mellan oss båda och hans temporära bortavaro är problematisk ur den synvinkeln. Även om jag helt nyligen fått del av delar Bergströms digitala akt så är arbetet tidskrävande att tillgodogöra sig anteckningar och annat. För närvarande är det alltså endast undertecknad som företräder Bergsgård vid Högsta domstolen. Härigenom är det omöjligt att tillvarata Bergsgårds rätt inom den ordinarie tidsfristen. Mot den ovan angivna bakgrunden är fyra veckor klart otillräckligt för att på ett adekvat sätt tillvarata Bergsgårds rätt i ett mål av denna karaktär varför ytterligare tid och begärt anstånd bör beviljas.

Advokatfirman
E N & S O N

Stockholm som ovan

Tobias Enochson