



Till  
Högsta domstolen

HÖGSTA DOMSTOLEN  
R 14

INKOM: 2021-08-16  
MÅLNR: B 5076-21  
AKTBIL: 2

## ÖVERKLAGANDE

Klagande: Alexander Ernstberger, 19860402-0191  
Sjöstigen 2 B  
181 62 Lidingö  
*För närvarande häktet Kronoberg*

Ombud och  
offentliga försvarare:

1. Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB  
Karlavägen 41  
114 31 Stockholm

2. Advokat Carl-Johan Malmberg  
LEX Advokatbyrå HB  
Box 5305  
102 47 Stockholm

Motparter:

Kammaråklagarna Thomas Hertz och Markus Hellsten  
Ekobrottsmyndigheten  
Andra ekobrottskammaren i Stockholm

Pensionsmyndigheten (målsägande), 202100-6255  
Box 38190  
100 64 Stockholm

Ombud:  
Advokaterna Patrik Kalman och Cornelia Svensson samt  
biträdande juristen Isabelle Hörberg  
Trägårdh Advokatbyrå AB  
Box 345  
201 23 Malmö

Överklagad\_dom: Svea hovrätts dom den 22 juli 2021 i mål nr B 2006-20

Överklagade beslut Svea hovrätts beslut den 12 februari 2021 att avvisa Alexander Ernstbergers begäran om partsinsyn och att avslå hans begäran om komplettering av förundersökning, upptaget i protokoll, hab 282.

Svea hovrätts beslut den 15 mars 2021 respektive 22 mars 2021 att genomföra huvudförhandling utan att Alexander Ernstbergers materiella rätt till partsinsyn i statens utredning tillgodosätts (antecknat som händelse 342 i hovrättens dagsboksblad, samt i mejl enligt bilaga 1, respektive i hovrättens protokoll från huvudförhandling, hab 313 s. 5 andra raden) – vare sig som (i) yrkats av Alexander Ernstberger inför hovrätten eller i (ii) enlighet med vad Alexander Ernstberger tillerkänts avseende Pensionsmyndighetens utredning i detta brottmål genom Kammarrättens dom av den 10 maj 2021 i mål nr 1335-21 (hab 380).

Svea hovrätts beslut den 18 maj 2021, antecknat på s. 13 i hab 313, om att partssakkunnige Henrik Käll inte behöver besvara några frågor som avser specifika transaktioner med specifika klienter.

Svea hovrätts beslut den 17 maj 2021, antecknat på s. 12 i hab 313, att, utan inskränkning, tillåta partssakkunnigförhör med Phoebus Theologites till vederläggande av partssakkunnige Colin Knights utlåtande utan att Phoebus Theologites avgivit skriftligt sakkunnigutlåtande i samma utsträckning.

Saken: Trolöshet mot huvudman, grovt brott m.m.

---

I egenskap av ombud och offentliga försvarare för Alexander Ernstberger får jag härmed överklaga ovan angiven dom och framställa följande.

#### **YRKANDEN**

Alexander Ernstberger yrkar i första hand att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd och ändrar hovrättens domslut på så sätt att Högsta domstolen frikänner honom från trolöshet mot huvudman, grovt brott, samt mutbrott, grovt brott, undanröjer hovrättens beslut om näringsförbud, ogillar Pensionsmyndighetens skadeståndsanspråk, befriar honom från skyldigheten att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond samt upphäver hovrättens beslut om häktning och omedelbart försätter honom på fri fot.

Alexander Ernstberger yrkar i andra hand att Högsta domstolen undanröjer hovrättens dom och återförvisar målet till hovrätten för fortsatt handläggning.

Han yrkar även, med ändring av Svea hovrätts beslut den 12 februari 2021 att avvisa Alexander Ernstbergers begäran om partsinsyn och att avslå hans begäran om komplettering av förundersökning, upptaget i protokoll, hab 282, att han tillerkänns partsinsyn på sätt som yrkats samt att förundersökningen kompletteras på sätt som yrkats.

Han yrkar även att Högsta domstolen, med ändring hovrättens beslut att partssakkunnige "Henrik Käll behöver inte besvara frågor om specifika transaktioner med specifika klienter", tillåter sådana frågor alternativt tillåter frågor som avser transaktioner som är mer än fem, sex, sju, åtta, nio eller tio år gamla (att prövas i denna ordning).

Han yrkar vidare att Högsta domstolen med ändring av hovrättens beslut avvisar förhøret med partssakkunnige Phoebus Theologites som bevisning till vederläggande av partssakkunnige Colin Knights slutsatser.

Det har sammanfattningsvis i rättegången och i hovrättens dom förekommit en stor mängd fel som utgör grund för resning respektive domvilla. Detta har avsett såväl förunderökningen(-arna), förfarandet som hovrättens sakprövning. Prövningstillstånd ska därför beviljas och hovrättens dom undanröjas.

**Det hemställs om anstånd till den 17 september 2021 med att utveckla grunderna för överklagandet, ange bevisuppgift, inkomma med ny bevisning samt utveckla skälen för prövningstillstånd.**

#### **Skäl för anstånd**

Det åligger den klagande att ange uppgift om i vilka specifika avseenden hovrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga. Som ovan framgår görs det gällande att det i målet förekommit en mycket stor mängd felaktigheter. Det är ett omfattande arbete att i ett sådant här mål presentera dessa. Det behöver även påvisas hur processen fördes i olika hänseenden. Därvid kan noteras att enbart de sakframställningsmanus som ingivits av staten (åklagaren och Pensionsmyndigheten) omfattar över 600 sidor.

Att vår huvudman sitter häktad har inneburit praktiska svårigheter med överklagandet eftersom vi inte har kunnat ha tillgång till dator och därmed det enorma materialet i målet, vilket är en förutsättning för ett effektivt arbete.

Det finns en allmän uppfattning bland de tilltalade och ombuden att anstånd ska begäras med att utveckla skälen för överklagandet. De premierar således möjligheten att få ett effektivt försvar över möjligheten till ett snart upphävande av hovrättens häktningsbeslut

Fyra veckor klart otillräckligt för att på ett adekvat sätt tillvarata Alexander Ernstbergers rätt i ett mål av denna karaktär och med beaktande av den mycket stora mängd fel som har begåtts och ska beskrivas och utvecklas varför ytterligare skäligt rådrum erfordras. Hänvisning sker också till medtilltalades och Allra Pension AB:s överklaganden och deras hemställan om anstånd.

Stockholm den 13 augusti 2021

Carl-Johan Malmberg

