

13 augusti 2021

HÖGSTA DOMSTOLEN  
R 14

INKOM: 2021-08-16  
MÅLNR: B 5076-21  
AKTBIL: 3

*Till*  
Högsta domstolen

*Ges in till med e-post*  
(svea.hovratt@dom.se)  
Svea hovrätt  
Avdelning 7

**Överklagande av Svea hovrätts dom och beslut  
i mål nr B 2006-20 jämte hemställan om anstånd  
att utveckla överklagandet**

---

- Klagande:** Allra Pension AB (för sig själv samt jämte Alexander Ernstberger, David Persson Rothman och Johan Bergsgård)
- Ombud:** Advokaterna Marcus Johansson och Olof Malmberg  
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB  
Box 5747  
114 87 Stockholm  
Telefon: 08-670 66 00  
E-post: marcus.johansson@gda.se och olof.malmberg@gda.se
- Motpart:** Pensionsmyndigheten
- Ombud:** Se hovrättens domslut
- Överklagade avgöranden:** Svea hovrätts dom den 22 juli 2021.
- Svea hovrätts beslut i domen att förplikta Allra Pension AB att betala Pensionsmyndigheten ersättning för rättegångskostnader i tingsrätten och hovrätten samt upphävandet av tingsrättens beslut om rättegångskostnader i tingsrätten, punkterna 1–3 i domslutet avseende Allra Pension AB.
- Svea hovrätts beslut den 18 maj 2021, antecknat på s. 13 i hab 313, om att partssakkunnige Henrik Käll inte behöver besvara några frågor som avser specifika transaktioner med specifika klienter.
- Svea hovrätts beslut den 17 maj 2021, antecknat på s. 12 i hab 313, att, utan inskränkning, tillåta partssakkunnigförhör med Phoebus Theologites till vederläggande av partssakkunnige Colin Knights utlåtande utan att Phoebus Theologites avgivit skriftligt sakkunnigutlåtande i samma utsträckning.
-

Med stöd av ingivna behörighetshandlingar, hab 49, anmäler vi oss som ombud för Allra Pension AB ("Allra"). Allra överklagar härmed – jämte Alexander Ernstberger, Johan Bergsgård och David Persson Rothman – Svea hovrätts dom respektive beslut i mål nr B 2006-20 enligt följande.

## **1 Yrkanden**

1. Allra yrkar att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Allra yrkar i första hand att Högsta domstolen
  - undanröjer hovrättens dom samt beslut avseende rättegångskostnader, såvitt avser Allra och Pensionsmyndigheten, och istället fastställer tingsrättens dom samt tingsrättens beslut om rättegångskostnader i tingsrätten,
  - förpliktar Pensionsmyndigheten att ersätta Allra för rättegångskostnaderna i hovrätten i enlighet med bolagets yrkande i hovrätten (hab 420).
3. Allra yrkar i andra hand att Högsta domstolen undanröjer hovrättens dom samt återförvisar målet för ny prövning i hovrätten.
4. Allra yrkar i tredje rummet att Högsta domstolen
  - med ändring av hovrättens dom, ogillar Pensionsmyndighetens yrkande om skadestånd gentemot Alexander Ernstberger, David Persson Rothman och Johan Bergsgård,
  - med ändring av hovrättens beslut avseende rättegångskostnader, såvitt avser Allra och Pensionsmyndigheten, förpliktar Pensionsmyndigheten att ersätta Allra för bolagets rättegångskostnader i tingsrätten med av tingsrätten tillerkänt belopp och i hovrätten enligt yrkandet i hab 420.
5. Allra yrkar även att Högsta domstolen, med ändring av hovrättens beslut att partssakkunnige "Henrik Käll behöver inte besvara frågor om specifika transaktioner med specifika klienter (Så!)", tillåter sådana frågor alternativt tillåter frågor som avser transaktioner som är mer än fem, sex, sju, åtta, nio eller tio år gamla (att prövas i denna ordning).
6. Allra yrkar vidare att Högsta domstolen, med ändring av hovrättens beslut, avvisar förhöret med partssakkunnige Phoebus Theologites som bevisning till vederläggande av partssakkunnige Colin Knights slutsatser.
7. Allra yrkar ersättning för sina rättegångskostnader i Högsta domstolen med belopp som senare kommer att anges.

## **2 Grunder för överklagandet**

8. Det finns synnerliga skäl till prövning, inkluderande att det finns grund för resning och att domvilla förekommit och att målets utgång i hovrätten uppenbarligen berott på grova förbiseenden och grova misstag. Detta innefattar att de tilltalade och Allra inte erhållit en rättvis rättegång. Det föreligger även skäl för prejudikatdispens.
9. Felen har förekommit i förundersökningen, målet, rättegången och hovrättens dom. Prövningstillstånd ska därför beviljas och hovrättens dom undanröjas.
10. Målet är även feldömt i sak och domens materiella utgång ska, om målet prövas i sak av Högsta domstolen, ändras så att åklagarens och Pensionsmyndighetens respektive talan ogillas.

## **3 Hemställan om anstånd att komplettera överklagandet**

11. Det hemställs om anstånd till den 17 september 2021 med att utveckla grunderna för överklagandet, ange bevisuppgift, inkomma med ny bevisning samt utveckla skälen för prövningstillstånd.
12. Det åligger den klagande att ange uppgift om i vilka specifika avseenden hovrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga. I och kring målet har det förekommit en mycket stor mängd felaktigheter av allvarligt slag. Det är ett omfattande arbete att i ett sådant här mål presentera alla dessa. Det behöver t.ex. påvisas hur processen fördes respektive inte fördes i olika hänseenden vilket på en mängd punkter inte återgivits korrekt av hovrätten. Därvid kan noteras att enbart de sakframställningsmanus som ingivits av staten (åklagaren och Pensionsmyndigheten) omfattar över 600 sidor. Som Allra kommer att påvisa finns också systematiska fel vilka till sin natur är särskilt tidskrävande att redogöra för.
13. Hovrättens dom erhöles den 22 juli 2021 i en period då det är svårt att bedriva ett effektivt arbete. Av de av Allras befattningshavare som är tilltalade blev två dessutom omedelbart häktade, vilket de alltjämt är. Det har inneburit betydande hinder mot att bedriva ett effektivt arbete för både bolagets ombud och de tilltalades försvarare.
14. Det bör noteras att samtliga de tilltalade (inklusive de som idag är häktade) har förklarat att man inte premierar snabbhet över fullständighet, precision och grundlighet avseende överklagandet. De är således samtliga

av den uppfattningen att anstånd ska begäras med att utveckla skälen för överklagandet.

15. I egenskap av intervenient får Allra vidare överklaga saken enbart jämte part och Allra har begränsningar i hur man kan föra processen i den intervenerade delen. Med nödvändighet måste därför Allra anpassa sig efter vad som anförs av de tre tilltalade som Allra intervenerat för. Överklagandena måste således koordineras med tre av parterna i huvudsaken. Detta är extra tidskrävande.
16. I anledning härav åberopar Allra också som skäl till anstånd de skäl som åberopas av Bergsgårds, Ernstbergers och Persson Rothmans försvarare.
17. Sammanfattningsvis är fyra veckor klart otillräckligt för att på ett adekvat sätt tillvarata Allras rätt i ett mål av denna karaktär varför ytterligare skäligt rådrum erfordras.

\* \* \*

Stockholm som ovan

  
Marcus Johansson

  
Olof Malmberg