



14 november 2021

HÖGSTA DOMSTOLEN  
R 14

INKOM: 2021-11-15  
MÅLNR: B 5076-21  
AKTBIL: 61

Till  
Högsta domstolen

**Mål B 5076-21: Komplettering av överklagande av Svea hovrätts dom och beslut i mål nr B 2006-20; nu fråga om jäv**

I egenskap av offentlig försvarare och ombud för Alexander Ernstberger och S2 Invest AB i konkurs (nedan "Alexander Ernstberger") får jag härmed på grund av ny information som erhållits komplettera grunderna för överklagandet och skälen för prövningstillstånd enligt nedan.

**1 Ministrars och departements relation till Allra och brottmålet**

1. Klagandeparterna har tidigare i målet redogjort för att det förekommit uttalanden från politiskt håll, däribland Finansdepartementet och Socialdepartementet, nämligen bland annat följande (se bilaga 1, hab 143).
2. Den 17 mars 2017 intervjuades finansminister Magdalena Andersson. Hon hade följande att säga om Allra, bilaga 2 (hab 144) .

**"Finansministern: "Det är förjävligt!"**

Finansminister Magdalena Andersson tar till svordomar, när SVT Nyheter ställer frågor om pensionsbolaget Allra. På torsdagen polisanmälades bolaget av pensionsmyndigheten och kastades ut ur fondtorget.

– Det här ska inte få hända igen, det är uppenbart att vi behöver mer kontroll i systemet, säger ministern till SVT Nyheter.

Magdalena Andersson är först tveksam till att kommentera turerna kring pensionsbolaget Allra, eftersom ansvaret för de frågorna ligger hos socialförsäkringsministern och finansmarknadsministern. Men när vi ställer frågor på en pressträff, så väljer hon att svara, och att ta i ordentligt.

– Det är förjävligt, det är helt oacceptabelt att våra pensionspengar riskeras på detta sätt, det har uppenbarligen varit alldeles för många fonder och alldeles för lite kontroll.

...

- Man skall absolut kunna välja, men det är viktigt, oavsett risk, att fonden står under trygg inspektion så att inte pengar slarvas bort som har skett i detta fallet."

3. På motsvarande sätt uttalade sig finansmarknadsminister Per Bolund till Realtid den 21 mars 2017, bilaga 3 (hab 145).

"Finansmarknadsminister Per Bolund säger till Realtid att 'bara misstankarna i sig är oacceptabla'.

LEX ADVOKATBYRÅ HB

KARLAVÄGEN 62 - BOX 5305 - 102 47 STOCKHOLM – TEL 08-545 689 50 - FAX 08-545 689 51

WWW.LEXADVOKATBYRA.SE

– Därför är det bra att Pensionsmyndigheten agerat kraftfullt, stoppat försäljningen av fonderna och gått till polisen med detta. Men det visar också att vi måste vidta fler långsiktiga åtgärder från regeringens och pensionsgruppens sida för att få stopp på den här typen av affärer, säger han.”

4. Socialminister Annika Strandhäll fällde den 1 mars 2017 följande kritiska omdöme om Allra i Svenska Dagbladet, bilaga 4 (hab 152).

”**Socialförsäkringsminister** Annika Strandhäll vill ha både snabba och långtgående förändringar inom premiepensionen.

– Det är bråttom och det handlar inte om att lappa och laga utan om stora och grundläggande förändringar vad gäller utbudet av fonder inom premiepensionen, säger hon.

**Hon har reagerat starkt på** förra årets rapportering om Falcon Funds och årets turer kring PPM-bjässen Allra.

– Så här kan vi inte ha det, jag reagerar oerhört starkt på det. Vi kan konstatera att det är ett pärlband av olika företag som agerar på ett oseriöst sätt. Sannolikt är det miljardbelopp som är borta, säger hon.”

5. Civilminister Ardalan Shekarabi gick för sin del direkt efter den friande tingsrättsdomen i brottmålet ut i bl.a. Svenska Dagbladet och kväljde domen, bilaga 5 (hab 163). Han kallade rättegången mot Alexander Ernstberger m.fl. där alla frikändes för ”ett misslyckande för staten” och ”ett svek mot medborgarna”.

”Alla fyra åtalade i Allrarättegången frias. Civilminister Ardalan Shekarabi (S) säger att det är ett misslyckande för den svenska staten och kallar det ’ett svek mot medborgarna’.”

6. Shekarabi uttalade också på Twitter efter tingsrättens dom att ”staten får inte misslyckas igen” (se punkten 2 i Allra Pensions komplettering av överklagandet den 21 september 2021, Högsta domstolens ab 52).
7. Samtliga dessa uttalanden var ägnade att påverka domstolarna i målet på ett sätt som kan innebära en kränkning av rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 6 EKMR (jfr Guide on Article 6 of the European Convention on Human Rights – Right to a fair trial (criminal limb), 31 augusti 2021, avsnitten IV.C (s. 22) och VI.A.2.b (s. 69))<sup>1</sup>.
8. I december 2020 förklarade hovrätten att man avsåg att utse före detta ämnesrådet på Finansdepartementet, Lars Gavelin, som ledamot av sitsen (hab 103).
9. Allra Pension – med instämmande från Alexander Ernstberger och övriga tilltalade – lade då fram omfattande bevisning för att Lars Gavelin var jävig, se hab 143.
10. För en objektiv betraktare i Alexander Ernstbergers och Allra Pensions position framstod det som om ett av de uttalat kritiska departementen – Finansdepartementet – stod i begrepp att få en egen röst i den aktuella sitsen.

---

<sup>1</sup> Länk: [https://www.echr.coe.int/documents/guide\\_art\\_6\\_criminal\\_eng.pdf](https://www.echr.coe.int/documents/guide_art_6_criminal_eng.pdf).



## **2 Alexander Ernstbergers tidigare åberopade grunder för överklagandet och skälen för prövningstillstånd**

11. I sitt överklagande redogjorde Alexander Ernstberger och Allra Pension – liksom de övriga tilltalade – för allvarliga och systematiska fel och brister i domskälen och handläggningen vilket bland annat innebär att Alexander Ernstberger inte erhållit en rättvis rättegång. Varken Alexander Ernstberger, de övriga tilltalade eller Allra Pension framförde dock då att dessa omständigheter var ägnade att, för en objektiv betraktare i de tilltalades och Allra Pensions position, rubba förtroendet till hovrättens opartiskhet och oberoende i målet.

## **3 Jäv åberopas nu som grund för prövningstillstånd**

12. Undertecknad offentlig försvarare har emellertid nyligen erhållit uppgifter som gör att frågan om rättvis rättegång och jäv fått nya inslag.
13. Uppgifterna är bl.a. att representanter för Finansdepartementet under målet i hovrätten ska ha tagit direkta personliga kontakter med hovrättens ledamöter i målet i syfte att påverka hovrättens dom i det aktuella målet.
14. Det har inte kommunicerats till parterna i målet att sådana kontakter har förekommit (jfr 4 kap. 14 § första stycket rättegångsbalken).
15. Kombinationen av de nya uppgifterna och de ovan beskrivna omständigheterna ger grund för följande. I ljuset av de nya uppgifterna innebär de ovan beskrivna omständigheterna att det föreligger sådana omständigheter som är ägnade att, för en objektiv betraktare i Alexander Ernstbergers position, rubba förtroendet till hovrättens opartiskhet och oberoende i målet (jäv). Det är också en ytterligare omständighet som ger vid handen att Alexander Ernstberger inte erhållit en rättvis rättegång. Det är i vart fall en sådan omständighet som måste ges till känna för parterna enligt 4 kap. 14 § första stycket rättegångsbalken.
16. Då det inte är uppenbart att det nu åberopade jävet saknat betydelse för utgången föreligger grund för resning och därmed synnerliga skäl för prövningstillstånd (54 kap. 10 § första stycket 2 och 58 kap. 2 § första stycket 2 rättegångsbalken). Hovrättens dom ska även på samma grund undanröjas.

## **4 Hemställan om kommunikering av uppgifter rörande den nya grunden för prövningstillstånd som har lämnats till Högsta domstolens ledamöter**

17. Undertecknad försvarare har även erhållit uppgifter om att i målet utomstående personer – i tiden före det att jag erhöll uppgifterna – på eget initiativ har lämnat muntliga uppgifter till vissa ledamöter i Högsta domstolen rörande den nu aktuella frågan.
18. I ljuset av att Alexander Ernstberger nu som skäl för prövningstillstånd åberopar jäv grundat på ovan angivna omständigheter ska Högsta domstolen, i frågan om prövningstillstånd ska beviljas, åtminstone numera beakta även sådana uppgifter som må ha lämnats till Högsta domstolen. Därför bör uppgifter som är eller kan vara av relevans för jävsgrunden och som

någon ledamot av Högsta domstolen må ha erhållit nu nedtecknas och tillföras akten i målet samt kommuniceras till parterna.<sup>2</sup>

## **5 Övriga handläggningsfrågor**

19. Alexander Ernstberger hemställer om att ånyo få yttra sig efter det att Högsta domstolen har fattat beslut i frågan om kommunikation av uppgifter.

\*\*\*

Stockholm den 14 november 2021

Carl-Johan Malmberg

---

<sup>2</sup> Jfr 6 kap. 1 § rättegångsbalken och se 5 § förordning (1996:271) om mål och ärenden i allmän domstol, "Under handläggningen av ett mål eller ärende skall det fortlöpande registreras vilka handlingar som kommer in till domstolen, vilka åtgärder som domstolen utför i målet eller ärendet och vad som i övrigt förekommer i detta...".