

Högsta domstolen

Endast via e-post:

hogsta.domstolen@dom.se

Stockholm den 19 december 2021

**B 5976–21: Olle Markusson m.fl./ Riksåklagaren och
Pensionsmyndigheten**

1. Som offentliga försvarare för och ombud åt Olle Markusson får vi härmed avslutningsvis anföra följande inför Högsta domstolens beslut i frågan om prövningstillstånd.

*Innebörden av Högsta domstolens föreläggande till Riksåklagaren och
Pensionsmyndigheten*

2. Högsta domstolen förelade den 2 december 2021 Riksåklagaren och Pensionsmyndigheten att svara skriftligen på överklagandena.
3. I beslutet angavs att svaren *ska avse vad klagandena anført om hovrättens prövning av frågan om skada eller risk för skada*.
4. Om föreläggandet ska tolkas så att ingen av alla de andra punkterna är aktuella för prövningstillstånd, vilket motparterna tycks ha gjort, så vill Olle Markusson härmed kraftfullt protestera.

5. Olle Markusson kommer aldrig att acceptera att hovrättens dom i bokföringsdelen står fast.
6. Hovrättens rättstillämpning är uppenbart lagstridig. Det är därmed Högsta domstolens skyldighet att undanröja domen eftersom grund för resning föreligger.
7. Att grund för resning föreligger framgår tydligt om man jämför hovrättens rättstillämpning med de riktlinjer som Högsta domstolen angav i NJA 2020 s.147 punkterna 9–11.
8. Hovrättens uppenbart lagstridiga rättstillämpning har dessutom spritt sig till övriga delar av brottmålet och har påverkat hovrättens övergripande slutsats att en brottsplan har förelegat.
9. Hela målet måste därför återförvisas på grund av hovrättens uppenbart lagstridiga rättstillämpning i bokföringsdelen.
10. Även i övrigt föreligger mycket starka skäl för återförvisning såsom att hovrätten har missuppfattat Johan Bergsgårds utsaga och genomgående underlåtit att redovisa och pröva Markussons talan.

Synpunkter på yttrandena från Riksåklagaren, Pensionsmyndigheten, Ekobrottsmyndigheten och kammaråklagare Hertz

11. Som stöd för påståendet att hovrätten inte har dömt över andra gärningsmoment än vad som omfattas av gärningsbeskrivningen hänvisar motparterna huvudsakligen till kammaråklagare Hertz plädering, hab 408.
12. Det bör framhållas att det av den bandupptagning av pläderingen som redan är ingiven i målet framgår att det åklagaren i verkligheten sade kraftigt avviker från innehållet i aktbilaga 408.

13. Det avgörande är emellertid det som står i gärningsbeskrivningen och det råder ingen som helst tvekan om att det som där görs gällande är ett påstående om överpris: *för tillgångarna i investeringsfonderna köptes värdepapper för ett pris som [-] överstigit det pris som annars hade behövt betalas.*
14. Att så är fallet framgår inte bara av själva åtalet, som väcktes den 1 oktober 2018 (tab 328) utan även av den handling som åklagaren gav in till tingsrätten samtidigt som åtal väcktes. Den handlingen har rubriken ***Vad påstår åklagaren?*** (tab 329).
15. Av skissen på sidan 3, som har rubriken Förenklad skiss över händelseförloppet, framgår att åklagaren själv uttryckligen använder ordet överpris två gånger.
16. Det råder därmed ingen tvekan om att åtalet endast omfattar ett påstående om att värdepappren inköptes för ett överpris. Man invänder inte mot att warrantarna inköptes utan bara mot priset.
17. Att också tingsrätten har uppfattat det så framgår av den stämning som tingsrätten utfärdade, tab 347, som här av praktiska skäl ges in på nytt bilaga 1. Till stämningen är nämligen inte bara åtalet bifogat utan även aktbilaga 329.
18. Olle Markusson har således den 8 oktober 2018 av Stockholms tingsrätt förelagts att svara på åtalet och därvid inte bara delgivits själva ansökan om stämning utan även tingsrättens aktbilaga 329.
19. Aktbilaga 329 utgör också en bilaga till tingsrättens dom, vilket även det bekräftar att det tingsrätten prövade var frågan om överpris, dvs frågan om värdepappren köptes *för ett pris som överstigit det pris som annars hade behövt betalas.*

20. Det är det och ingenting annat som Olle Markusson hela tiden har försvarat sig mot. Det alternativa hypotetiska händelseförloppet är *det pris som annars hade behövt betalas*. Alternativet att warrantaffärerna inte hade genomförts omfattas inte av åtalet.
21. Det ligger därmed i öppen dager att hovrätten har avgjort målet på andra gärningsmoment än vad som omfattas av åtalet.
22. Prövningstillstånd ska meddelas och hovrättens dom undanröjas.

Rättegångskostnader

23. Markusson överlämnar prövningen av skäligheten i Pensionsmyndighetens yrkande om ersättning för rättegångskostnader till Högsta domstolens prövning.

Stockholm den 19 december 2021

Per E Samuelson

Christina Bergenstein