



ADVOKATFIRMAN
TEDEBORG & LUNDQUIST

Hovrätten för Nedre Norrland

HÖGSTA DOMSTOLEN

R 12

INKOM: 2022-08-04

MÅLNR: B 5232-22

AKTBIL: 1

Till: Högsta domstolen

4 augusti 2022

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

Tina Lindberg, 20051107-9006
Flerängsvägen 18
814 92 Skutskär

OMBUD

Advokat Elin Andersson Ek
Advokatfirman Tedeberg & Lundquist HB
Norra Kungsgatan 7 A
803 20 Gävle

MOTPART

1. Åklagarkammaren i Gävle

2. Carl Åhström
Nävergatan 19
804 31 Gävle

ÖVERKLAGAD DOM

Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 7 juli 2022 i
mål B 839-22

SAKEN:

Falsk tillvitelse

ADVOKATFIRMAN TEDEBORG & LUNDQUIST HB

Norra Kungsgatan 7 A, 803 20 Gävle

Tel: 026-741 00

E-post: info@tedeborg.com

I kontorsgemenskap med Lyreskog Advokatbyrå AB

Långnäsvägen 2, Bollnäs (besökskontor)

Org.nr 969793-6657

www.tedeborg.com

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Tina Lindberg får jag överklaga Hovrätten för Nedre Norrlands ovan nämnda dom enligt följande.

YRKANDEN

Tina Lindberg yrkar att Högsta domstolen beviljar prövningstillstånd och med ändring av hovrättens dom ogillar åtalet.

Vidare yrkar Tina Lindberg att Högsta domstolen befriar henne från skyldigheten att utge skadestånd till Carl Åhström och att betala avgift till brottsofferfonden.

GRUNDER

Skuld

Tina Lindberg har i hovrätten dömts för att hos polismyndigheten i förhör lämnat besvärande omständigheter om var den våldtäkt hon utsatts för skulle ha begåtts och om att vittnen skulle varit närvarande i bostaden. Hovrätten har ansett att dessa uppgifter varit besvärande då brott av det slag som Carl Åhström anmälts för inte sällan är beroende av indirekt stödbevisning gällande målsägandens reaktioner efter gärningstillfället.

Tina Lindberg har vidgått att de uppgifter hon lämnat om var det brott hon utsatts för skulle ha begåtts och om att vittnen skulle varit närvarande varit felaktiga. Tina Lindberg anser dock att dessa uppgifter inte har varit besvärande för Carl Åhström och att hon därför inte ska dömas för falsk tillvitelse. Under alla omständigheter har hon inte haft uppsåt att lämna felaktiga uppgifter som varit besvärande för honom.

Varje felaktig uppgift som lämnas till polismyndighet är inte en sådan besvärande omständighet som bör föranleda straffansvar. De felaktiga uppgifter som Tina Lindberg lämnat har rört platsen för den anmälda gärningen och vilka personer som varit närvarande i anslutning till gärningen. De uppgifter som Tina Lindberg lämnat avseende rekvisiten för gärningen har inte varit felaktiga. Åklagaren har heller inte åtalat Tina Lindberg för att ha lämnat osanna uppgifter så vitt avser rekvisiten för gärningen. De felaktiga uppgifter hon lämnat har inte varit besvärande för Carl Åhström och ska därför inte föranleda något straffansvar. Om omständigheterna är besvärande bör de i vart fall inte föranleda ansvar för annat än ringa brott.

Tina Lindberg var vid gärningstillfället endast 15 år. Hon var och är inte införstådd med den juridiska bedömningen av vilka omständigheter som kan ge ett indirekt stöd för denna typ av brottslighet. Tina Lindberg har i samma förhör som de felaktiga uppgifterna lämnades varit tydlig med att ingen av vännerna hade några uppgifter att lämna eftersom de varken sett eller hört någonting av händelsen. De felaktiga uppgifterna har inte heller lämnats i syfte att påverka möjligheterna att åtala och döma Carl Åhström för brottet. Tina Lindberg har utifrån att förundersökningar som startats efter vänners anmälningar om samma slags brott lagts ned inte trott att uppgifterna hon lämnade skulle påverka utredningen. Hon har lämnat de felaktiga

uppgifterna endast för att undvika att hennes föräldrar uppmärksammades på att hon inte övernattade på det ställe hon uppgett att hon skulle övernatta på.

Vidare har hovrätten vid bedömning av gärningens straffvärde ansett det försvårande att uppgifterna varit av sådan beskaffenhet att de bidragit till att Carl Åhström varit anhållen under tiden 12 april 2021 – 13 april 2021. Tina Lindberg menar att omständigheten att Carl Åhström varit anhållen inte ska påverka straffvärdet. Typen av brott och även de korrekta uppgifterna om var brottet begåtts och vilka som var varit närvarande hade med största sannolikhet inneburit att Carl Åhström anhållits även om Tina Lindberg inledningsvis lämnat de riktiga uppgifterna om dessa omständigheter. Frihetsberövandet av Carl Åhström bör därför inte påverka straffvärdet av Tina Lindbergs gärning.

Kränkningersättning

De felaktiga uppgifter som Tina Lindberg lämnat har rört platsen för den anmälda gärningen och vilka personer som varit närvarande i anslutning till gärningen. De uppgifter som Tina Lindberg lämnat avseende rekvisiten för gärningen har inte varit felaktiga. Åklagaren har heller inte åtalat Tina Lindberg för att ha lämnat osanna uppgifter avseende själva rekvisiten för gärningen. Med beaktande av detta och det faktum att Carl Åhström sannolikt hade anhållits även utifrån de riktiga uppgifterna har Carl Åhström inte utsatts för någon allvarlig kränkning. Hans yrkande om kränkningersättning ska därför avslås.

BEVISUPPGIFT

Tina Lindberg åberopar samma bevisning som i hovrätten.

SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen. Det saknas ledning i paragrafens förarbeten och i praxis avseende vilka omständigheter som kan anses vara besvärande och föranleda straffansvar och hur straffvärdet i dessa situationer ska bedömas, särskilt när de felaktiga uppgifterna inte rör rekvisiten för brottet. Det saknas även helt ledning så vitt avser när en falsk tillvitelse kan anses utgöra ringa brott. Omständigheterna i aktuell situation är sådana att gärningen i vart fall bör kunna utgöra ringa brott.

Högsta domstolen bör även klargöra om den aktuella situationen innebär en så allvarlig kränkning av målsäganden att ersättning ska utgå.

ÖVRIGT

Klaganden i målet är under 18 år.

Gävle dag som ovan
Elin Andersson Ek

Bifogar kostnadsräkning