

Svea hovrätt

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 12

INKOM: 2022-01-20
MÅLNR: B 542-22
AKTBIL: 1

Till Högsta domstolen

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Lydia Barth, 19860818-8382
Fn Häktet Hinseberg

**Ombud och
offentlig försvarare:** Karin Lavén
Advokatbyrån Thomas Bodström
Kungsgatan 47 D
753 21 Uppsala

Motpart: Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Överklagad dom: Svea hovrätts dom den 30 december 2021 i
mål B 13752-21

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Lydia Barth får jag härmed
överklaga rubricerad dom enligt nedan framställda

YRKANDEN

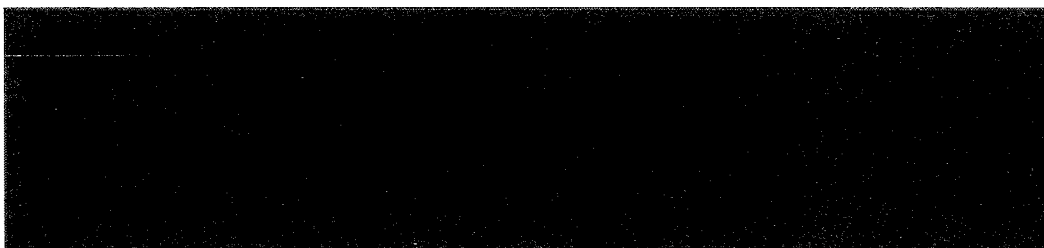
Att Högsta domstolen efter meddelat prövningstillstånd dömer Lydia Barth för
vållande till annans död grovt brott, alternativt dråp samt under alla förhållanden
sänker fängelsestraffets längd.

GRUNDER FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND OCH OMSTÄNDIGHETER

Högsta domstolen bör meddela prövningstillstånd i vart fall avseende frågan om straffvärdet och därmed fängelsestraffets längd. Efter att lagändringen genomförts 2020 har ett flertal rättsfall prövats av Högsta domstolen men det är fortfarande oklart vilka omständigheter som ska vägas in vid bedömningen av straffets längd samt hur den bedömningen ska göras. När är det aktuellt att döma lägre än normalstraffet. I vart fall har domstolarna i detta fall inte beaktat NJA 2021 s 377 vilket gör att det finns anledning att meddela prövningstillstånd.

Varken Hovrätten eller tingsrätten har i tillräcklig utsträckning beaktat Lydia Barths psykiska särdrag, hennes neuropsykiatriska tillstånd och nedsatta funktionsförmåga vid den aktuella händelsen. Inte heller hennes psykiska tillstånd tillsammans med berusningsgraden är beaktad. Lydia Barth kan inte anses ha varit i tillräcklig grad medveten om sitt handlande i tiden direkt innan samt under själva skottögonblicket sett utifrån att hon själv helt saknar minnesbilder av detta, har en konstaterad nedsatt funktionsförmåga orsakad av hennes neuropsykiatriska tillstånd samt varit i mycket dåligt psykiskt skick kort före och under den aktuella händelsen kombinerat med att hon hade närmare 3 promille alkohol i utandningsluften. Även hennes agerande efter gärningsögonblicket talar starkt för att hon inte varit medveten om vad som skett, då hon själv i panik ringer 112 och ber dem hjälpa Emil Fremdling samt då inte kan förklara vad som precis inträffat mer än att ett skott gått av. Hennes tillstånd på akutpsykiatriska akutmottagningen den aktuella kvällen och natten efter händelsen visar även det på att hon inte medvetet orsakat Emil Fremdlings död. Hon har fortfarande ingen minnesbild av gärningsögonblicket eller tiden strax dessförinnan.

Av de filmer som presenterats för rätten framkommer att Emil Fremdling en tid innan gärningsögonblicket gick runt i huset och att han då lade undan någonting som han tidigare hade haft i handen. Av ljudet på filmen låter det som att han kan ha laddat ett vapen eller magasin med patroner. Lydia Barth har sedan något av de första förhören påtalat att Emil Fremdling hade ett oregistrerat vapen i sitt hem. Detta har dock inte undersökts. Hans vapenskåp har heller inte öppnats. Lydia Barth säger i filmklippet att han inte ska hota henne. Omständigheter som tyder på att även han satt med ett vapen och att han hotade henne under kvällen har inte vägts in i bedömningen av straffvärdet eller rubriceringen.



tidpunkten för den aktuella händelsen mådde Lydia Barth fortfarande mycket dåligt psykiskt. Det finns ingen historik som visar på att Lydia Barth varit våldsam eller hotfull mot varken Emil Fremdling eller någon annan person tidigare. Domarna vilar på en bedömning av en film som visar gärningsögonblicket. Man kan dock inte utifrån vad man kan se på en film avgöra vad som sker inuti en persons huvud. Domstolen vet inte vad Lydia Barth tänker eller vad hon känner i gärningsögonblicket. Efter att utredarna hittat filmen ströks närmare åttio utredningsåtgärder som möjligen hade kunnat bringa klarhet i de exakta omständigheterna i tiden innan gärningsögonblicket. [REDACTED]

[REDACTED] En person kan se och agera normalt sina diagnoser till trots. Lydia Barth har inte i sitt tillstånd haft vare sig motiv eller uppsåt att döda Emil Fremdling. Domstolarna har inte vägt in Lydia Barths egen beskrivning av sitt tillstånd i gärningsögonblicket vilket måste vara vägledande i frågan om uppsåt och därmed också rubricering.

Mot bakgrund av ovanstående finns skäl för Högsta domstolen att meddela prövningstillstånd.

Uppsala den 20 januari 2022

Karin Lavén