

Högsta domstolen

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Terje Pedersen, 19600204-9358
Frihetsberövande: Häktad
Östra Stallmästaregatan 16 A Lgh 1002
217 49 Malmö
Medborgare i Norge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johanna Sundman
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB
Stortorget 6
211 34 Malmö

Åklagare: Kammaråklagare Tomas Olvmyr
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Överklagat avgörande: Hovrättens över Skåne och Blekinge dom den 21 september 2020 i mål nr B 2552-20

Saken: Grov misshandel och grovt vållande till annans död

I min egenskap av ombud och offentlig försvarare för Terje Pedersen får jag härmed överklaga rubricerad dom och framställa följande.

YRKANDE

Terje Pedersen yrkar att Högsta domstolen beviljar prövningstillstånd och med ändring av hovrättens dom sätter ner fängelsestraffets längd.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Terje Pedersen är av uppfattningen att hovrätten kommit till ett oriktigt slut när fängelsestraffets längd bestämts till fem år.

Terje Pedersens inställning är istället att tingsrätten gjort en korrekt bedömning av straffvärdet, dvs fängelse tre och ett halvt år. Terje Pedersen delar även tingsrättens bedömning i fråga om straffmättningsvärdet.

Vid bedömning av gärningarnas straffvärde så bör vissa omständigheter som tingsrätten tagit fasta få tydligare genomslagskraft än vad hovrätten bedömt.

På sida 11 i tingsrättens dom har tingsrätten resonerat kring att *"Det går inte att utesluta att det förekommit någon typ av verbal provokation eller – i vart fall – något som Terje Pedersen i sitt berusade tillstånd uppfattat som provocerande från Kenneth Stjärnfelts sida"*.

Tingsrätten har vidare konstaterat på sida 12 i sin dom att *"Allt talar istället för att en dispyt av någon anledning blossat upp i omedelbart eller nära anslutning till gärningen"*.

På sida 14 i tingsrättsdomen anges att *"gärningen som konstaterats tidigare helt synes vara präglad av stundens ingivelse och vara impulsstyrd snarare än planerad på något sätt eller överlagd"*.

Det saknas även utredning som går att dra slutsatser kring om målsäganden vid gärningstillfället utsatts för lidande. Tvärtom är de uppgifter som är kända att målsäganden skrattar i anslutning till gärningen. Utifrån denna kända fakta kan inte slutsatser om att gärningen skulle vara förenad med exempelvis dödsångest för målsäganden dras.

Vidare har Terje Pedersen själv tillkallat hjälp i anslutning till händelsen.

Dessa omständigheter gör sammantaget att såväl straffvärde som straffmättningsvärde är i enlighet med vad tingsrätten kom fram till, varför Högsta domstolen bör ändra hovrättens dom.

SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Utifrån tingsrättens och hovrättens vitt skilda bedömningar i fråga om de ådömda gärningarnas straffvärde, är det tydligt att det behövs vägledning i fråga om straffvärdet för grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott.

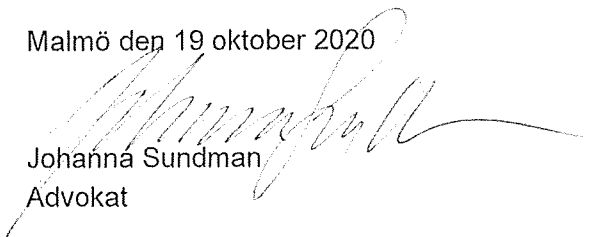
Det saknas entydig praxis när det gäller straffvärde för grov misshandel i kombination men vållande till annans död, grovt brott.

NJA 2016 s. 763 som hovrätten lutat sig mot gällande straffvärdebedömningen är ett avgörande som inte är jämförbart med aktuellt ärende. I det målet dömdes den åtalade personen för mord i de första instanserna och för synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, i Högsta domstolen. Det nu överklagade målet gällde varken mord eller synnerligen grov misshandel, vilket gör att jämförelser av straffvärdet mellan det överklagade målet och NJA 2016 s. 763 är missvisande. Enbart av den utgångspunkten kan inte större lednings ges av nyss nämnda avgörande från Högsta domstolen.

Inte heller är det fråga om ett jämförbart handlande i dessa mål. I NJA 2016 s. 763 har gärningen bestått av ett knivhugg i ryggen med en kniv vars blad mätte 20 cm. Genom att dra direkta paralleller till prejudikatet från 2016 har hovrätten hamnat fel i straffvärdebedömningen. Istället bör de gärningar som Terje Pedersen dömts för jämföras i straffvärdehänseende med hovsrättsavgörandena: Göta hovrätt 2016-04-27 i mål nr B 1839-16, Hovrätten över Nedre Norrland, mål nr B 1020-11, Svea hovrätt, mål nr B 3932-16 och Svea hovrätt, mål nr B 11130-15.

Sammantaget så avviker hovrättens bedömning av straffvärdet från praxis gällande grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott. Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen samt föreligger synnerliga skäl för att Högsta domstolen ska bevilja prövningstillstånd och ta upp målet till prövning.

Malmö den 19 oktober 2020



Johanna Sundman
Advokat

Bifogas: kostnadsräkning.