



Till Högsta domstolen

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Emma Appelquist, 911214-3202, Björngränd 8, lgh 1101,
553 20 Jönköping, f.n. häktet Jönköping

**Ombud och
offentlig försvarare:** Advokaten Andreas Grudemo,
Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB,
Västra Storgatan 1, 553 15 Jönköping

Överklagad dom: Göta hovrätts dom 2022-09-02, mål B 2683-22

Som ombud och offentlig försvarare för Emma Appelquist får jag härmed överklaga Göta hovrätts dom och framställa följande.

YRKANDE

Emma Appelquist yrkar att Högsta domstolen, med ändring av hovrättens dom, sätter ned fängelsestraffets längd.



PREJUDIKATFRÅGA

Fråga om förutsättningarna för tillämpning av 29 kap. 5 a § brottsbalken när den tilltalade har lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen av någon annans brott och om omfattningen av straffflindringen.

GRUND

Emma Appelquist har lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen av den medtilltalades brott. Hovrätten har inte i tillräcklig utsträckning beaktat den omständigheten vid straffmätningen.

OMSTÄNDIGHETER

Emma Appelquist dömdes i tingsrätten för två fall av grovt narkotikabrott till fängelse i fyra år och sex månader. I tingsrätten och hovrätten gjorde Emma Appelquist gällande att hon hade medverkat i utredning kring den medtilltalades skuld och att detta skulle beaktas vid straffmätningen.

Tingsrätten fann att Emma Appelquists uppgifter haft viss men inte alls väsentlig betydelse för utredningen av den medtilltalades brottslighet och fann mot bakgrund härav inte skäl för straffnedsättning. I hovrätten godtog åklagaren att Emma Appelquist hade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen. Hovrätten, till skillnad från tingsrätten, ansåg att Emma Appelquist hade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse av den medtilltalades brottslighet och satte ned fängelsestraffets längd från det i tingsrätten utdömda fyra år och sex månader till fyra års fängelse. Med tillämpning av 29 kap 5 a § brottsbalken satte hovrätten alltså ned straffet med sex månader.

Under utredningen lämnade Emma Appelquist uppgifter till polisen om sina kontakter med och besök hos den medtilltalade samt dennes hantering av narkotikan. Vidare lämnade Emma Appelquist uppgifter om vad den tilltalade hade berättat för henne om dennes skador. Mot



bakgrund av Emma Appelquists uppgifter åberopade åklagaren bevisning som pekade ut den medtilltalade som gärningsman.

Emma Appelquist lämnade även uppgifter om glassplitter i en väska vari narkotikan förvarades. Mot bakgrund härav begärde åklagaren en glasjämförelse med ett krossat bilglas. Med den jämförelsen kunde ett annat narkotikabrott kopplas till den nu aktuella brottsligheten. Åklagaren kunde därmed bevisa narkotikahanteringens omfattning.

Emma Appelquist har under förundersökningen lämnat en utförlig redogörelse för omständigheterna kring brottet och lämnat andra uppgifter som varit till gagn för utredningen.

SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Uppgifterna som Emma Appelquist har lämnat under förundersökningen har av hovrätten bedömts utgöra sådana uppgifter som bör föranleda strafflinndring med stöd av 29 kap. 5 a §, som trädde i kraft den 1 juli 2022. Rättsläget är oklart gällande tillämpningen av 29 kap. 5 a § st. 1 BrB beträffande omfattningen av strafflinndring när den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen av annans brott.

I propositionen framhålls att om den tilltalades medverkan är av sådan omfattning att en straffnedsättning kommer i fråga bör det normalt sett ske en relativt påtaglig justering av påföljden. På samma sätt gäller för övriga strafflinndringsgrunder bör reduceringen vara beroende av den straffnivå som den aktuella brottsligheten ligger på och av grundens styrka och art. Strafflinndringen ska som utgångspunkt sättas i relation till framför allt graden av den tilltalades medverkan. Även allvaret i den brottslighet som utredningsmedverkan avser bör kunna tillmätas betydelse (prop. 2021/22:186 s 119 f).

Det är inte ovanligt att tilltalade lämnar uppgifter om sin egen skuld, som enligt tidigare och nuvarande bestämmelse ska leda till strafflinndring om uppgifterna är av väsentlig betydelse. Det är dock ovanligt att tilltalade lämnar uppgifter om någon annans skuld. Detta mot bakgrund av att de tilltalade riskerar repressalier genom att berätta om någon annans skuld. I



ADVOKATFIRMAN
ERFORS & BLOMKVIST AB

förarbetena till den nya bestämmelsen har det framhållits att det är avgörande för att brott ska kunna klaras upp att den som har uppgifter att lämna vågar berätta om sina iakttagelser och att tystnadskulturen gentemot rättsväsendet bryts. En betydande straffnedsättning är ett incitament till att lämna uppgifter om någon annans skuld. I detta fall är en straffnedsättning med sex månader, från fyra år och sex månader till fyra år, inte en betydande straffnedsättning.

I propositionen efterlyser Lagrådet en mer utförlig vägledning för rättstillämpningen i fråga om hur stor påföljdsreduktionen i olika fall kan komma att bli (prop. 2021/22:186 s. 63 f).

Mot ovanstående bakgrund är det av vikt för rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen.

Högsta domstolen har i mål B 5097-22 meddelat prövningstillstånd i ett likartat mål angående tillämpningen av 29 kap. 5 a § brottsbalken. Högsta domstolen bör därför meddela prövningstillstånd (hängdispens).

BEVISNING OCH HANDLÄGGNING

Jag ber om att få återkomma med bevisuppgift för det fall Högsta domstolen skulle meddela prövningstillstånd i målet.

Jönköping den 14 september 2022

Andreas Grudemo