

Stockholm den 17 oktober 2022

Kompletterande överklagandeskrift – angående prövningstillstånd

B 5861-22, Richard Olsson m. fl. ././. Allmän åklagare m.fl.

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Richard Olsson, samt efter genomgång av domarna från tingsrätten och hovrätten samt såväl åberopad skriftlig som muntlig bevisning anföras följande för att komplettera tidigare ingiven överklagandeskrift i aktbil. 3.

BAKGRUND – RELATION TILL MÅLSÄGANDE A

Utifrån vad som har framkommit i målet genom uppgifter från Richard Olsson och Mikaela Olsson kan följande framföras om Richard Olssons relation till målsägande A. Richard Olsson och Mikaela Olsson utvecklade under målsägande A:s anställning en privat relation med henne utöver den professionella relation de hade inom ramen för anställningen. De blev bra vänner och hade roligt tillsammans. De fick med tiden en nära och personlig relation där de hade mycket högt i tak. De pratade om allt möjligt, även om relation, sex, sexuell läggning och andra mycket privata saker. Man anförtror varandra privata uppgifter. Målsägande A berättade bl.a. att hon hade en öppen relation med sin sambo, där det var okej att ha kontakt med andra, så länge man berättade det för varandra. Hon berättade även att sambon hade hittat en sexfilm på henne och hennes f.d. partner. Frågor om dominans och sex kom då på tal mellan henne Richard Olsson och Mikaela Olsson. Vidare öppnade målsägande A upp sig och berättade om en relation med en annan kille i Amsterdam.

Med anledning av samtalsämnen kring sexuell läggning visade målsägande A intresse för Mikaela Olssons läggning som bisexuell och ställde många frågor till henne om detta. Målsägande A visade på nyfikenhet kring sex med kvinnor och berättade att hon inte hade någon erfarenhet av det, men att hon ville prova. Hon sa även att hon inte hade sett en kvinnas kön, men att hon brukade titta i duschen på gym eller liknande.

I samband med detta uppfattades även någon slags tabu kring sexuella kontakter mellan personer av samma kön och att det därmed skulle vara ett hinder för henne. Målsägande A bekräftade även att den typen av sexuella relationer är otänkbara inom den kulturen hennes familj kommer ifrån, och att hennes familj inte visste något om hennes nyfikenhet kring detta. Målsägande A tycktes också vara kontrollerad av sin sambo, vars familj kommer från samma kultur som hennes familj. Målsägande A blev även irriterad när hon fick frågor om detta.

Under relationens gång växte det fram en sexuell spänning mellan målsägande A och Mikaela Olsson, som var ömsesidig. De kunde vara fysiska med varandra. De var nära och kunde pussa på varandra. De pussades under en jobbresor i Budapest, kysstes under en resa i Tunisien och hånglade i det s.k. ”gröna rummet” samma kväll som den senare påstådda våldtäkten ägde rum. Under resan i Budapest pratade målsägande A också öppet och detaljerat om sin bröstförstoring.

Målsägande A har aldrig uttryckt att hon inte ville bo hos Richard Olsson och Mikaela Olsson vid de tillfällen hon gjorde det i samband med arbete. Det har även framkommit i vittnesförhör att det var just arbete, under många timmar och sena kvällar, samt välvilja från Richard Olsson och Mikaela Olsson som var orsaken till att hon bodde hemma hos dem vid vissa tillfällen.

Målsägande A har heller aldrig uttryckt missnöje över sin tjänst eller att hon skulle vilja avsluta sin anställning. Hon har aldrig lyft frågan eller att anställningsavtalet skulle vara ett hinder. Det har aldrig varit Richard Olssons uppfattning att så var fallet.

Det har i målet, bl.a. genom uppgifter från målsägande D och målsägande B, framgått att det har gått en del rykten om Richard Olsson, Mikaela Olsson och deras bolag, och att det därför ibland har varit svårt att urskilja vad som egentligen är sant. Det finns även en "hatgrupp" på Facebook om deras förra bolag Rive, som exempelvis målsägande B är gruppmedlem i. Detta är omständigheter som bör läggas till grund för bedömningen av trovärdigheten och tillförlitligheten av de uppgifter som har lämnats i målet, men som inte har tagits med i hovrättens bedömning.

Det är ovan redogjorda omständigheter som Richard Olsson har lagt till grund för sin uppfattning om relationen till målsägande A samt hennes generella vilja och öppenhet kring sex i förhållande till honom och Mikaela Olsson.

SKÅL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Åtalspunkten 1.1 – Sexuellt ofredande mot målsägande A

Det är i målet ostridigt att Mikaela Olsson, efter fråga från Richard Olssons, inom ramen för dryckesleken "Sanning eller konsekvens", har kysst målsägande A och blottat sitt kön för henne. Det är även ostridigt att Mikaela Olsson och Richard Olsson ställt frågor av sexuell karaktär till målsägande A. Hovrätten har dock gjort en felaktig bedömning angående huruvida gärningarna och yttrandena varit ägnade att kränka målsägande A:s sexuella integritet med anledning av att hon deltagit frivilligt och aktivt i leken, vars innebörd hon kände till. Hovrätten har dessutom utelämnat relevanta omständigheter i sin bedömning.

Redan under den middag som målsägande A, Richard Olsson och Mikaela Olsson hade strax innan den aktuella leken inleddes, pratades det om sex. Sekretess A berättade bl.a. om sin sambos sexuella preferenser, vilket har framkommit i förhör med Richard Olsson. Som ovan har anförts har Richard Olsson och Mikaela Olsson, efter en tid av intensivt umgänge med målsägande A, också en uppfattning om att de har en privat relation med henne, utöver deras yrkesmässiga kontakter, och

att denna är öppen, med högt i takt. Sex förekommer som samtalsämne, viss fysisk kontakt har förekommit och det finns sexuella spänningar dem emellan. Deras uppfattning är också att detta är något ömsesidigt.

Den lek som efter middagen inleddes presenterades som ”Sanning eller konsekvens”, vars innebörd målsägande A kände till. Att målsägande A sagt att hon inte ville att det skulle anspela på sex stämmer inte. Under alla omständigheter talar detta för att hon var väl medveten om innebörden av leken, och med den vetskapen valde att såväl delta som att själv vara aktiv i den. Stämningen var god och det skrattades, stöjades och fnittrades. Leken innehöll frågor om allt ifrån arbete, familj, vänner, resor och politik, till relationer, sex och sexualitet. Det är oklart exakt hur länge de lekte, men det var i vart fall ett par timmar. Målsägande A deltog aktivt i leken. Enligt de regler som presenterades var leken på lika villkor för alla deltagande. Alla hade möjlighet att ställa frågor och alla skulle besvara de frågor som ställdes, eller dricka alkohol. Leken var frivillig och målsägande A var hela tiden fri att avsluta eller gå. Det finns inget i målet som talar för att Richard Olsson tvingade henne att leka leken eller på annat sätt hindrade henne från att avsluta den eller avlägsna sig. Att målsägande A har haft en uppfattning om att hon hade svårt att sätta sig emot är inte samma sak som att hon har tvingats att delta eller hindrats från att gå. Målsägande A:s aktiva deltagande talar tvärtom för hennes frivilliga deltagande och acceptans. Richard Olsson märkte att målsägande A styrde undan vissa frågor som rörde politik, vilket respekterades och ämnena undveks då.

Angående målsägande A:s aktiva deltagande ska även sägas att hon själv ställde frågor, även dem av sexuell karaktär. Hon frågade bl.a. Mikaela Olsson om hennes bisexualitet. Richard Olsson och Mikaela Olsson uppfattade en nyfikenhet från målsägande A, som även har beskrivits i bakgrunden ovan. Richard Olsson frågade därför om målsägande A och Mikaela Olsson ville kyssa varandra. Detta skedde efter att leken hade pågått en längre tid och efter att frågor om sex hade lyfts, även av målsägande A själv. Att Mikaela Olsson och målsägande A skulle kyssas var inte en uppmaning, utan en fråga. Mikaela Olsson svarade att det var okej för henne om det var okej för målsägande A. Målsägande A sa att det var okej för henne. Hon besvarade också kyssen. Hon sa inte nej. Även

blottningen av Mikaela Olssons kön var en fråga, inte en uppmaning, som skedde efter att målsägande A hade ställt frågor om och uttryckt nyfikenhet kring Mikaela Olssons bisexualitet och det kvinnliga könet.

Hovrätten har inte bedömt att de nu redogjorda omständigheterna inte kan läggas till grund för bedömningen av om det varit fråga om ett sexuellt ofredande, till vilket Richard Olsson har haft uppsåt, eller om målsägande A deltagit frivilligt. Ändå har dessa mycket relevanta omständigheter utelämnats i dessa bedömningar. Att målsägande A inte sa nej till varken kyssen eller till att se Mikaela Olssons kön samt att hon besvarade kyssen tycks dessutom vara ostridigt.

Det har gjorts en felaktig bedömning att Richard Olsson har insett risken för att målsägande A:s sexuella integritet kunde bli kränkt och att det inte har utgjort ett relevant skäl för honom att avstå från gärningen. Det har dock inte angivits skäl till varför denna insikt anses ha förelegat. Den enda konkreta omständighet som har lagts till grund för bedömningen är Mikaela Olssons uttalande, innan hon visar sitt kön, om att hon inte vill höra något om sexuella trakasserier – vilket tvärtom kan ses som en avsikt att försäkras sig om ett samtycke, och där målsägande A inte besvarar detta genom att på något sätt motsätta sig handlingen ifråga. Under alla omständigheter har det inte redogjorts för vilka omständigheter hänförliga till Richard Olsson som är avgörande för bedömningen av hans uppsåt.

Sammantaget har hovrätten gjort en felaktig bedömning angående huruvida gärningarna och yttrandena har varit ägnade att kränka målsägande A:s sexuella integritet. Vid bedömningen har mycket relevanta omständigheter utelämnats. Högsta domstolen bör även klargöra i vilken mån yttranden och handlingar av detta slag kan anses vara ägande att kränka en målsägandes sexuella integritet när de företas inom ramen för en lek, vars innebörd målsäganden varit medveten om och accepterat att delta i, och sedan också deltagit aktivt i, med egna frågor, under en inte obetydande tid. Härvidlag bör vägledning även ges kring hur dessa omständigheter bör bedömas i förhållande till samtyckesregeln i 24 kap 7 § brottsbalken samt läran om social adekvans.

Åtalspunkten 2 – Sexuellt ofredande mot målsägande B

Angående åtalspunkten 2 avseende sexuellt ofredande mot målsägande B hänvisas till vad som ovan har anförts angående åtalspunkten 1.1 som också avser sexuellt ofredande och där omständigheterna varit snarlika. De uttalanden som hovrätten har ansett utgöra sexuellt ofredande genom denna åtalspunkt har förekommit inom ramen för aktuell lek. Målsägande B har deltagit frivilligt och aktivt, med egna frågor, i leken vars innebörd hon har haft vetskap om. Målsägande B har själv berättat att hon fick reglerna förklarade för sig innan leken påbörjades. Hon har inte varit tvingad att delta eller hindrats från att avsluta leken. Hon har själv också deltagit genom att ställa egna frågor av sexuell karaktär och berättat bl.a. att hon har en sexgunga. Målsägande B har själv även berättat att det inte ställdes följdfrågor efter att en fråga kommit på tal. De överenskomna reglerna följdes således.

Åtalspunkten 1.2 – Våldtäkt

Det bevisade händelseförloppet

Hovrätten har delat upp sin bedömning gällande åtalspunkten 1.2 i olika delar, vilket även kommer att göras här. Inledningsvis har hovrätten på ett korrekt sätt konstaterat att Richard Olsson och Mikaela Olsson på ett utförligt sätt har beskrivit sina ageranden under det sexuella umgänget, men att målsägande A haft minnesluckor. Att de minnesbilder som målsägande A faktiskt har kunnat berätta om i stort är väl förenliga med Richard Olssons och Mikaela Olssons utsagor, stämmer dock inte. Detta har resulterat i en felaktig bedömning av vilket händelseförlopp som är styrkt och på vilket sätt Richard Olsson kan anses ha varit delaktig.

Målsägande A:s berättelse skiljer sig från vad Richard Olsson och Mikaela Olsson har berättat angående vissa mycket viktiga detaljer. För det första har det tydligt framgått av såväl Richard Olssons som Mikaela Olssons utsagor att det är målsägande A som tar det fysiska och sexuella initiativet i sviten. Denna omständighet är något som målsägande A inte har kunnat redogöra för, eftersom hon har minnesluckor. Hon har endast kunnat berätta att hennes uppfattning är att hon

inte tror att det kan vara så. Hon minns dock inte. Detta är en mycket viktig omständighet kring händelseförloppet som bör få avgörande betydelse i såväl bedömningen kring huruvida målsägande A deltagit frivilligt, som i insiktsbedömningen i uppsåtsfrågan.

För det andra har det av målsägande A påståtts att Richard Olsson skulle ha hållit upp hennes ben under den sexuella gärningen, vilket inte stämmer. Detta har framgått i förhör med Mikaela Olsson, och är en detalj som inte framgår av förhör med Richard Olsson, som i övrigt mycket tillförlitligt och trovärdigt beskriver sitt deltagande. Vidare säger sig målsägande A, på grund av sina minnesluckor, endast minnas fragment från händelsen, varav ett är att hon ser Richard Olssons kön. Richard Olsson var dock, liksom Mikaela Olsson, påklädd under hela det sexuella umgänget, och var naken först senare, när han skulle hjälpa målsägande A att duscha efter att hon hade kräkt. Detta är ett tydligt exempel på en omständighet där tillförlitligheten i målsägande A:s uppgifter starkt kan ifrågasättas, eftersom hon endast minns fragment och svårligen kan placera dessa i rätt tid och kronologisk ordning. Detaljen om när i händelseförloppet som Richard Olsson varit naken är dock mycket viktig för bedömningen av hans delaktighet och gärningsmannaskap. Om det inte görs en korrekt tillförlitlighetsbedömning av målsägande A:s uppgifter kan slutsatsen således bli helt felaktig. Detsamma gäller den felaktiga uppgiften om att Richard Olsson ska ha hållit målsägande A:s ben under det sexuella umgänget, som bör ha stor betydelse för frågan om hans gärningsmannaskap.

Ett konstaterande av vilket händelseförlopp som är bevisat har inte endast betydelse för att konstatera om den åtalade har agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen och om, i detta fall Richard Olsson, är att anse som gärningsman. Utöver vad som nu har anförts kring vilket händelseförlopp som är bevisat, har det i hovrätten inte gjorts någon bedömning kring i vilken utsträckning Richard Olsson har varit delaktig. Hans delaktighet har betydelse, inte bara i frågan om gärningsmannaskap, utan även i den senare straffvärdesbedömningen. Richard Olsson har inte i någon mån deltagit i den faktiska sexuella handlingen, vilket ska påverka straffvärdet för honom.

Mot bakgrund av vad som nu har anförts har bedömningen av vilket faktiskt händelseförlopp som är bevisat således betydelse för såväl frågan om den åtalade gärningen, gärningsmannaskap och målsägande A:s frivilliga deltagande, som uppsåtsfrågan och straffvärdesbedömningen. Redan den felaktiga bedömningen kring vilket faktiskt händelseförlopp som är bevisat lägger således grunden till skäl för prövningstillstånd, eftersom detta påverkar bedömningen i flera efterföljande led. Det är det bevisade händelseförloppet som utgör utgångspunkten för den därefter fortsatta bedömningen i målet.

Högsta domstolen har således redan här att bedöma vad som, utifrån förevarande omständigheter, krävs för att anses som gärningsman, när det inte varit fråga om något deltagande i den faktiska sexuella handlingen. Under alla omständigheter bör vägledning ges kring hur detta ska påverka straffvärdet.

Målsägande A:s frivilliga deltagande och frågan om särskild utsatthet

Som har konstaterats i hovrättens dom är det karakteristiskt för en särskilt utsatt situation att offret saknar eller i vart fall har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Vidare ska bedömningen av om offret befunnit sig i en särskilt utsatt situation grundas på situationen i dess helhet och där det ska göras en samlad bedömning.

Vid bedömningen av huruvida målsägande A har deltagit frivilligt i det sexuella umgänget har hovrätten främst haft att bedöma tillförlitligheten och trovärdigheten i hennes, Richard Olssons respektive Mikaela Olssons berättelser, utöver den stödbevisning som finns. Hovrätten har haft mycket knapphändiga uppgifter från målsäganden A att bedöma, då hon sagt sig sakna minne av stora delar av kvällen. Detta ska påverka tillförlitligheten i hennes berättelse, i enlighet med vad som ovan har framförts. Målsägande A har inte heller kunnat redogöra mer exakt för vad eller hur mycket hon drack under kvällen. Richard Olsson och Mikaela Olsson har däremot kunnat lämna mycket detaljerade, samstämmiga och långa berättelser om vad som har hänt under hela kvällen och vad som har druckits, vilket också har konstaterats i hovrättens dom. Deras detaljerade,

samstämmiga och långa berättelser, som ska anses tillförlitliga, står alltså mot målsägande A:s mycket knapphändiga uppgifter, där tillförlitligheten starkt kan ifrågasättas. Vid ett brott som det nu aktuella kan dessutom varje omständighet och detalj vara avgörande ur såväl bevisvärderingssynpunkt som i uppsåtsbedömningen. Som nämnades ovan får det bevisade händelseförloppet direkt påverka på den bedömning som nu ska göras.

Eftersom målsägande A har uppgett att hon minns relevanta detaljer just från det påstådda övergreppet, men i princip inget alls från resten av kvällen efter att middagen hade avslutats, och trots att hon enligt vittnen inte varit särskilt berusad när de efter middagen gick in i ”gröna rummet”, bör även hennes *trovärdighet* ifrågasättas i större utsträckning än vad som har gjorts i hovrättens dom. Målsägande A har också lämnat olika uppgifter i polisförhör respektive vid huvudförhandlingen.

På samma sätt som hovrätten gör bedömningen att det inte kan bortses ifrån vad som föregått den sexuella handlingen i sviten, när en bedömning ska göras angående Richard Olssons deltagande, blir detta händelseförlopp, före den sexuella handlingen, viktigt även för resten av bedömningen.

Nyss nämnda omständighet, att målsägande A säger sig inte minnas något från när de är i ”gröna rummet”, trots att såväl de tilltalade som vittnena Cilla Sandh, John Sandh, Kurt Bäckström och Åse-Britt Bäckström under ed har uppgett att hon inte varit märkbart berusad när hon gick in i rummet, får också avgörande betydelse för tingsrättens bedömning i uppsåtsdelen. Se sidan 55 i tingsrättens dom. Tingsrätten har konstaterat att det är omöjligt att helt bortse från de uppgifter som Richard Olsson och Mikaela Olsson har framfört om vad som hände i ”gröna rummet”. Dessa uppgifter står enligt tingsrätten oemotsagda och är mot bakgrund av omständigheterna i målet inte sådana att de helt kan lämnas utan avseende.

Av uppgifterna om vad som hände i ”gröna rummet”, som är relevanta redan vid bedömningen av huruvida målsägande A har deltagit frivilligt, framgår bl.a. att målsägande A och Mikaela Olsson kysser varandra, att målsägande A tar på sina egna bröst och säger ”I have big boobs”, eller något liknande, att målsägande A sårar på sina ben när Richard Olsson tar på henne utanpå kläderna och att hon säger ”shit vad jag är horny nu” när Richard Olsson kommenterar att hon känns våt på trosorna. I samband med detta föreslår Richard Olsson att de ska gå till sviten, vilket målsäganden A säger ja till. Från att de går in i ”gröna rummet”, då målsägande A bevisligen alltså inte är märkbart berusad, tills att de lämnar rummet går det mellan 20-30 minuter, vilket tycks vara ostridigt. Målsägande A dricker inte någon mer alkohol i ”gröna rummet”. Richard Olsson beställde varsin vodkashot och varsin Baileys-drink innan de gick in, vilket John Sandh i förhör bekräftar att han inte hade serverat dem om de hade varit för berusade. Målsägande A drack dock inte av detta, varför Richard Olsson själv drack hennes vodkashot och Baileys-drink. I samband med detta spillde han av drinken, så att han fick stora fläckar på skjortan, vilka vittnet John Bäckström i förhör har bekräftat att han ser och kommenterar när Richard Olsson kommer ut från ”gröna rummet”.

De vidare iakttagelserna som vittnena utanför ”gröna rummet” gör när Målsägande A, Richard Olsson och Mikaela Olsson passerar, är endast under ett par sekunder, när Målsägande A går ett par meter. Dessa kan inte läggas till grund för bedömningen om hennes berusningsgrad. Dessutom vittnar Cilla Sandh om att Målsägande A och Mikaela gick glada, i armkrok, och nästintill gjorde ”hoppsteg” när de kom ut från ”gröna rummet”.

Av den övervakningsfilm som därefter ha filmat målsägande A och de tilltalade framgår att hon vinglade, men att hon var talbar och inte på annat sätt visade på en sådan berusningsgrad som skulle innebära att hon fem minuter senare, då det påstådda övergreppet inleds, varit så berusad att hon befunnit sig i en särskild utsatt situation där hon inte haft möjlighet att freda sin sexuella integritet. Som ovan har redogjorts för kring vad som ska anses vara bevisat gällande händelseförloppet var det dessutom målsägande A som tog det fysiska och sexuella initiativet när de kom ner till sviten. Dessutom ska uppgifterna om vad som skedde i ”gröna rummet”, där

målsägande A på olika sätt uttryckt ett samtycke, anses vara oemotsagda. Dessa omständigheter talar starkt emot att målsägande A varit i en särskilt utsatt situation på grund av sin berusning.

Av Richard Olssons uppgifter samt delvis av övervakningsfilmen framgår dessutom att målsägande A, precis innan de lämnade huvudbyggnaden, frågade ”om de verkligen ska göra detta” och ”vi ska ju jobba efter”, med syfte på att gå till sviten och ha sexuellt umgänge när de är kollegor. Richard Olsson svarade då att det inte är någon fara, varpå han fick till svar från målsägande A ”ja vi kör”. Trots detta frågar då Richard Olsson om hon är säker, för att ännu en gång försäkra sig om hennes vilja, varpå målsägande A svarade ”ja, KBK, power on” (KBK = kör bara kör). Cilla Sandh, som är det enda vittnet som sett de tre gå över gården, har därefter sagt i förhör att målsägande A hade svårt att ta sig över gården eftersom det var halt och hon hade lånat Richard Olssons skor som var omkring elva storlekar för stora.

Att det sedan var målsägande A som tog det fysiska och sexuella initiativet i sviten har nämnts ovan. Hon var även aktiv fysiskt under hela det sexuella umgänget, och Richard Olsson uppfattade det som att hon hade det bra och att det avslutades med att hon fick orgasm. Själv har målsägande A inte närmre kunnat redogöra för händelseförloppet i sviten. Hon har heller inte alls kunnat redogöra för vem som tog initiativet, hur det sexuella umgänget avslutades, eller om hon fick orgasm, eftersom hon uppgett att hon inte minns. Att målsägande A sedan kräktes ska inte läggas till grund för bedömningen av hennes berusningsgrad och frivillighet, eftersom detta skedde efter att det sexuella umgänget hade avslutats. Cilla Sandh har i förhör berättat att hon var förvånad över hur pigg och fräsch målsägande A var när hon senare under natten träffade henne för att ge henne en extranyckel då hon var utelåst. Samtliga redogjorda omständigheter talar starkt emot att målsägande A varit i en särskilt utsatt situation på grund av sin berusning.

Utöver detta finns det även anledning att ifrågasätta målsägande A:s trovärdighet utifrån omständigheter i målet som talar för att hon haft anledning att beljuga Richard Olsson och Mikaela Olsson. Målsägande A kommer från en kultur där det är tabubelagd att ha sexuellt umgänge med

en person av samma kön. Vidare har hon vid det aktuella tillfället varit i en relation med sin sambo, en relation som senare har visat sig inte vara en öppen relation där sexuellt umgänge med andra är accepterat. Detta innebär att hon varit otrogen om det nu aktuella sexuella umgänget skett frivilligt.

Sammantaget har hovrätten utelämnat många viktiga omständigheter och detaljer i sin bedömning av målsägande A:s berusningsgrad, hennes frivilliga deltagande samt huruvida hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Mot bakgrund av det anförda har hovrätten gjort en felaktig bedömning att det som Richard Olsson och Mikaela Olsson i denna del har anfört angående målsägande A, hennes berusningsgrad, hennes delaktighet och hennes frivillighet är motbevisat. Högsta domstolen bör göra en ny bedömning utifrån samtliga relevanta omständigheter, för att på ett korrekt sätt komma till en slutsats kring vad som är bevisat i frågan om målsägande A:s berusningsgrad samt huruvida hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation med anledning av detta.

Under alla omständigheter har hovrätten utifrån dessa omständigheter gjort en felaktig bedömning i uppsåtsfrågan. Utifrån Richard Olssons uppfattning om målsägande A:s berusningsgrad, samt om hennes frivilliga deltagande med anledning av det initiativ hon tagit och det aktiva deltagande hon har haft, såväl i skedet innan gärningen som under tiden för gärningen, har han inte haft anledning att tro annat än att hon deltagit frivilligt. Utifrån de omständigheterna kan han inte heller ha varit grovt oaktsam.

Högsta domstolen bör ge vägledning kring hur bedömningen ska göras i uppsåtsfrågan vid förevarande omständigheter. Högsta domstolen bör även ge vägledning kring vilka omständigheter innan den sexuella handlingen som är relevanta för frågan om målsägandens särskilda utsatthet, samt hur länge ett samtycke kan anses kvarstå och hur detta då påverkar uppsåtsbedömningen. Utifrån dessa omständigheter bör, som ovan angivits, även vägledning ges kring hur straffvärdesbedömningen ska göras, men även på vilket sätt detta kan påverka rubriceringen.

BEVISNING

Richard Olsson åberopar förhör med sig själv samt förhör med den medtilltalade Mikaela Olsson, vilka kan förebringas genom uppspelning av ljud- och bildupptagningarna från tingsrätten.

Richard Olsson åberopar även den skriftliga bevisningen han har åberopat i hovrätten.

ÖVRIGT

Undertecknad förbehåller sig rätten att utveckla talan ytterligare för det fall prövningstillstånd meddelas.

Som ovan,

Peter Nilsson
Advokat



samt e.u. Filippa Hjortzberg de Champs
Advokat