

ADVOKATFIRMAN

# Ericksson & Häggquist

Advokaterna Leif Ericksson, Roger Häggquist, Eva Glimstedt Torslow Ulrika Söderberg,  
Martin Sjökvist, Sunita Memetovic och Paul Wägner  
Kamrer Mona Johansson

HÖGSTA DOMSTOLEN  
R 22

INKOM: 2022-09-20  
MÅLNR: B 5921-22  
AKTBIL: 1

Hovrätten för Nedre Norrland

Till Högsta domstolen:

## ÖVERKLAGANDE

### KLAGANDE

Erik Samuelsson  
f.n. Häktet Sollentuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Sjökvist  
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB  
Nygatan 3  
803 20 Gävle

### MOTPART

Kammaråklagare Fredrik Normark  
Åklagarkammaren i Gävle

### SAKEN

Försök till mord m.m.

### ÖVERKLAGAT BESLUT

Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 22 augusti 2022 i mål B 976-22

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Eriks Samuelsson får jag  
överklaga hovrättens dom ovan med angivande av följande

---

Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB,

Nygatan 3, 803 20 GÄVLE

Västra stationsgatan 3, 821 43 BOLLNÄS

Tel: 026-457 33 31 Fax: 026-222 28 55

E-post: [fornamn]@ehlaw.se eller info@ehlaw.se

Bankgiro: 5168-4314 / 5063-2595 (Klientmedel)

Organisationsnummer: 556538-5001

ADVOKATFIRMAN

# Ericksson & Häggquist

## YRKANDEN M.M.

Erik Samuelsson yrkar att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd och i första hand, med ändring av hovrättens dom, ogillar åtalet för försök till mord, grovt vapenbrott samt förberedelse till mord. Han yrkar också att Mohammed Al Musawis skadeståndsyrkande avslås samt att fängelsestraffets längd under alla förhållanden sätts ned.

## GRUNDER M.M.

### Skuldfrågorna

*Åtalet för försök till mord och grovt vapenbrott den 25 december 2021*

Underinstanserna har gjort en felaktig bedömning av bevisningen. Hovrätten har i sina domskäl, på ett annat och mer utförligt sätt än tingsrätten, så långt som möjligt sökt bortse från medtilltalade Mario Karims uppgifter och i stället koncentrerat bevisvärderingen på den övriga bevisningen i målet. Den övriga bevisningen som hovrätten värderat är dock uteslutande indirekt bevisning i förhållande till Erik Samuelssons deltagande i den gärning som omfattas av åtalet. Erik Samuelsson har i flera avseenden lämnat fullt ut rimliga förklaringar till de omständigheter som den bevisningen möjligen kan styrka men den bevisningen binder inte Erik Samuelsson till brottsplatsen. Den bevisningen öppnar vidare för både alternativa gärningspersoner och möjligheten att Erik Samuelsson haft en annan roll i det händelseförlopp som åklagaren målat upp än som förare av bilen i Forsbacka.

Även om hovrätten i sina domskäl alltså försökt att bortse från medtilltalade Mario Karims uppgifter i bedömningen av Erik Samuelssons skuld gör Erik gällande att Mario Karims uppgifter trots allt varit helt avgörande för vad hovrätten ansett utrett om vad som utspelade sig i bilen på brottsplatsen – dvs. inklusive uppgiften om att Erik Samuelsson varit bilens chaufför – vid tidpunkten för den påstådda gärningen. Någon annan utredning om detta än Mario Karims uppgifter finns inte i målet.

ADVOKATFIRMAN

# Ericksson & Häggquist

Erik Samuelsson delar fullt ut vad hovrättens minoritet (hovrättsråden Norberg och Sjölen Kruse) i sin skiljaktiga mening har anfört angående Mario Karims uppgifter och hur bevisvärdet i dessa uppgifter när det kommer till medtilltalades ageranden och identitet bör bedömas dvs. att hans uppgifter om medtilltalades inblandning i mordförsöket den 25 december 2021 är mycket begränsat. Det leder till slutsatsen att den åberopade bevisningen till stöd för åtalet mot Erik Samuelsson, inte utan Mario Karims uppgifter, uppfyller det högt ställda beviskravet i brottmål. Hovrättens dom är därför felaktig och ska ändras i den del det gäller försök till mord och grovt vapenbrott.

## *Åtalet för förberedelse till mord den 14-17 januari 2022*

Hovrättens bedömning är även i denna åtalspunkt felaktig. Hovrätten har i alltför hög grad, i brist på annan bevisning om förberedelserna för ett mord, lagt sina egna slutsatser om vad som ansetts utrett angående händelsen den 25 december 2021 till grund för bedömningen i denna åtalspunkt. Detta har lett hovrätten till förhastade och spekulativa slutsatser. Bevisningen är inte så entydig och robust att det mot Eriks nekande och i sig fullt ut rimliga berättelse om vad han gjorde på platsen är styrkt att det gått till på det sätt åklagaren påstått i sin gärningsbeskrivning. Åtalet för förberedelse till mord ska därför ogillas och hovrättens dom ändras.

## **Straffvärde och påföljdsfråga**

Frågan om straffmätning och påföljdsval är naturligtvis avhängig utgången i skuldfrågorna i målet. Alldeles oavsett detta har hovrätten med hänsyn till omständigheterna och vad man funnit utrett om Eriks medverkan åsatt gärningarna ett alltför högt samlat straffvärde. Det finns under alla förhållanden skäl att sätta ned ett eventuellt fängelsestraff.

## **BEVISUPPGIFT**

Erik Samuelsson åberopar sina egna uppgifter samt den bevisning som hovrätten antecknat att han åberopat. Hans egna uppgifter kan förebringas genom uppspelning av förhöret med dessa vid underinstanserna.

ADVOKATFIRMAN

# Ericksson & Haggquist

## SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Som redan framgått ovan, och av åtalet och underinstansernas avgöranden, avsåg målet – när det kommer till åtalspunkten om försök till mord och grovt vapenbrott den 25 december 2021 – till en början alltså tre tilltalade personer; Nadiir Ali, Erik Samuelsson och Mario Karim. Det är ingen tvekan om att det är vad Mario Karim under förundersökningen berättat om händelserna den 25 december 2021 som varit helt styrande och avgörande för både förundersökningen och det kommande åtalet. Mario Karim har, om än indirekt, pekat ut både Erik Samuelsson och Nadiir Ali som gärningsmän och Marios Karims uppgifter om vad som utspelade sig i gärningsmännens bil är den enda utredningen om detta som finns. Tingsrätten frikände Mario Karim från ansvar och åklagaren valde att inte överklaga tingsrättens frikännande dom. Processen i hovrätten kom därför att endast omfatta Erik Samuelsson och Nadiir Ali. Liksom hovrättens minoritet har redogjort för är Mario Karims uppgifter behäftade med stora problem och har endast ett begränsat bevisvärde när det kommer till vad han berättat om medtilltalades ageranden. Trots detta har hovrätten alltså lagt hans uppgifter till grund för fällande domar mot både Erik Samuelsson och Nadiir Ali. I Nadiir Alis fall var rätten dessutom oenig.

Målet aktualiserar, när det kommer till åtalspunkterna hänförliga till händelsen den 25 december 2021, alltså flera principiella frågor om hur en domstol ska bedöma uppgifter – inklusive utpekande och uppgifter om inblandning i mycket grov brottslighet – från en medtilltalad och vilket bevisvärde sådana uppgifter rent allmänt bör anses ha. I samma anda aktualiserar målet frågan hur domstolen ska bedöma sådana uppgifter i en situation dessa uppgifter om ett visst händelseförlopp – och vilka som deltagit där i – är den enda utredning om detta som åberopats i ett mål. Det saknas aktuell och tillräckligt klargörande praxis från Högsta domstolen som rör dessa frågor. Eftersom en medtilltalads uppgifter sällan är så centrala och avgörande för åtalet och domstolarnas fällande domar som de varit i föreliggande fall – som dessutom avser mycket grov brottslighet med betydande straffvärden – är målet mycket lämpligt för prövning i Högsta domstolen. Det är sammantaget av vikt för rättstillämpningen att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd och prövar målet, i vart fall i den del som avser händelserna den 25 december 2021.

ADVOKATFIRMAN  
Ericksson & Häggquist

Gävle 2022-09-19

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Martin Sjökvist', with a small dot at the end of the signature.

Martin Sjökvist