

Högsta domstolen  
*genom*  
Svea hovrätt

HÖGSTA DOMSTOLEN

INKOM: 2020-11-23  
MÅLNR: B 6137-20  
AKTBIL: 1

## ÖVERKLAGAN

*Klaganden:* Cumali Sanli, 19920404-8236

Offentlig försvarare: Advokat Jonas Kirschon

*Motparter:* City åklagarkammare i Stockholm

Sekretess A

Målsägandebiträde: Advokat Silvia Ingolfsson Åkermark

*Överklagad dom:* Svea hovrätts dom 2020-10-23 i B 5554-19

I egenskap av offentlig försvarare för Cumali Sanli får jag överklaga ovan dom och framställa följande

### Yrkande

Cumali Sanli yrkar att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd.

I första hand yrkar Cumali Sanli att Högsta domstolen återförvisar målet till hovrätten för vidare handläggning.

I andra hand yrkar Cumali Sanli att Högsta domstolen prövar målet och, med ändring av hovrättens dom, ogillar åtalet för våldtäkt och befriar honom från att utge skadestånd till Sekretess A.

---

**Stockholm**  
Besöks- och postadress:  
Liljeholmsbron 6  
117 39 Stockholm  
**Tel:** 08-94 50 49

**Uppsala**  
Besöksadress:  
Kungsgatan 62, 2 tr  
753 18 Uppsala  
**Tel:** 018-25 11 05

Postadress: se Stockholm

**Org.nr:** 559125-5707  
**BG:** 5232-1668  
**F-skatt finns**

**[info@prioadvokat.se](mailto:info@prioadvokat.se)**

### **Grunder för överklagandet**

Hovrätten har, med ändringen av tingsrättens dom, kommit fram till en felaktig slutsats i ansvarsfrågan.

Den påstådda gärningen anmäls inte direkt till polisen, utan först flera veckor senare. Målsäganden uppsöker inte heller något sjukhus efter den påstådda händelsen. Detta får bl.a. den konsekvensen att det inte finns ett rättsintyg som kunde ge stöd för målsägandens uppgifter. Det konstateras dock att målsäganden uppgett att hon inte fått några skador, märken eller obehag i underlivet, vilken kan framstå som underligt mot bakgrund av uppgiften att hon på kort tid ska ha utsatts för två våldtäkter av två olika personer.

Det kan också konstateras att det inte åberopats någon teknisk bevisning som placerar Cumali Sanli på den plats, dvs. toaletten, där våldtäkten ska ha ägt rum. Som hovrätten konstaterat handlar det istället i stort om att bedöma målsägandens trovärdighet.

Målsäganden har inte lämnat en klar och detaljerad berättelse. Därtill innehåller den svårförklarliga inslag. Målsäganden har flera gånger under förhöret återkommit till att ”hon knappt minns” vad som händer i kontorsrummet innan hon hamnar på brottsplatsen. Minnesbilderna är i vissa delar helt obefintliga. Hon minns t.ex. inte hur hon hamnar på toaletten med Cumali Sanli men kan samtidigt berätta vad som händer bara någon minut senare. De vaga uppgifterna om hur Cumali Sanli ska ha utfört övergreppet indikerar inte på en självupplevd upplevelse. Som tingsrätten mycket riktigt konstaterat går det inte att få en helt klar bild av vad som inträffat (s 24).

Hovrätten har felaktigt utgått från att huvudvittnet Sara Cucarano ger stöd för målsägandens berättelse i sin helhet. Hon har, i motsats till målsägandens uppgifter, beskrivit att Cumali Sanli är flirtig med målsäganden, att de sitter nära varandra och att de dansar alla tre.

Målsägandens trovärdighet måste också ifrågasättas utifrån att hon faktiskt inte berättar för sin vän vad som sker på toaletten samma kväll. Målsäganden har genomgående berättat olika saker för olika personer, vilket skapar en stor osäkerhet i vad som har ägt rum.

Hovrätten har inte heller beaktat att målsägandens agerande under kvällen förefaller något märkligt. Hon kommer tillbaka efter, enligt hennes egna uppgifter, ha blivit utsatt för en våldtäkt på toaletten. En liten stund senare går hon ändå i väg frivilligt med våldtäktsmannens vän, som är obekant för henne. När hon tillfrågats varför har hon uppgett att det var för hon var törstig.

en

Den övriga bevisning som främst består av ett SMS som målsäganden ska ha skickat någon gång under kvällen, har ett väldigt begränsat värde mot bakgrund av hur den är utformad.

Cumali Sanlis berättelse är detaljrik och sammanhängande. Den har varit densamma sedan gripandet. Det finns inget som motbevisar hans lämnade uppgifter. Mot bakgrund av vad som framkommit finns det rimliga tvivel och åtalet ska därför ogillas.

### **Grovt rättegångsfel**

Cumali Sanli närvarade personligen, så som häktad, vid tingsrättens huvudförhandling. Tingsrätten beslutade i samband med att huvudförhandlingen avslutades att Cumali Sanli inte längre skulle vara häktad i målet. Vid hovrättens huvudförhandling har Cumali Sanli inte inställt sig. Försvaret har motsatt sig att målet avgjorts i hans utevaro. Hovrätten har konstaterat att han delgetts genom kungörelsedelgivning. Hovrätten har, efter en längre överläggning, kommit fram till beslutet att domstolen ska hålla huvudförhandling trots att Cumali Sanli inte personligen närvarar vid den.

I svensk rätt gäller regeln att den åtalade ska vara personligen närvarande vid förhandlingen. Enligt 21 kap. 2 § RB gäller bl.a. att den tilltalade inte är skyldig att infinna

sig personligen vid huvudförhandling i hovrätten, om målet kan avgöras i hans utevaro och hans närvaro kan antas vara utan betydelse för utredningen. Utrymmet för att i hovrätten avgöra målet i den åtalades frånvaro är mer begränsat, särskilt den åtalade där frikänts och ett fängelsestraff kan förväntas som påföljd i hovrätten vid ett överklagande (se t.ex. SOU 1926:32 s. 48–51, 148 f., 214, 230, SOU 1938:44 s. 35, 2 f., 533 f., prop. 1983/84:78 s. 52 f. och Ekelöf/Edelstam, Rättsmedlen, 2008 s. 107 f.).

Det begränsade utrymmet i mål av den nu aktuella, har också skett i skenet av Europakonventionens artikel 6 och Europadomstolens rättspraxis på området.

I aktuellt mål är det oklart varför Cumali Sanli inte inställt sig till förhandlingen. Det är oklart om han t.ex. skulle ha laga förfall. Hovrätten har inte kunnat delge Cumali Sanli med vanlig post och inte heller med stämningsman. Istället har Cumali Sanli delgetts kallelse till hovrättens förhandling genom kungörelsedelgivning.

Försvaret ifrågasätter om det är lämpligt att i mål av dessa, när fängelsestraffet inte understiger två år, godta att delgivning skett via kungörelse.

Mot bakgrund av ovan anförda har hovrätten begått ett grovt rättegångsfel när man godtagit att delgivning skett via kungörelse och godtagit att Cumali Sanli inte närvarat personligen vid förhandlingen. Målet bör således återförvisas till hovrätten för fortsatt handläggning.

### Grund för prövningstillstånd

Mot bakgrund av ovan anförda borde hovrätten inte ha godtagit delgivning av kallelsen via kungörelse och inte heller hållit förhandling i Cumali Sanlis utevaro. Det kan konstateras att det i hovrätten skett ett grovt misstag och det misstaget utgör synnerliga skäl för prövningstillstånd.

I annat fall finn det anledning att ge vägledning för hovrätterna hur man ska se på en parts utevaro vid allvarlig brottslighet. NJA 2009 s 836, där HD prövat om en, i tingsrätten friad persons utevaro (grov narkotikabrott m.m.) i hovrätten innebär hinder för att hålla förhandling, ligger några år tillbaka i tiden. Det finns därför behov av en uppdaterad praxis på vilka förutsättningar som ska vara uppfyllda för att en parts utevaro inte innebär hinder för förhandling i mål där endast en fängelsepåföljd är aktuellt.

Stockholm den 13 november 2020

Jonas Kirschon

---

**Stockholm**  
Besöks- och postadress:  
Liljeholmsbron 6  
117 39 Stockholm  
**Tel:** 08-94 50 49

**Uppsala**  
Besöksadress:  
Kungsgatan 62, 2 tr  
753 18 Uppsala  
**Tel:** 018-25 11 05

Postadress: se Stockholm

**Org.nr:** 559125-5707  
**BG:** 5232-1668  
**F-skatt finns**

**[info@prioadvokat.se](mailto:info@prioadvokat.se)**