

HÖGSTA DOMSTOLEN

ÖVERKLAGANDE OCH ANSÖKAN OM PRÖVNINGSTILLSTÅND

Klagande

Johannes van Dommele, 19640825-5252
c/o Ulrika Olsson
Bangatan 2 A
451 52 Uddevalla

Offentlig försvarare och ombud

Advokat Sten-Åke Karlsson
Advokatfirman Hammar
Box 154
451 16 Uddevalla
sten-ake@advokatfirmanhammar.se

Åklagare

Kammaråklagare Malin Melin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Saken

Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning

Överklagat avgörande

Hovrättens för Västra Sverige dom 2020-10-27
i mål nr B 3109-18

I egenskap av offentlig försvarare och ombud för Johannes van Dommele överklagar jag, med stöd av tidigare ingiven fullmakt, hovrättens dom.

Yrkande

Johannes van Dommele yrkar att Högsta Domstolen, med ändring av hovrättens dom, ogillar åtalet.

Grund

Johannes van Dommele har inte begått de åtalade gärningarna.

Omständigheter

Johannes van Dommele har mångårig erfarenhet av arbete i oljebranschen. Han har också under många år arbetat tillsammans med målsägandebolaget Cat Techs ställföreträdare Karl Thew. De har varit nära vänner och umgåtts även privat.

Johannes anställdes 2004 av Cat Tech med placering på bolagets huvudkontor i Storbritannien. Han skulle arbeta på företagets olika kontrakt på olika platser i världen enligt företagets precisering från tid till annan. Han skulle erhålla en årslön om 53 320 pund efter avdrag för alla skatter.

I mars 2012 upprättades ett nytt anställningskontrakt med placering på företagets kontor i Uddevalla eller på annan plats som företaget bestämmer. Lönen ändrades till 53 894 pund per år.

Under åren 2006 till 2012 underlät företaget att betala in arbetsgivaravgifter och skatter för de anställda i Sverige. I anledning därav har de anställda i Sverige påförts skatt för de belopp som betalats ut som lön.

Båda anställningskontrakten innehöll klausuler om bonusar och löneavdrag. Bonusar har utfallit och löneavdrag har gjorts med varierande belopp under anställningstiden.

I anslutning till årsskiftet 2009/2010 blev Johannes utsatt för utpressning, som fortgick fram till sommaren 2014. Eftersom utpressarna sökt upp hans hem den 13 juni 2014 kontaktade Johannes polisen och berättade om den utpressning som pågått. Av rädsla valde han senare att inte längre medverka i utredningen som därför lades ner.

Johannes informerade i ett tidigt skede Karl Thew och Catherine Ensell om utpressningen. Eftersom han var vän med dem båda och nyckelperson i den verksamhet som sköttes från Uddevalla, förklarade de båda att de skulle stötta och hjälpa honom.

Han har därefter, med Karl Thews och Catherine Ensells godkännande, översänt i målet aktuella fakturor för betalning. Cat Tech skulle inte behöva ta kostnaderna eftersom dessa kunde vidarefaktureras till företagets uppdragsgivare, Statoil. Så skedde också med de aktuella fakturorna.

Muntlig bevisning

1. Förhör med Johannes Van Dommele, genom uppspelning av förhöret i tingsrätten, till vederläggande av åtalet.
2. Kompletterande förhör i hovrätten med Johannes Van Dommele, samma bevisstema.

Skriftlig bevisning

1. Rapport från folkbokföringen, bilaga 1, till styrkande av att Johannes varit folkbokförd i Uddevalla sedan 2005-02-17.
2. Händelserapport 2012-12-29, bilaga 2, till styrkande av att Johannes samma dag blivit angripen och misshandlad av flera personer.
3. E-post 2014-03-24 från Catherine Ensell till Johannes Van Dommele, Bilaga 3, till styrkande av att målsägandebolaget vidtagit åtgärder på grund av hot mot Johannes.
4. Utkast till brev till Mattias Johansson, bilaga 4, med uppmaning att upphöra med alla kontakter med Johannes och hans familj.
5. Polisanmälan 2014-06-15, bilaga 5, till styrkande av att det under det senaste dygnet gjorts inbrott i lokaler som gränsade till Cat Techs förråd.
6. Polisanmälan 2014-06-17, bilaga 6, till styrkande av att Johannes varit utsatt för utpressningsförsök.
7. Polisanmälan 2014-06-24, bilaga 7, till styrkande av att Johannes på nytt utsatts för utpressningsförsök.
8. Anställningskontrakt undertecknat av Karl Thew 2004-03-01, bilaga 8, till styrkande av att arbetsgivaren skulle göra avdrag för alla lagstadgade skatter.
9. Anställningskontrakt undertecknat av Catherine Ensell 2012-03-30, bilaga 9, till styrkande av att Johannes var anställd i Sverige, bodde på Bangatan 2 A i Uddevalla, omfattades av ett bonusprogram och att bolaget hade rätt att göra avdrag från lön och bonus för vilka skulder som helst som Johannes kunde ha till bolaget.
10. Anställningsavtal undertecknat av Per Magnusson 2011-04-11 och Catherine Ensell 2011-04-19 jämte bilagor, bilaga 10, till styrkande av att anställningsavtal avseende anställda i Sverige upprättats i England och undertecknats av Catherine Ensell, samt till styrkande av att CathTech hade rätt att göra avdrag på lön och skatter m.m., samt till styrkande av att bolaget krävde omfattande information och dokumentation innan någon kunde komma i fråga för anställning.
11. Ansökningsformulär för anställning hos CatTech ifylld och undertecknad av Jonas Ridell 2008-08-15 jämte bilagor, bilaga 11, till styrkande av att bolaget krävde omfattande information och dokumentation innan någon kunde komma i fråga för anställning.
12. Short Term Employment Contract för Patrik Hondo 2012-01-19, bilaga 12, till styrkande av att annan än Johannes undertecknat anställningsavtalet.
13. Short Term Employment Contract för Ronald Bennet 2014-01-05, bilaga 13, till styrkande av att annan än Johannes undertecknat anställningsavtalet.
14. E-post mellan Mikaela Johansson och Catherine Ensell 2011-04-13, bilaga 14, till styrkande av att Catherine Ensell var införstådd med att fakturor från Euronics och Beijer avsåg och godkände dessa.

15. E-post från Catherine Ensell till Kirk Duffee 2012-11-29, bilaga 15, till styrkande av att bolaget redan 2012 var medvetet om att man granskades av Skatteverket i Sverige.
16. E-post från Anna Halvarsson till Catherine Ensell 2013-02-06 jämte bilaga, bilaga 16, till styrkande av att bolaget redan 2012 var medvetet om att man granskades av Skattemyndigheten i Sverige och att bolaget 2012-12-06 tillskrivit Skatteverket angående arbetsgivaravgifter och inkomstskatt avseende anställda i Sverige samt avseende mervärdesskatt.
17. Lönebesked avseende Johannes Van Dommele från 2008-04-25 – 2013-02-25, bilaga 17, till styrkande av att bolaget tillgodofört Johannes bonusar med varierande belopp samt till styrkande av att löneutbetalningarna skedde kontant.
18. Lönebesked avseende Johannes Van Dommele från 2008-07-25 – 2013-04-25, bilaga 18, till styrkande av att bolaget gjort avdrag från Johannes lön med varierande belopp samt till styrkande av att löneutbetalningarna skedde kontant.
19. E-post från Bal Kaur till Johannes, bilaga 19, till styrkande av att avdrag gjorts från Johannes lön med 205,33 pund avseende personliga kostnader som betalats med bolagets kreditkort.

Frågan om prövningstillstånd

En stor del av bevisningen, och framför allt den bevisning som lett till fällande dom, har förebringats först i hovrätten.

Johannes van Dommele kunde inte personligen närvara vid huvudförhandlingen i hovrätten, eftersom han var inlagd på sjukhus på grund av allvarliga lungproblem. Det gjordes gällande att detta utgjorde hinder att genomföra förhandlingen, men den genomfördes trots detta.

Det kompletterande förhöret med honom kunde inte genomföras som planerat, utan fick ske per telefon från sjukbädden. Eftersom han var trött samt påverkad av mediciner och svåra lungproblem hade han stora svårigheter att svara på frågor. Han orkade bara lämna mycket kortfattade svar och fick inte möjlighet att på ett adekvat sätt bemöta den nya bevisning åklagaren åberopat först i hovrätten.

Johannes van Dommele har inte fått en rättvis rättegång. Målet måste därför tas upp till ny prövning, som ger honom möjlighet att ta till vara sin rätt.

Uddevalla den 24 november 2020



Sten-Åke Karlsson