



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 14

DOM
2019-11-04
Göteborg

Mål nr
B 4969-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Alingsås tingsrätts dom den 8 oktober 2018 i mål nr B 1535-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Tilltalad)

MOHAMMAD Adel Kasem, 19950424-6373
c/o Nya Tag i Göteborg AB
Stigbergstorget 1, 414 63 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Eva Smerling Winman
Nygatan 18 B, 441 30 Alingsås

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagaren Alexander Malmgren
Åklagarkammaren i Borås

Motparter (Målsägande)

1. Länsförsäkringar Älvsborg
Box 1107, 462 28 Vänersborg

2. Vårgårda kommun
447 80 Vårgårda

Nr 1-2 företrädde av åklagaren

SAKEN

Grov skadegörelse m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avvisar den omständighet som Mohammad Kasem åberopat först i hovrätten till stöd för sin talan i fråga om skadestånd till Vårgårda kommun.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten, med tillämpning av 29 kap. 3 § andra stycket brottsbalken, bestämmer fängelsestraffets längd till 4 månader.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig på uppgifter i läkar- och psykologintyg (aktbilaga 30, med

Dok.Id 517365

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

undantag för första sidan, och aktbilaga 43) som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Eva Smerling Winman får ersättning av allmänna medel med 27 366 kr, varav 15 180 kr för arbete, 6 325 kr för tidsspillan, 388 kr för utlägg och 5 473 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Mohammad Kasem har yrkat att hovrätten bedömer gärningen den 1 oktober 2017 (punkten 2 i tingsrättens domslut) som skadegörelse av normalgraden. Han har gjort gällande att han till följd av bristande uppsåt inte ska hållas ansvarig för hela den skada som åtalet omfattar i denna del. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten bestämmer påföljden till en icke frihetsberövande påföljd, i vart fall sätter ned fängelsestraffets längd. Vidare har han yrkat att hovrätten sätter ned skadeståndet till Länsförsäkringar Älvsborg och det skadestånd till Vårgårda kommun som avser gärningen den 1 oktober 2017.

Åklagaren, Länsförsäkringar Älvsborg och Vårgårda kommun har bestritt ändring. Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning att Mohammad Kasems ansvar inte ska omfatta att han förstört en TV.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Gärningar som inte överklagats

I enlighet med tingsrättens dom har Mohammad Kasem gjort sig skyldig till två fall av skadegörelse.

Gärningen den 1 oktober 2017 - skuld och rubricering

Hovrätten har tagit del av den bevisning som lades fram vid tingsrätten, varvid inspelningarna av förhören där har spelats upp.

Liksom tingsrätten anser hovrätten att det är styrkt att Mohammad Kasem på den tid och plats som åtalet avser har tänt eld i en kökslåda, slagit på en vägg och en innerdörr, slagit sönder en glasruta i ytterdörren samt en fönsterruta och glasruta i ytterdörren till grannens lägenhet samt att han har förstört inredning i form av ett kylskåp, en radiator och en spegel. Av utredningen framgår dock inte att Mohammad Kasem skulle ha förstört ett bord, varför gärningspåståendet i den delen inte är styrkt.

Hovrätten ansluter sig till den bedömning som tingsrätten har gjort i fråga om vilka skador som uppstått i och utanför lägenheten till följd av Mohammad Kasems handlande och i fråga om hur dessa ska värderas. Det har alltså uppstått skador till ett värde av drygt 80 000 kr.

Mohammad Kasem har varit medveten om sitt handlande då han aktivt tände eld i en kökslåda och slog på olika delar av inredningen i lägenheten. Han har haft insikt om lägenhetens nyrenoverade skick före branden. De uppkomna skadorna är inte heller mer omfattande än vad som typiskt sett kan förväntas bli följden av en brand inne i en lägenhet, även om branden är av mindre karaktär. Hovrätten finner mot denna bakgrund att Mohammad Kasems uppsåt omfattar gärningen i dess helhet, inbegripet hela den uppkomna skadan.

Som tingsrätten funnit ska gärningen bedömas som grov skadegörelse, till följd av skadans storlek och det förhållandet att det varit fråga om en anlagd brand.

Påföljd

Hovrätten har inhämtat ett kompletterande yttrande från Kriminalvården. Av detta yttrande framgår i huvudsak följande. Mohammad Kasem har diagnosticerats med en

lindrig utvecklingsstörning och psykosproblematik. Han har psykiska, emotionella och kognitiva svårigheter som yttrar sig i låg tillit till omvärlden, aggressivitet och ett hotfullt beteende, vilket bedöms vara en konsekvens av så kallat posttraumatiskt stressyndrom. Mohammad Kasem har ett omfattande behov av stöd och hjälp beträffande sin psykiska hälsa. Han har återfallit tätt i brott och har misskött sin tidigare utdömda skyddstillsyn. Risken för fortsatt kriminalitet bedöms vara hög. Kriminalvården bedömer att Mohammad Kasem har bättre förutsättningar att få hjälp på en anstalt för särskilt resurskrävande personer än genom en frivårdande påföljd. Kriminalvården anser att det saknas förutsättningar för skyddstillsyn. Mohammad Kasem är med hänsyn till sin psykiska ohälsa inte lämplig för samhällstjänst.

Hovrätten har även inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m., vilket är daterat den 15 maj 2019. I intyget anges att Mohammad Kasem inte led av en allvarlig psykisk störning vare sig vid gärningarna eller vid undersökningstillfället, men att hans beteende i vart fall vid gärningarna den 23 augusti 2017 och den 1 oktober 2017 tycks förenligt med en impulsivitet och bristande förmåga att kontrollera sitt handlande till följd av en lindrig psykisk utvecklingsstörning.

Mohammad Kasem har gett in ett intyg från en psykolog hos vilken han regelbundet går i traumabearbetande samtal.

Vid huvudförhandlingen har Conny Kobb, som arbetar på det behandlingshem där Mohammad Kasem bor, hörts. Han har berättat att Mohammad Kasem har fått testa flera olika boendeformer som inte har fungerat särskilt bra, men att Mohammad Kasem nu har en boendelösning där denne har tillgång till personal dygnet runt, och att detta har börjat ge positiva resultat för Mohammad Kasems mående.

Hovrättens bedömning

Mohammad Kasem ska dömas för grov skadegörelse samt två fall av skadegörelse. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att den samlade brottslighetens straff-

värde som utgångspunkt motsvarar sex månaders fängelse. Av den i hovrätten inhämtade utredningen beträffande Mohammad Kasems personliga förhållanden framgår dock att Mohammad Kasem till följd av en psykisk funktionsnedsättning har haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande när han begick gärningarna och att handlandet har stått i samband med hans bristande utveckling. Detta ska beaktas vid bedömningen av brottens straffvärde (29 kap. 3 § första stycket 2 och 3 brottsbalken). Hovrätten bedömer att den samlade brottslighetens straffvärde därmed motsvarar fyra månaders fängelse.

Mot bakgrund av Mohammad Kasems upprepade återfall i brott och att han misskött den tidigare utdömda skyddstillsynen finner hovrätten att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga, även med beaktande av vad som framkommit om Mohammad Kasems psykiska ohälsa. Med hänsyn till brottslighetens straffvärde ska fängelsestraffets längd bestämmas till fyra månader, trots att detta understiger lägsta föreskrivna straff för grov skadegörelse (jfr 29 kap. 3 § andra stycket brottsbalken).

Skadestånd

Mohammad Kasem har till stöd för sin talan i fråga om skadestånd till Vårgårda kommun först i hovrätten åberopat att kommunen har underlåtit att begränsa sin skada, alternativt varit medvållande till skadan, genom att inte tillse att han hade en hemförsäkring, vilket det ålåg kommunen att göra då det var kommunen som hanterade hans ekonomi. Detta påstående utgör en ny omständighet som bara får åberopas i hovrätten om Mohammad Kasem haft giltig ursäkt att inte åberopa omständigheten vid tingsrätten (50 kap. 25 § tredje stycket rättegångsbalken). Till stöd för att han haft sådan giltig ursäkt har Mohammad Kasem angett att det var först efter huvudförhandlingen vid tingsrätten, då Mohammad Kasem under sitt förhör inte säkert kunde svara på åklagarens fråga om han hade en hemförsäkring, som försvararen undersökte saken och erhöll information om att Mohammad Kasem saknade hemförsäkring. Vårgårda kommun har överlämnat åt hovrätten att bedöma om Mohammad Kasem har haft giltig ursäkt att inte åberopa omständigheten vid tingsrätten.

Det stod redan vid tingsrätten klart att Vårgårda kommuns skadeståndsanspråk avsåg erlagd självrisk, varigenom det måste anses ha framgått att kommunen hade ianspråktagit sin egen försäkring. Något hinder att under målets handläggning vid tingsrätten kontrollera om Mohammad Kasem hade en hemförsäkring har inte förelegat. Med beaktande av det nyss nämnda finner hovrätten att vad Mohammad Kasem anfört inte utgör giltig ursäkt att åberopa omständigheten först i hovrätten, varför den ska avvisas.

Vad gäller frågorna om skadestånd till Vårgårda kommun och Länsförsäkringar Älvsborg instämmer hovrätten i de bedömningar som tingsrätten har gjort. Någon nedläggning av skadeståndsbeloppen ska alltså inte göras.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 2 december 2019

Hovrättsrådet Johanna Hagman, kammarrättsrådet Sonja Huldén, tf. hovrättsassessorn Victoria Lönn, referent, samt nämndemännen Anne Kjerstin Löfstedt Schulz och Roger Knutsson har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se aktilaga 46



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 5

DOM
2018-10-08
meddelad i
Alingsås

Mål nr: B 1535-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MOHAMMAD Adel Kasem, 19950424-6373
c/o Att: Ifo
Vårgårda Kommun
447 80 Vårgårda

Offentlig försvarare:

Advokat Eva Smerling Winman
Advokatfirman Eva Smerling Winman AB
Nygatan 18 B
441 30 Alingsås

Åklagare

Assistentåklagare Alexander Malmgren
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Ad Terapeut Ab, 556875-1779
c/o c/o Ad Terapeut Ab/boendelänken
Smedjegatan 5
641 61 Valla

Företrädd av åklagaren

2. Länsförsäkringar Älvsborg, 562500-4337
Box 1107
462 28 Vänersborg

Företrädd av åklagaren

3. Vårgårda kommun, 212000-1454
447 80 Vårgårda

Företrädd av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 126 441 23 Alingsås	Södra Ringgatan 23	0322-793 00 E-post: alingsas.tingsratt@dom.se www.alingsastingsratt.domstol.se	0322-63 41 08	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2017-08-23 -- 2017-11-04 (2 tillfällen)
2. Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2017-10-01

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Mohammad Kasem ska utge skadestånd till Vårgårda kommun med totalt 24 003 kr jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) på
- 22 400 kr från den 1 oktober 2017 och
- 1 603 kr från den 23 augusti 2017, allt till dess betalning sker.
2. Mohammad Kasem ska utge skadestånd till Länsförsäkringar Älvsborg med 58 334 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 oktober 2017 till dess betalning sker.
3. Mohammad Kasem ska utge skadestånd till Ad Terapeut AB med 2 980 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 november 2017 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Eva Smerling Winman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 24 419 kr. Av beloppet avser 17 667 kr arbete, 1 868 kr tidsspillan och 4 884 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren och målsägandena har yrkat i enlighet med bilaga 1.

Mohammad Kasem har erkänt skadegörelse i tre fall. Han har gjort gällande att åtalspunkten 1 ska bedömas som skadegörelse av normalgraden.

Mohammad Kasem har medgett skadeståndsskyldighet i förhållande till Länsförsäkringar Älvsborg och Vårgårda kommun i anledning av händelsen i åtalspunkten 1. Han har dock inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har vidare gjort gällande att hans skadeståndsskyldighet ska jämkas i enlighet med 2 kap. 5 § och 6 kap. 2 § skadeståndsalgen.

Mohammad Kasem har medgett Vårgårda kommuns och Ad Terapeut AB:s skadeståndsanspråk i anledning av händelserna i åtalspunkterna 2 och 3.

UTREDNING

På åklagarens begäran har förhör hållits med Mohammad Kasem samt med vittnena skaderegleraren Christer Salomonsson och insatsledaren Andreas Håkansson. Åklagaren har lagt fram skriftlig bevisning huvudsakligen avseende skadorna i lägenheten på Drottninggatan 4 i Vårgårda.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkten 1

Mohammad Kasem har erkänt brott och har uppgett följande. Han trivdes inte i lägenheten och mådde dåligt. Han hade sagt till ”soc” att han ville flytta men de lyssnade inte. När han kom hem den dagen fungerade inte hans WiFi och han trodde att

det var hans granne som hade snott det. Han blev arg. Han slog sönder grejer och tände eld i en låda i köket. Han la i papper och tände eld med en tändare. När det hade brunnit i cirka fem minuter ringde han sin kontaktperson, Stefan, och sa att han skulle komma och släcka elden. Det tog 15 – 20 minuter innan Stefan kom och tog ut lådan. Det brann hela tiden tills Stefan kom, men inte så mycket. Han tänkte inte på att ringa brandkåren. Det var ingen annan i lägenheten när det brann. Hans granne var inte hemma. Han mådde skitdåligt. Efter händelsen fick han först bo en cell och blev sedan körd till sjukhuset i Borås. Det är han som har gjort alla skador men den skadade TV:n var hans och han minns inte när spegeln skadades. På fråga från åklagaren om han gjorde detta för att få flytta har Mohammad Kasem sagt att på ett sätt var det nog så.

Genom Mohammad Kasems erkännande, som får stöd av framförallt fotografier på skadorna, är det utrett att han har agerat på det sätt och med de följder som framgår av gärningsbeskrivningen. Dock med undantag för att det inte är visat att TV:n tillhörde någon annan än Mohammad Kasem själv. I den delen ska han därför inte dömas. I övrigt är det härigenom klarlagt att Mohammad Kasem har gjort sig skyldig till ett skadegörelsebrott. Frågan är hur gärningen ska rubriceras.

Vid bedömningen av om ett skadegörelsebrott är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har medfört betydande fara för någons liv eller hälsa, om skadan drabbat sak av stor kulturell eller ekonomisk betydelse eller annars är synnerligen kännbar eller om gärningen varit av särskilt hänsynslös art (se 12 kap. 3 § brottsbalken). Den ekonomiska skadan är därmed bara en av flera omständigheter som bör tillmätas betydelse vid bedömningen av om skadegörelse är av normalgraden eller grov. Var värdegränsen bör ligga förefaller oklart. Det torde emellertid kunna antas att värdet bör överstiga i vart fall ett prisbasbelopp (d.v.s. 44 800 kr år 2017) för att ha någon betydelse för rubriceringen (se prop. 2016/17:131 s 55 f.). I praxis har också omständigheten att skadegörelsen skett genom anläggande av brand haft presummande verkan för att anse brottet som grovt (se rättsfallet NJA 1980 s. 191).

Andreas Håkansson, som var insatsledare för räddningstjänstens insats i lägenheten, har redogjort för att det fanns brandskador på stommen i köket samt rökskador i hela lägenheten. Enligt hans bedömning fanns det risk för att branden hade kunnat sprida sig och därvid ha totalförstört lägenheten men att det inte förelåg risk för att branden skulle ha spridit sig vidare.

Christer Salomonsson, som arbetar som skadereglerare på Länsförsäkringar, har uppgett följande. Som han minns det rörde det sig om en brandskada i en lägenhet i källarplan som innefattade brand i köket, rökutveckling och sot i lägenheten. Därutöver fanns trasiga rutor, kylskåp, radiatorer samt skador på golv och vägg. Först sanerades lägenheten, varvid bland annat sot torkades bort. Därefter gjordes en restvärderäddning, som bland annat innefattade insättande av en rökfläkt. Slutligen renoverades lägenheten. Lägenhetens skick var fräscht och ytskiktets skick var bra. Han minns inte den exakta åldern men minns att det inte fanns skäl att göra åldersavdrag på renoveringen. Bänkskivan och underskåpen var brandskadade och behövde bytas ut. Det gick inte att hitta likadana som väggskåpen varför även väggskåpen byttes ut för att köket skulle se enhetligt ut. Det var kunden som uppgav att det inte gick att hitta likadana underskåp som väggskåpen. Länsförsäkringar har inte själva undersökt saken. Köket var före renoveringen ett ekkök, men det nya är vita standardluckor. Det skiljer ca 700 kr i pris per lucka. Laminatgolvet i köket hade brandskador, eftersom lägenheten hade ett genomgående golv fick hela golvet bytas ut. Christer Salomonssons bedömning är att renoveringen av lägenheten helt klart ligger i det lägre skiktet av renoveringar efter brand. Länsförsäkringar har inte försökt sälja de oskadade väggskåpen. Det bedömdes att de inte hade något restvärde.

Enligt tingsrättens bedömning finns det ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter som Andreas Håkansson och Christer Salomonsson har lämnat inom ramen för sin respektive yrkesutövning.

Skadorna som har uppkommit ska värderas till i vart fall drygt 80 000 kr (se vidare under rubriken Skadestånd nedan). Redan genom skadans storlek finns därmed

anledning att bedöma skadegörelsen som grov. Skadegörelsen har därtill skett genom anläggande av brand. Mohammad Kasem har, enligt egna uppgifter, låtit det brinna i cirka 20 minuter utan att försöka släcka elden. Det har därmed funnits en uppenbar risk för att branden skulle ha medfört mer omfattande skador på lägenheten. Enligt tingsrättens uppfattning är brottet därför att anses som grov skadegörelse (jfr rättsfallet NJA 1980 s. 191 och Svea Hovrätts dom i mål B 5352-16).

Åtalspunkterna 2 och 3

Mohammad Kasem har erkänt gärningarna. Erkännandena stöds av den övriga utredningen. Gärningarna är därigenom bevisade och ska bedömas som skadegörelse.

Påföljd

Mohammad Kasem förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i juni 2014 för olaga hot och snatteri till skyddstillsyn. I februari 2015 dömdes han för olaga hot och skadegörelse. Det förordnades att den tidigare utdömda skyddstillsynen skulle avse även denna nya brottslighet och övervakningstiden förlängdes. I september 2016 dömdes Mohammad Kasem för snatteri och hot mot tjänsteman. Även denna gång förordnades att den tidigare utdömda skyddstillsynen skulle avse den nya brottsligheten. Mohammad Kasem ställdes på nytt under övervakning. Övervakningen skulle pågå till provotidens utgång. Provotiden förlängdes till den 7 september 2017. Mohammad Kasem dömdes därefter i oktober 2016 för misshandel varvid förordnades att den tidigare utdömda skyddstillsynen skulle avse även denna brottslighet.

Den 26 juli 2017 meddelades Mohammad Kasem en varning av Alingsås tingsrätt för misskötsamhet av skyddstillsynen. Av yttrandet från Frivården framgår att Övervakningsnämnden samma dag överlämnade en skriftlig varning till Mohammad Kasem.

Frivården har anfört i huvudsak följande. Mohammad Kasem har inte medverkat i utredningen. Frivården har därför inte kunnat lämna någon bedömning i påföljdsfrågan. Frivården har gjort gällande att Mohammad Kasem inte är lämplig för samhällstjänst med hänsyn till att han inte har hörsammat frivårdens kallelser.

Mohammad Kasem har uppgett att han var inlagt på sjukhus när Frivården hade kallat honom. Han hade velat delta i utredningen. Han mådde då mycket dåligt. Han trivs nu på sitt boende i Karlstad. Han får sina mediciner via personalen och det fungerar bra. På sikt vill han sluta med sina mediciner eftersom han blir trött och seg av den. Han vill nu sköta sig och få ett jobb. Han samtycker till att utföra samhällstjänst. Han tror inte att han har behov av kontakt med någon på Frivården. Han har bra kontakt med personalen på boendet.

Tingsrättens bedömning

Det gemensamma straffvärdet för de brott som Mohammad Kasem nu ska dömas för motsvarar fängelse sex månader.

Vid val av påföljd ska tingsrätten fästa särskilt avseende på omständigheter som talar för en annan påföljd än fängelse. Varken brottens art eller straffvärde är i sig sådana att de talar för att fängelse ska väljas som påföljd. Mohammad Kasem har dock upprepade gånger återfallit i brott av liknande slag. Den första av de nu aktuella gärningarna har skett under pågående övervakning efter en tidigare dom till skyddstillsyn och endast ett par veckor efter att han har meddelats en varning för misskötsamhet av skyddstillsynen. Den allvarligaste gärningen, den grova skadegörelsen, har ägt rum några veckor efter att övervakningstid och prøvotid i anledning av den senaste domen till skyddstillsyn har löpt ut. Återfallen i brott utgör en presumtion för att fängelse ska väljas som påföljd.

Mohammad Kasem har inte skött tidigare utdömd skyddstillsyn och har begått nya brott under pågående övervakning samt kort därefter. Han har inte heller deltagit i

Frivårdens utredning och har sagt att han inte tycker sig vara i behov av kontakt med Frivården. Detta sammantaget gör att det inte finns anledning att anta att en dom till skyddstillsyn skulle bidra till att Mohammad Kasem skulle avhålla sig från fortsatt brottslighet. Frivården har därtill bedömt att Mohammad Kasem är olämplig att utföra samhällstjänst. Vad som har framkommit om Mohammad Kasems personliga förhållanden förandleder därmed tingsrätten att frånga presumtionen för fängelse. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i 6 månader.

Skadestånd

Åtalspunkten 1

Mohammad Kasem har medgett skadeståndsskyldighet men har inte vitsordat något belopp och har gjort invändningar om jämkning.

Vårgårda kommun har begärt ersättning med 22 400 kr för avser självrisk. Det är genom fakturan från Länsförsäkringar bevisat att självrisken för kommunen har uppgått till det begärda beloppet. Beloppet är därmed i sig styrkt.

Länsförsäkringar har begärt ersättning med 72 982 kr varav 7 073 kr avser brandsanering, 3 010 kr avser restvärderäddning och 62 899 kr avser reparationskostnader. Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det genom åberopade fakturor är bevisat att Länsförsäkringar har haft de nu aktuella kostnaderna. Mohammad Kasem har, som det får förstås, gjort gällande att Länsförsäkringar inte har begränsat sin skada på sätt som kan krävas varför han inte ska vara ersättningsskyldig för beloppen.

Vad gäller ersättning för brandsanering och restvärderäddning har Christer Salomonsson berättat att det är Länsförsäkringars standardförfarande att tillse att dessa två åtgärder vidtas efter en brand. Tingsrätten har ingen anledning att

ifrågasätta varken detta eller att åtgärderna har behövs. Beloppen får därmed anses skäliga.

Vad gäller reparationskostnaderna har Mohammad Kasem gjort gällande att det inte är visat att även överskåpen har behövt bytas ut samt att Länsförsäkringar i vart fall borde ha sålt dessa för att begränsa sin skada. Christer Salomonsson har berättat dels att köket var relativt nytt, dels att det inte gick att hitta likadana underskåp varför överskåpen av enhetlighetsskäl fick bytas ut. Uppgiften ska ha kommit från fastighetsägaren. Enligt tingsrättens bedömning är uppgifterna inte tillräckliga för att det ska anses visat att även överskåpen behövde bytas ut. Mohammad Kasem ska därför inte åläggas betalningsansvar i denna del (avdrag görs därför för kostnaden för ett hörnskåp, åtta väggsåp och ett flätskåp, totalt 14 648 kr). I övrigt har inte framkommit något som talar för att åtgärderna inte skulle ha påkallats av skadorna i lägenheten. Länsförsäkringar ska därmed ha rätt till ersättning med 58 334 kr (72 982 – 14648).

Tingsrättens ställningstagande ovan innebär att Mohammad Kasems skadeståndsskyldighet uppgår till 22 400 kr till Vårgårda kommun och 58 334 kr till Länsförsäkringar, totalt 80 734 kr. Frågan är om beloppen av något skäl ska jämkas.

I 2 kap. 5 § skadeståndslagen stadgas att den som vid t.ex. uppståliga brott vållar skada under påverkan av en allvarlig psykisk störning eller av någon annan psykisk störning som inte är självförvållad och tillfällig ska ersätta skadan i den mån det är skäligt med hänsyn till hans sinnestillstånd, handlingens beskaffenhet, föreliggande ansvarsförsäkring och andra ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter. Bestämmelsen i 2 kap 5 § skadeståndslagen ska tillämpas restriktivt. Av avgörande betydelse vid bedömningen om nedsättning av skadestånd ska ske är bl. a. arten och graden av den störning som gärningsmannen haft liksom det sätt på vilket störningen påverkat hans handlande (se rättsfallet NJA 1999 s 441).

Mohammad Kasem har agerat uppsåtligen och har, trots att han vid tidpunkten har mått psykiskt dåligt, redogjort för rationella skäl till att tända eld i lägenheten. Han har sagt att det i vart fall till viss del har berott på att han ville flytta och nekades detta av socialtjänsten. Det har enligt tingsrättens mening inte framkommit skäl till att med beaktande av Mohammad Kasems psykiska mående sätta ner hans skadeståndsskyldighet.

Av 6 kap. 2 § skadeståndsalgen följer att om skyldighet att utge skadestånd är oskäligt betungande med hänsyn till den skadeståndsskyldiges ekonomiska förhållanden, kan skadeståndet jämkas efter vad som är skäligt, varvid även den skadelidandes behov av skadeståndet och övriga omständigheter ska beaktas. Jämkning av skadestånd vid uppsåtliga brott av allvarlig art kan komma i fråga endast under förutsättning att skyldigheten att utge ojämkat skadestånd med hänsyn till vederbörandes personliga förhållanden måste antagas på ett avgörande sätt äventyra hans anpassning i samhället (se rättsfallen NJA 1983 s 379, NJA 1986 s 193 och NJA 1992 s. 660).

Enligt tingsrättens uppfattning är varken det sammanlagda skadeståndet eller vad som har framkommit om Mohammad Kasems ekonomiska situation sådana omständigheter som innebär att hans skadeståndsskyldighet ska jämkas.

Mohammad Kasem ska därmed förpliktigas att till Vårgårda kommun betala 22 400 kr samt till Länsförsäkringar 58 334 kr jämte ränta.

Åtalspunkten 2 och 3

Mohammad Kasem har medgett yrkandena. På grund av medgivandet ska han förpliktas att betala det yrkade beloppet jämte ränta.

ALINGSÅS TINGSRÄTT

DOM
2018-10-08

B 1535-17

Rotel 5

Övriga frågor

Mohammad Kasem har gjort sig skyldig till brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala en avgift till brottsofferfonden.

Eva Smerling Winman ska tillerkännas begärd ersättning, som är skälig.

Kostnaderna för försvaret ska, med beaktande av Mohammad Kasens ekonomiska förhållanden, stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagande ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ha inkommit till tingsrätten senast **den 29 oktober 2018**.

Anna Damberg

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950424-6373	Datum för dom/beslut 2018-10-08
Efternamn Kasem	Förnamn MOHAMMAD Adel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-10-02	2017-10-03
------------	------------

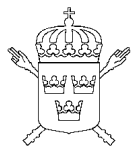
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Alingsås tingsrätt
B 1535-17

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 5

INKOM: 2018-04-30
MÅLNR: B 1535-17
AKTBIL: 5

Stämningsansökan

Tilltalade

Mohammad Adel Kasem (19950424-6373)

Företräds av advokat Eva Smerling Winman.

Anhållen 2017-10-02 kl 00.29, Anhållande hävt 2017-10-03 kl 16.37.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROV SKADEGÖRELSE

5000-K1222669-17

Mohammad Adel Kasem har tänt eld i en kökslåda varvid brand- och rökskador uppkommit på köksinredning och i lägenheten där han hade sin bostad. Han har vidare förstört inredning i form av en tv, ett kylskåp, ett bord, en radiator och en spegel. Han har också slagit på en vägg, en innerdörr samt slagit sönder en glastruta i ytterdörren. Ytterligare har han slagit sönder en fönsterruta och glastruta i ytterdörren till grannens lägenhet. Till följd av detta uppstod skador till ett värde om totalt 95 382 kronor. Det hände den 1 oktober 2017 på Drottninggatan 4, Vårgårda kommun. Egendomen tillhörde Thomas Josefsson.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till skadans storlek och till att den åstadkommits genom anläggande av brand som endast på grund av tillfälliga omständigheter släckts innan den kunnat orsaka ytterligare stora skador i lägenheten.

Mohammad Adel Kasem begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Byggnadsfirma Thomas Josefsson (19790904-5598)

Inget anspråk

Vårgårda Kommun (16212000-1454)

Åklagaren för talan

Länsförsäkringar Älvsborg (16562500-4337)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Länsförsäkringar Älvsborg yrkar skadestånd av Mohammad Adel Kasem med 72 982 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser brandsanering, restvärderäddning och reparationer av lägenheten.
2. Vårgårda Kommun yrkar skadestånd av Mohammad Adel Kasem med 22 400 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mohammad Adel Kasem** som erkänner brott.
2. Förhör med vittnet **Christer Salomonsson**, företrädare för Länsförsäkringar Älvsborg, angående den besiktning han gjort av skadorna i lägenheten, att lägenheten var nyrenoverad, att all renovering behövde göras och omständigheterna i övrigt till styrkande av skadans storlek och skadeståndsanspråken.
3. Förhör med vittnet **Börje Lindgren**, räddningschef på räddningstjänsten, angående sitt spridningsutlåtande till styrkande av vilka rökskador som blivit i lägenheten och av att branden kunnat orsaka ytterligare stora skador i lägenheten om den inte släckts samt gärningen i övrigt.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 13-27) .
2. Fakturor (förundersökningsprotokoll s. 29 och 33-39).
3. Spridningsutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 40).
4. Besiktningsrapport (bilaga till förundersökningsprotokoll).

2 SKAdegörelse

5000-K1032655-17

Mohammad Adel Kasem har krossat två fönsterrutor och en glasruta i ytterdörren på Drottninggatan 4 B, Vårgårda, Vårgårda kommun så att det blev skador för i vart fall 1 603 kr. Det hände den 23 augusti 2017.

Mohammad Adel Kasem begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Byggnadsfirma Thomas Josefsson (19790904-5598)

Oklart om anspråk finns

Vårgårda Kommun (16212000-1454)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Vårgårda Kommun yrkar skadestånd av Mohammad Adel Kasem med 1 603 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser fönster och dörr.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mohammad Adel Kasem** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 54-61) .
2. Faktura (förundersökningsprotokoll s. 65).

3 SKAdegörelse

5000-K1385132-17

Mohammad Adel Kasem har krossat flera fönsterrutor i en fastighet på Smedjegatan 5, Valla, Katrineholms kommun så att det blev skador för 7 980 kr. Det hände någon gång den 4 november 2017.

Mohammad Adel Kasem begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Ad Therapeut Ab (16556875-1779)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Ad Therapeut Ab yrkar skadestånd av Mohammad Adel Kasem med 2 980 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mohammad Adel Kasem** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Faktura (förundersökningsprotokoll s. 76).

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: personutredning.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1 timme och 40 minuter. Vittnena under åp 1 kan kallas efter 30 minuter.



Alingsås tingsrätt

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 5

INKOM: 2018-09-27
MÅLNR: B 1535-17
AKTBIL: 20

B 1535-17 Åklagaren ./.. Mohammad Adel Kasem angående grov skadegörelse m.m.

Efter kontakt med vittnet Börje Lindgren får jag justera åberopad bevisning enligt följande.

Jag frånfaller åberopat förhör med Lindgren och åberopar istället förhör med hans kollega Andreas Håkansson på Alingsås och Vårgårda Räddningstjänstförbund. Håkansson kan nås på 0733-479331 och enligt Lindgren bör det inte vara några problem att få Håkansson att inställa sig till måndagens huvudförhandling.

För det fall att tingsrätten skulle misslyckas med att nå Håkansson får jag dock vidhålla förhöret med Lindgren.

Alexander Malmgren



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 14

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2019-11-04
Göteborg

Aktbilaga 46
Mål nr. B 4969-18

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950424-6373	Datum för dom/beslut 2019-11-04
Efternamn Kasem	Förnamn MOHAMMAD Adel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2017-10-02	Datum 2017-10-03
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Victoria Lönn

Dok.Id 541130

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se Webb: www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se