

Högsta Domstolen
Endast via e-post

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 22
MÅLN: 2021-11-03
MÅLNR: B 6614-21
AKTBIL: 17

Stockholm den 2 november 2021

Göta hovrätt till handa

ÖVERKLAGANDESKRIFT

KLAGANDE

Daniel Andersson, 19840425-1418
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Rodney Humphreys
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

Motpart

Kammaråklagarna Tove Kullberg och Hanna Lemoine
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

SAKEN

Förberedelse till mord m.m.

DOM

Göta hovrätts dom från den 5 oktober 2021, mål nr. B 2345-21

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Daniel Andersson får jag härmed överklaga
Göta hovrätts dom och anföra följande till stöd för hans överklagande.

Advokater och delägare: Mattias Ahlkvist / Peter Nilsson / Rodney Humphreys

Advokat: Maria Granat Hamberg

Biträdande jurister: Emelie Kjell / Filippa Hjortzberg De Champs

Scheelegatan 12, 112 28 Stockholm

08-444 50 50 / info@alphaadvokat.se

YRKANDEN

Daniel Andersson yrkar att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd.

Daniel Andersson yrkar att Högsta domstolen ogillar åtalet eller i vart fall sätter ned straffets längd.

GRUNDER

För prövningstillstånd

Det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att pröva förutsättningarna för straffmättningsvärdet när det skett en kränkning av rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen.

För saken

Daniel Andersson är dömd mot sitt nekande och åtalet är felaktigt styrkt. Under alla omständigheter så är straffet för den dömda gärningen satt för högt.

OMSTÄNDIGHETER

Daniel Andersson är mot sitt nekande dömd för förberedelse till mord. Andersson har lämnat en rimlig förklaring till varför han har befunnit sig i Örebro den 25 och 28 mars och de kontakter som han tagit i samband med det. Han har vidare redogjort för att han har varit medlem i No Surrender MC och att konflikt uppstod när han lämnade den organisationen, men att konflikten sen avslutades (jmf. åberopad bevisning).

Utredningen i målet är beroende av inhämtat bevismaterial från franska myndigheter, s.k. encrochatmaterial. Det är försvarets uppfattning att materialet som sådant är inhämtat utan lagstöd och att det innehåller väsentliga brister som påverkar dels bevisvärdet, dels Anderssons möjlighet till en rättvis rättegång. Stödbevisningen i målet är begränsad och innebär att encromaterialet har varit avgörande i frågan om skuld för Anderssons vidkommande.

Emellertid, som det får förstås, har även sådan bevisning tillåtits inom ramen för den fria bevisföringen i domstol, så länge den inte har skaffats fram på ett sätt som är i strid med förbudet mot tortyr eller omänsklig och förnedrande behandling. Frågan är därmed vilket värde bevisningen

ska tillmätas. I likhet med underinstansernas bedömning konstateras att materialet ska värderas med stor försiktighet.

Bristerna i materialet måste även beaktas på sådant sätt att det har begränsat Anderssons möjlighet att kunna bedriva ett effektivt försvar. Det får anses vara belagt att encromaterialet har bearbetats av svenska och/eller franska myndigheter, men exakt vad som har gjorts har inte framgått. Vidare går det inte att avgöra huruvida alla meddelanden har skickats av en viss avsändare eller lästs av en viss mottagare. Det går inte heller att fastställa om t ex tidsangivelser är korrekta eller varför tidsangivelser varierar eller är inkonsekventa. Dessa ingångsvärden har inneburit att Andersson svårigen kunnat förbereda ett effektivt försvar. Detta innebär i sin tur att Anderssons rätt till en rättvis rättegång har kränkts enligt artikel 6 i Europakonventionen. För det fall bevisning bestående av encromaterial ska tillåtas bör i vart fall kränkningen av Anderssons rättigheter leda till att straffets längd sätts ned, jmf. Högsta domstolens resonemang i mål nr. B 1371-20.

Sett till den försiktighet som encromaterialet ska föranleda vid bevisprövning och mot Anderssons förnekande går inte att komma fram slutsatsen att Andersson har gjort sig skyldig till förberedelse till mord. Under alla omständigheter så bör Högsta domstolen meddela prövningstillstånd i målet och besvara frågan på vilket sätt straffmättningsvärdet ska påverkas när det är visat att en kränkning av artikel 6 i Europakonventionen har skett.

BEVISNING

Daniel Andersson åberopar förhör med sig själv från tingsrätten, det kan lämpligen återges genom uppspelning av videoförhöret.

I övrigt åberopar han den skriftliga bevisningen som framgår av bilagorna 8 och 10 i tingsrättens dom.

ÖVRIGT

Undertecknad förbehåller sig möjligheten att inkomma med kostnadsräkning innan Högsta domstolen fattar slutligt beslut i saken.

Som ovan,

Advokat Rodney Humphreys