

Högsta domstolen

HÖGSTA DOMSTOLEN  
R 22

INKOM: 2021-11-01  
MÅLNR: B 6614-21  
AKTBIL: 4

## ÖVERKLAGANDE

**Tilltalad:**

Adam Johansson  
921107-5859  
F.n. KVA Kumla

**Ombud och offentlig försvarare:**

Advokat Staffan Fjellström  
Heilborns Advokatbyrå  
Box 353  
611 27 Nyköping

**Åklagare:**

Kammaråklagare Tove Kullberg  
Riksenheten mot internationell och  
organiserad brottslighet

**Överklagad dom:**

Göta hovrätts dom 2021-10-05, i mål  
B 2345-21

**Saken:**

Förberedelse till mord m.m.

---

I egenskap av ombud för Adam Johansson, får jag yrka att Högsta domstolen, med beviljande av prövningstillstånd, ändrar hovrättens dom såtillvida att i första hand åtalet ogillas för förberedelse till mord och under alla förhållanden nedsätter fängelsepåföljdens längd.

**Grund för talan**

Hovrätten har fällt bland annat Adam Johansson för förberedelse till mord och ansett utrett att:

- Adam Johansson följde med till Örebro den 25 mars.

- Att Adam Johansson åkte till Örebro den 28 mars.
- Att Adam Johansson tillsammans med övriga tre avsåg att genomföra ett mord.

Adam Johansson har lite svårt att tillgodogöra sig hovrättens bevisvärdering och rättstillämpning.

Ingenting utvisar att Adam Johansson följde med till Örebro den 25 mars. Varken vittnesutsagor eller konversationer från den hemliga rumsavlyssningen utvisar detta. Adam Johansson hörs ej under inspelningen. Att Mehdi Tarhini och Saeed Gebori talar till andra med uttryck som "ni" och "dem" utvisar faktiskt inte att Adam Johansson är med i bilen. Kanske avses den tredje personen, se nedan?

Det är i och för sig riktigt att Adam Johansson den 25 mars varit med på Biltema när en tredje person syns på film och är känd till namnet-inhandlar dessa regnställ och handskar. Att detta gods hamnar i BMW-bilen den dagen förefaller sannolikt men säger ingenting om att Adam Johansson färdats till Örebro eller att han placerat godset i BMW-bilen

Åklagaren har uppgivit att Adam Johansson varken har varit medlem eller haft någon konflikt med den aktuella MC-klubben, d.v.s. ej haft något motiv till påstådd gärning. Däremot är den tredje personen som inhandlar godset den 25 mars på Biltema tidigare medlem i- och i konflikt med den aktuella MC-klubben, detta framgår av åklagarens bevisning.

Att Adam Johansson åkt till Örebro den 28 mars är klarlagt, bland annat genom att han hela tiden vidgått detta samt då han grips av polis på kvällen den 28 mars. Han åker med sin vän Daniel Andersson -såvitt han känner till- för att hjälpa till med en bilaffär och för att eventuellt förvärva narkotika.

Sedan Adam Johansson gripits kvarhålls han av polis och försätts på fri fot den 30 mars, se sid. 1 222 i Fup. De övriga tre personerna som grips vid samma tillfälle försätts på fri fot tidigt på morgonen den 29 mars. Då kommunicerar "Frankvham", d.v.s. Mehdi Terhini med andra via Encro-chatt och uppger då

på fråga "att skyttar är släppta", se sid 2 196 i Fup. eller sid. 81 i tingsrättens dom, d.v.s. bevisligen är inte Adam Johansson släppt och således inte heller någon "skytt" vilket utgör åklagarens påstående.

-----

Att regnställ, handskar och akrylatbensin skulle utgöra hjälpmedel vare sig för sig- eller tillsammans, bestrids.

Adam Johansson bestrider att han varit medveten om något vapen, än mindre haft det i sin befattning.

### *Sammanfattningsvis*

- Adam Johansson har inte haft något motiv att utföra något mord på Ali M.
- Adam Johansson har inte åkt till Örebro den 25 mars.
- Adam Johansson hörs inte och namnges inte i den hemliga rumsavlyssningen den 25 mars.
- Annan känd person finns med vid inköp av diverse persedlar den 25 mars och den personen har motiv att ge sig på Ali M.
- Adam Johansson sitter frihetsberövad när andra personer uppger att "skyttarna" är släppta.

### *Påföljd*

Om även Högsta domstolen anser att Adam Johansson ska dömas för förberedelse till mord bör dock påföljden mildras bland annat med tillämpning av 34 kap. 2 § BrB, se även HD:s dom B 1371-20.



Följande bör därvid noteras:

- Adam Johansson har ej haft någon ledande position i den påstådda händelse utan intagit en synnerligen underförordnad roll.
- Den så kallade "planeringen" har helt legat utanför Adam Johanssons kontroll.
- Adam Johanssons befattning med påstådda hjälpmedel har inte varit i hans egna händer och han har inte heller självständigt kunnat disponera över påstådda hjälpmedel.
- Uppgifter saknas om var Ali M. befunnit sig när det påstås att gärningen skulle genomföras.
- Hur nära förestående den påstådda gärningen var går inte att uttala sig om.

Enligt Adam Johansson bör straffmätningen vid en fällande dom innebära 1,5 års fängelse i detta mål.

## Grund för prövningstillstånd

Detta mål rör i första hand bevisvärdering bestående i lagligheten och bedömningen av s.k. Encro-chatt men även i övrigt hur bevisning skall bedömas.

Adam Johansson ansluter sig till vad andra tilltalade anför beträffande Encro-chattbevisningen och att prövningen av detta har betydelse för rättstillämpningen.

Därutöver tillkommer frågan om vad som avses med hjälpmedel enligt 23 kap 2§ BrB. Beträffande Adam Johansson har tingsrätten ogillat åtalet mot denne för vapenbrott. I den delen har domen vunnit laga kraft. Hovrätten har vid sin prövning om vad som är hjälpmedel enligt 23 kap 2§ ansett att "regnställ, handskar och akrylatbensin" utgör sådana hjälpmedel, och att i deras närhet funnits ett vapen, att Adam Johansson varit medveten om vapnets existens och placering(?) samt att detta tycks ha betydelse.

Vad som utgör hjälpmedel i dessa sammanhang är oklart. Även om man anser att Adam Johansson kan knytas till dessa tre saker så är inget av dem eller ens tillsammans att anse som sådant hjälpmedel.

Däremot är uppenbarligen ett vapen ett sådant hjälpmedel. Att Adam Johansson varit medveten om vapnet-vilket bestrids- kan det verkligen få till följd att alldagliga saker kommer att bli sådana hjälpmedel som avses i lagrummet? Visserligen tycks inte hovrätten påstå att Adam Johansson tagit "liknande befattning" med vapnet men som sagt givit vapnet betydelse vid sin övriga prövning. Se f.ö. hovrättens något märkliga resonemang beträffande Hassan Malla i nu berörda avseenden, sid 22 och 26 i överklagad dom.

Det är av vikt för rättstillämpningen att HD prövar även denna fråga.

## *Bevisning*

Adam Johansson åberopar förhör med sig själv från tingsrätten. Förhöret kan återges genom uppspelning av videoförhöret. Vidare åberopas Daniel Anderssons förhör som det återgivits i tingsrättens dom

I övrigt åberopar han den bevisning som anges i bilaga 14 till tingsrättens dom samt vad som anförs i inlägga till hovrätten den 27 augusti med bifogade handlingar. De vittnesförhör som åberopas kan återges genom uppspelning av videoförhören.

Nyköping den 1 november 2021

  
Staffan Fjellström