

Göta hovrätt
Box 2223
550 02 Jönköping

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 22

INKOM: 2021-11-02
MÅLNR: B 6614-21
AKTBIL: 15

Till Högsta domstolen

ÖVERKLAGANDE

Klagande:

Mehdi Tarhini
f.n. Häktet Helsingborg

Offentlig försvarare och ombud:

Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark Advokatbyrå
Box 8004
104 20 Stockholm

Motpart:

Kammaråklagare Tove Kullberg och Hanna Lemoine
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad
brottslighet

Saken:

Förberedelse till mord m.m.

Överklagad dom:

Göta hovrätts dom av den 5 oktober 2021 i mål nr B
2345-21

Yrkande

Mehdi Tarhini yrkar att Högsta domstolen, med ändring av hovrättens dom, ogillar åtalet avseende grovt narkotikabrott samt ogillar yrkade om s.k. värdeförverkande. Under alla omständigheter begärs straff lindring.



Grund och skäl för prövningstillstånd

Hovrätten har gjort en felaktig bedömning. Mot Mehdi Tarhini's förnekande är inte åtalet avseende grovt narkotikabrott styrkt. Då åtalet inte är styrkt ska yrkat värdeförverkande inte vinna bifall. Vidare är det inte visat att Mehdi Tarhini är ensam brukare av encrotelefonerna med användarnamn *frankhvam* och *silvarear*.

När det gäller det grova narkotikabrottet, och tillhörande värdeförverkande, finns ingen annan bevisning än encrochatmeddelanden. Det finns alltså inga beslag, andra hemliga tvångsmedel eller annat som åberopats till stöd för åtalet. Underrätterna har dömt olika i mål där encrochatmeddelanden utgjort enda bevisningen. I vissa mål har det inte varit tillräckligt för fällande dom då det saknats ytterligare bevisning medan det, som i aktuellt mål, ibland varit tillräckligt för fällande dom med encrochatmeddelanden som enda bevisning.

Det är av vikt för framtida rättstillämpning att Högsta domstolen tydligt redogör för domstolarna huruvida encrochatmeddelanden ensamt är tillräcklig bevisning för att grunda en fällande dom i brottmål. Aktuellt ärende är dessutom ytterst lämpligt för prövningstillstånd då det endast är en mindre del av ärendet som överklagas.

Bevisning

Som muntlig bevisning åberopar Mehdi Tarhini förhöret med sig själv (genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildupptagning).

För det fall Högsta domstolen beviljar prövningstillstånd avser Mehdi Tarhini åberopa viss skriftlig bevisning.

Övrigt

För det fall prövningstillstånd ej beviljas önskas ersättning enligt bifogad kostnadsräkning.

Stockholm den 1 november 2021

Robin Grönvall