



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

**DOM**  
2021-10-05  
Göteborg

Mål nr  
B 4104-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 22 juni 2021 i mål nr B 16381-20, B 15839-20, B 10476-20 och B 17642-20, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 1)

### Klagande och motpart (Tilltalad)

VINCENT Jonathan Hellner, 19980720-4350  
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt  
Fjällnejlikan 5, lgh 1002, 424 48 Angered

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Lars Halldin  
Östra Hamngatan 30-34, 411 09 Göteborg

### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Maria Thorell  
Göteborgs åklagarkammare

### Klagande (Målsägande)

Jon Håkansson  
Sägengatan 30, lgh 1002, 422 58 Hisings Backa

Företrädd av åklagaren

### Motpart (Målsägande)

Linn Oskarsson  
Arbogagatan 9, 418 71 Göteborg

Företrädd av åklagaren

## SAKEN

Mord m.m.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om ansvar på så sätt att hovrätten ogillar åtalet för rån och övergrepp i rättssak den 19 maj 2020 (åtalpunkterna 3.1 och 3.2) och bestämmer påföljden till fängelse på livstid.

Dok.Id 621841

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		<b>E-post:</b> hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om skadestånd på så sätt att hovrätten ogillar Linn Oskarssons skadeståndsyrkande.

Tingsrättens förordnande om sekretess ska bestå.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig för uppgifter i film från polisens kroppskamera, fotografier på offret i protokollet från brottsplatsundersökningen och från den rättsmedicinska obduktionen (åklagarens sekretessbilaga s. 6-10 och 12-33) som lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig för de uppgifter om Vincent Hellners hälsotillstånd som finns i läkarintyget, uab. 50 s. 2-5, och det rättspsykiatriska utlåtandet, uab. 198 med undantag av s. 1, och som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Om Vincent Hellner friges från verkställighet av det fängelsestraff som han nu avtjänar innan det fängelsestraff som hovrätten nu bestämt får verkställas, ska han omedelbart häktas och stanna kvar i häkte till dess det nu utdömda fängelsestraffet får verkställas.

Tingsrättens förordnande om beslag ska bestå.

Lars Halldin ska få ersättning av allmänna medel med rätt räknat 123 571 kr, varav 80 940 kr för arbete, 15 660 kr för tidsspillan, 2 257 kr för utlägg och 24 714 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad och kostnaden för tidigare målsägan-debiträde.

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Vincent Heller har yrkat att hovrätten dömer honom för försök till rån och vållande till annans död i stället för mord (punkten 1.1) samt för misshandel och stöld i stället för rån (punkten 2), ogillar åtalet för rån, övergrepp i rättssak och olaga hot samt Linn Oskarssons skadeståndsyrkande (punkterna 3.1, 3.2 och 4) samt under alla förhållanden lindrar straffet.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Vincent Hellner för grovt rån enligt gärningspåståendet under åtalpunkten 2 och – oavsett bedömningen av denna fråga – bestämmer påföljden till livstids fängelse. Åklagaren har upplyst att hon vidhåller det alternativa yrkandet under åtalpunkten 1, men att hon godtar tingsrättens bedömning att det olaga hotet under åtalpunkten 4 är av normal svårhetsgrad.

Jon Håkansson har yrkat att hovrätten dömer Vincent Hellner för grovt rån och – oavsett bedömningen av denna fråga – bifaller yrkandet om ersättning för kränkning jämte ränta.

Part har motsatt sig bifall till motparts ändringsyrkanden.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Utredningen**

Hovrätten har beträffande samtliga åtalpunkter tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten. Inspelningarna av förhören som hölls där, med undantag för förhöret med Dragana Panic Kostadinovic, har spelats upp. Vincent Hellner har åberopat polisanmälningar som hans far gjorde under åren 2015 – 2020 och åklagaren har med anledning av det åberopat en promemoria med närmare uppgifter om anmälningarna.

### **Åtalet för mord**

Av utredningen framgår att Ognjen Kostadinovic utsattes för sju knivhugg; tre i bröstet, ett i buken, ett i huvudet, ett i ryggen på ena skulderbladet och ett på ena överarmen. Ognjen Kostadinovic avled till följd av våldet. Ett av huggen gick in i hjärtat och ledde på kort tid till döden. Även hugget i buken ledde till livshotande skador. Vincent Hellner har sagt att han utdelade tre hugg, men att det kan ha varit fler, och hovrätten anser, liksom tingsrätten, att det står klart att han utdelade samtliga hugg som Ognjen Kostadinovic utsattes för.

Vincent Hellner har gjort gällande att han inte hade uppsåt att döda Ognjen Kostadinovic och har därvid anfört att hans familj över tid hade utsatts för hot av andra personer och att han därför var rädd. Vincent Hellner har emellertid inte själv beskrivit händelsen på ett sätt som leder till slutsatsen att hans angrepp var föranlett av rädsla. Han har i stället berättat att han gick ut för att råna någon, att han tog med sig kniven för att skrämmas och att det var han som närmade sig Ognjen Kostadinovic. Detta talar emot försvarets uppgift att Vincent Hellner var rädd vid sitt angrepp mot Ognjen Kostadinovic. Härutöver har Vincent Hellner uppgett att Ognjen Kostadinovic – efter det att Vincent Hellner riktat kniven mot honom – lyfte armarna och började försvara sig, att det kändes som att Ognjen Kostadinovic försökte ta kniven ifrån honom och att Vincent Hellner i samband med detta fick skadan på fingret. Vincent Hellner har sagt att han först därefter instinktivt började hugga mot Ognjen Kostadinovic. Hovrätten konstaterar emellertid att Ognjen Kostadinovics skadebild inte talar för att mordet föregicks av ett tumult utan att han i stället blev överfallen utan möjlighet att försvara sig. Vidare framgår det av ett kompletterande rättsintyg att skadorna på Vincent Hellners finger är förenliga med att ha uppkommit genom att han sluntit på en kniv som han höll i och på det sättet kommit i kontakt med eggen. Till saken hör även att den kniv som Vincent Hellner använde vid gärningen inte hade något glidskydd. Hovrätten anser att Vincent Hellners uppgifter om vad som föregick knivhuggen är motbevisade.

Vincent Hellner har vidare anført att hovrätten vid uppsåtsbedömningen bör beakta att han lider av psykisk ohälsa och att han var påverkad av droger. Hovrätten konstaterar dock att Vincent Hellner klart beskrivit sitt syfte med angreppet. Även Vincent Hellners agerade efter angreppet leder till slutsatsen att han var helt medveten om vad han gjorde. Det kan därvid först konstateras att han omedelbart efter attacken slängde kniven i ett buskage. Johanna Tengros har vidare beskrivit hur Vincent Hellner på olika platser gjorde sig av med sina kläder. Av ett inspelat telefonsamtal som han hade med sin mamma dagen efter gärningen framgår därtill att han var klar över vad han hade gjort. Han var därvid så pass förslagen att han använde ett kodord och kallade kniven för cykelpump, berättade att cykelpumpen hade gått sönder och att hans polare hade slängt den i en buske. Han försökte också få sin mamma att ladda ner en krypterad app, för att kunna tala fritt. Vidare framgår av utredningen att Vincent Hellner tidigt morgonen efter gärningen lämnade Göteborg. Mot denna bakgrund står det klart att Vincent Hellner i nära anslutning till händelsen agerade målmedvetet. I det rättspsykiatriska utlåtandet anges vidare att inget tyder på att han hade psykotiska symptom eller uppvisade en bristande verklighetsuppfattning vid tiden för gärningen. Sammantaget kommer hovrätten till slutsatsen att Vincent Hellner agerade medvetet när han upprepade gånger högg Ognjen Kostadinovic med kniv.

Av utredningen följer att Vincent Hellner – när Ognjen Kostadinovic inte omedelbart följde hans begäran om att lämna ifrån sig plånbok och telefon – upprepat högg Ognjen Kostadinovic med en stor kniv, som gick sönder av det våld som han utövade. Han använde kraftigt våld och utdelade bland annat tre hugg, samlat i bröstet, och ett i buken. Eftersom Vincent Hellner högg Ognjen Kostadinovic upprepade gånger och placerade tre hugg i hjärttrakten är det uppenbart att Vincent Hellner förstod att Ognjen Kostadinovic skulle dö. Dessa förhållanden leder till slutsatsen att Vincent Hellner agerade med avsikt att döda Ognjen Kostadinovic. Det saknas förmildrande omständigheter och Vincent Hellner ska, som tingsrätten ansett, dömas för mord.

### **Åtalet för grovt rån och för olaga hot**

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i dessa delar. Vincent Hellner ska alltså dömas för rån och olaga hot på sätt åklagaren har påstått

### **Åtalet för rån och övergrepp i rättssak**

Hovrätten anser, i likhet med tingsrätten, att Linn Oskarsson har lämnat trovärdiga och tillförlitliga uppgifter. Hon har uppgett att hon inte kände igen mannen som var med vid rånet och att hon inte kan beskriva honom mer än att han hade mörka kläder, luva på huvudet och ljust hår under luvan. Vidare har hon sagt att det var ytterligare en man närvarande vid rånet och att denne bland annat pekade ut var bankomaten fanns. Av fotografierna från övervakningskamerorna går det inte att se om Vincent Hellner var en av gärningsmännen. Hovrätten anser att varken den omständigheten att Johanna Tengros och Vincent Hellner var tillsammans tre timmar efter gärningen eller det förhållandet att Johanna Tengros uppgett att hon och Vincent Hellner alltid var tillsammans ger tillräckligt stöd för att Vincent Hellner var en av gärningsmännen. Det finns inte heller någon annan utredning som leder till den slutsatsen. Åtalet ska därmed ogillas i denna del.

### **Påföljd**

Vincent Hellner har tidigare dömts för bland annat våldsbrott och avtjänar för närvarande ett tidigare utdömt fängelsestraff. Han döms nu för mord, rån och olaga hot. Den senare brottslighet har ett straffvärde som i sig motsvarar mer än ett och ett halvt års fängelse. Avgörande för straffet är emellertid mordet.

Vid bedömning av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett samt de avsikter och motiv som han har haft (se 29 kap. 1 § brottsbalken).

Vincent Hellner dödade Ognjen Kostadinovic med avsiktsuppsåt och hovrätten konstaterar inledningsvis att ett brott som begås med sådant uppsåt normalt har ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt. Det finns därtill en rad försvårande omständigheter som har betydelse för straffbestämningen. I skärpande riktning bör beaktas om ett brott begås i syfte att uppnå ett längre bort liggande mål. (Se Högsta domstolens dom NJA 2021 s. 32 p. 31 och den 14 juli 2021 i mål nr B 6852-20 p. 6 samt prop. 2018/19:138 s. 33.) I förevarande fall har Vincent Hellner utfört mordet i syfte att råna Ognjen Kostadinovic, som befann sig i närheten av sitt hem för att utföra vardagssysslor, vilket i hög grad är försvårande omständigheter. Avsikten var också att utföra rånet tillsammans med en annan gärningsman. Av särskild betydelse är vidare att Vincent Hellner överföll Ognjen Kostadinovic med kraftigt och upprepat våld och att Ognjen Kostadinovic härigenom utsattes för svårt lidande. Det som kommit fram om Vincent Hellners psykiska ohälsa är inte av det slaget att det ska beaktas i mildrande riktning vid bestämmande av straffvärdet. Vid en samlad bedömning framstår gärningen så kvalificerat allvarlig att den motiverar ett livstidsstraff. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse på livstid.

### **Skadestånd**

Åtalet för brott mot Linn Oskarsson ogillas och hennes skadeståndsyrkande ska därmed också ogillas. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i fråga om Jon Håkanssons skadeståndsyrkande.

### **Häktning**

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än två års fängelse och det är, med hänsyn till risken för att Vincent Hellner på fri fot fortsätter att begå brott och att han undandrar sig straff, inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Han avtjänar för närvarande fängelsestraff. Om han friges från verkställighet av straffet innan det fängelsestraff som hovrätten nu bestämt får verkställas, ska han omedelbart häktas och stanna kvar i häkte till dess det nu utdömda fängelsestraffet får verkställas.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 2 november 2021

---

Hovrättslagmannen Eva Ahlquist, hovrättsrådet Christina Fleur, tf. hovrättsassessorn Anna Deibrant, referent, samt nämndemännen Claes-Göran Lars och Magnus Nilsson har deltagit i avgörandet.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se bilaga C





## Rättelse/komplettering

Dom, 2021-06-22

### Domskäl

- Komplettering, 2021-09-15  
Beslut av: rådmannen Patrik Claeson

Domslutet ska kompletteras med ett sekretessbeslut rörande de handlingar som föredragits bakom stängda dörrar.

Under rubriken Sekretess tilläggs därför följande

1.Sekretess enligt 21 kap 1 § offentlighets och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på film, se punkten 2, aktbilaga 87, och foton på offret, kläder och offrets tillhörigheter, sekretessbilaga, s. 6 – 10 och 12 – 33, se punkten 8, aktbilaga 87.

2.Sekretess enligt 35 kap 13 § offentlighets och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på läkarintyg enligt 7 § om särskild personutredning i brottmål, aktbilaga 50, vad gäller s. 2 – 5 och rättspsykiatrisk utredning, aktbilaga 198 utom såvitt avser slutsatserna på sidan 1.

Patrik Claeson



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

**DOM**  
2021-06-22  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 16381-20

B 10476-20, B 15839-20,  
B 17642-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

VINCENT Jonathan Hellner, 19980720-4350  
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt  
c/o Jeanette Hellner  
Klockbojsvägen 27  
423 39 Torslanda

Offentlig försvarare:  
Advokat Erik Pousard  
Advokatfirman Park HB  
Götabergsgatan 6  
411 34 Göteborg  
Sverige

**Åklagare**

Kammaråklagare Maria Thorell  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Jon Håkansson  
Sägengatan 30 Lgh 1002  
422 58 Hisings Backa

Målsägandebiträde:  
Advokat Camilla Wikland  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

2. Anastasija Kostadinovic  
Bäckebolesängen 27 Lgh 1302  
422 54 Hisings Backa

Målsägandebiträde:  
Advokat Peder Isaksson  
Advokatfirman Lawcom Isaksson & Olsson  
AB  
Lilla Bommen 1  
411 04 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 05

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

[avdelning5tgg@dom.se](mailto:avdelning5tgg@dom.se)

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

3. Vera Kostadivovic  
c/o Jelena Panic Kostadinovic,  
Bäckebolesängen 27 Lgh 1302  
422 54 Hisings Backa

Målsägandebiträde:  
Advokat Peder Isaksson  
Advokatfirman Lawcom Isaksson & Olsson  
AB  
Lilla Bommen 1  
411 04 Göteborg

4. Linn Oskarsson  
c/o Mikael González  
Stampgatan 20  
411 01 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Biträdande jurist Mikael González  
Advokaterna Hurtig & Partners  
Stampgatan 20  
411 01 Göteborg

5. Jelena Panic Kostadinovic  
Bäckebolesängen 27 Lgh 1302  
422 54 Hisings Backa

Målsägandebiträde:  
Advokat Peder Isaksson  
Advokatfirman Lawcom Isaksson & Olsson  
AB  
Lilla Bommen 1  
411 04 Göteborg

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2020-10-06
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken  
2020-05-19 -- 2020-09-28 (2 tillfällen)
3. Övergripp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken  
2020-05-19

4. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken  
2020-10-05

**Påföljd m.m.**  
Fängelse 18 år

**Lagrum som åberopas**  
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

1. Vincent Hellner ska betala skadestånd till Jelena Kostadinovic med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 oktober 2020 till dess betalning sker.
2. Vincent Hellner ska betala skadestånd till Anastasija Kostadinovic med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 oktober 2020 till dess betalning sker.
3. Vincent Hellner ska betala skadestånd till Vera Kostadinovic med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 oktober 2020 till dess betalning sker.
4. Vincent Hellner ska betala skadestånd till Jon Håkansson med 26 050 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2020 till dess betalning sker.
5. Vincent Hellner ska betala skadestånd till Linn Oskarsson med 12 450 kr varav 9 450 kr ska betalas solidariskt med tidigare dömda Johanna Tengros. På totalbeloppet ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2020 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. Beslaget av kläder och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Vincent Hellner (Polismyndigheten Region Väst; beslagsnummer 2020-5000-BG127616 p. 1-3, 2020-5000-BG127663 p. 1-5 och 2020-5000- BG130301.1).
2. I beslag tagen metalldel förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsnummer 2020-5000-BG118777.1.).

**Häktning m.m.**  
Häktningsbeslutet hävs.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Peder Iskasson tillerkänns ytterligare ersättning av staten med 6 795 kr. Av beloppet avser 3 420 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan, 711 kr utlägg och 1 359 kr mervärdesskatt.
2. Camilla Wikland tillerkänns ytterligare ersättning av staten med 9 468 kr. Av beloppet avser 6 270 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan och 1 893 kr mervärdesskatt.

3. Erik Pousard får ersättning av staten med 336 383 kr. Av beloppet avser 229 434 kr arbete, 39 672 kr tidsspillan och 67 277 kr mervärdesskatt.
4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträden.

**Övrigt**

Jon Håkansson förklaras äga bättre rätt än Vincent Hellner till i beslag tagna medlemskort, presentkort på Allum, körkort, medlemskort på Stadium och plånbok (Polismyndigheten Region Väst; beslagsnummer 2020-5000-BG127780 p. 1-2 och 2020-5000-BG129809 p. 2, 7 och 29.). I beslag taget gods ska utlämnas till Jon Håkansson utan lösen.

---

## Avdelning 5

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Skadeståndsyrkanden, se bilaga 2-4. Det antecknas att samtliga målsäganden har biträtt åtalerna.

Det antecknas att tingsrätten genom deldom den 19 april 2021 prövat åtalerna riktade mot Johanna Tengros.

**Utredning som har lagts fram i målet**

Förutom förhör med de båda tilltalade har målsägandeförhör hållits med Jelena Panic Kostadinovic (åp 1.1–1.2), Jon Håkansson (åp 2), Linn Oskarsson (åp 3) och Linda Nielsen Taikumer (åp 4).

När det gäller åtalspunkterna 1.1–1.2 har åklagaren åberopat vittnesförhör med Branko Panic, Nemanja Panic, Dawid Lukasiewicz, vilka alla kommit till platsen där målsäganden i åp1.1 påträffades samt poliserna Karl Gunnevik, Matilda Beijerstam och Zandra Erba. Därutöver har vittnesförhör åberopats med Gabriel Bengts och rättsläkarna Marcus Risenfeld och Anton Mittendorf. Vittnesförhöret med Christian Arcilla Macasarero har lästs upp så som det antecknats i polisförhör.

Målsäganden Vera Kostadinovic har åberopat förhör med Dragana Panic rörande Vera Kostadinovics relation till sonen Ognjen Kostadinovic.

När det gäller åtalspunkten 2 har åklagaren åberopat vittnesförhör med Emma Håkansson och Lukas Jordanidis.

Åklagaren har slutligen åberopat vittnesförhör med Karin Nyholm avseende åtalspunkten 4.

## Avdelning 5

Därutöver har åklagaren åberopat den skriftliga bevisning som är upptagen i bilaga 1 under respektive åtalpunkt och redovisas här inte särskilt. Åklagaren och försvararna har även i samband med förhör med de tilltalade på grund av de dåliga minnesbilderna med rättens tillstånd fått redovisa vissa förhörsuppgifter så som de har antecknats i samband med polisförhör.

**DOMSKÄL****Åtalet för mord och ansvarsyrkanden i andra hand, åtalpunkt 1.1 i bilaga 1 (Vincent Hellner)**

Vincent Hellner har erkänt att han har agerat på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Han minns dock inte antalet hugg med kniven. Han har bestritt ansvar för mord då han saknat uppsåt att döda målsäganden men har medgett ansvar enligt ansvarspåståendet i andra hand för försök till grovt rån.

*Tingsrättens bedömning*

Det är i målet utrett att målsäganden Ognjen Kostadinovic den 6 oktober 2020 avled på grund av de stick och skärskador han erhallit. Vincent Hellner har berättat att han var den person som höll i den kniv som orsakade Ognjen Kostadinovics skador. Johanna Tengros har också berättat att hon såg att Vincent Hellner slog med handen mot den person som Vincent Hellner gick fram till.

Vincent Hellner har berättat om att han varit väldigt påverkad av droger men att hans avsikt var att begå ett personrån för att få pengar till sitt missbruk och att han tog med kniven från den bostad som han och Johanna Tengros befann sig i innan de gick ut. Det var Johanna Tengros moders bostad på Lisa Sass gata som de befann sig i.

Kniven som hade gått sönder i två delar påträffades av polis på en gräsmatta i anslutning till brottsplatsen och genom DNA analys har påträffats spår av offret samt Vincent Hellner på skaftet till kniven. På bladet till kniven har offrets DNA påträffats.

## Avdelning 5

Utredningen har således gett ett klart och entydigt stöd för påståendet att Vincent Hellner är gärningsman och att den av polis återfunna kniven har använts vid gärningen.

Såväl Vincent Hellner som Johanna Tengros har berättat om hur stickvåldet gick till. Genom obduktionsutlåtanden är det klarlagt att Ognjen Kostadinovic erhållit sju stickskador och att de stickskador som fanns i bålen orsakade Ognjen Kostadinovics död.

Av förhör med de personer som påträffat Ognjen Kostadinovic liggandes på marken har framkommit att Ognjen Kostadinovic initialt varit vid liv och kippat med mun och ögon men att han avlidit på platsen.

Det har initialt varit ett hastigt händelseförlopp och Vincent Hellner har själv berättat att han högg instinktivt. Vincent Hellner har själv varit tydlig med att han riktade huggen mot överkroppen. Av rättsläkarens utlåtande står det klart att skadan på hjärtsäcken var direkt livshotande och innebar att hjärtat slutade fungera inom några få minuter. Det har varit fråga om en kökskniv med ett längre blad om ca 20 centimeter som har använts vid gärningen. Agerandet har objektivt sett inneburit en mycket hög risk för att handlandet skulle leda till dödlig utgång. Denna risk har stått klart även för Vincent Hellner, även med beaktande av hans psykiska ohälsa betingad av hans droganvändning. Han har trots denna insikt utdelat inte mindre än sju hugg mot Ognjen Kostadinovic, varav fem har träffat bålen och buken. Vincent Hellner bedöms därför ha haft ett s.k. likgiltighetsuppsåt till Ognjen Kostadinovics död. Åtalet beträffande Vincent Hellner är bevisat och åklagarens gärningspåstående är bevisat. Gärningen ska rubriceras som mord.

**Åtalet för grovt rån, åtalspunkten 2 i bilaga 1**

Vincent Hellner har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen då han helt saknar minne av händelsen på grund av drogpåverkan.



## Avdelning 5

*Tingsrättens bedömningar*

Målsäganden har berättat om mannen som höll fast honom och slog honom i huvudet med något mindre metallföremål likt en hammare. Mannen tog sedan hans plånbok ur fickan. Målsäganden har vidare berättat om att han såg en kvinna i bakgrunden som sade något och som sedan kom fram med en torkrulle och torkade av honom i ansiktet och pratade lite med honom.

Utredningen har vidare visat att målsäganden erhållit tre blödande sår i huvudet. Enligt rättsintyget har skadorna inte varit livshotande och har läkt utan bestående men. Delar av frånstulet gods har senare påträffats dels i lägenheten på Lisa Sass gata 18 där Johanna Tengros mamma bor, dels i en lägenhet på Utängarna 24 i en väska som innehöll bland annat Vincent Hellners id-kort och bankkort där målsägandens körkort, medlemskort på Stadium och plånbok hittades.

Av de övervakningsfilmer som förevisats har tydligt framgått hur Vincent Hellner och Johanna Tengros följer efter målsäganden när denne kliver av bussen. Det syns hur de följer målsäganden med blicken och att efter en kortare stund väljer att gå av bussen efter målsäganden. Efter genomgång av detaljer i kläder och tatuering samt bilderna från övervakningsbilderna råder det inget tvivel om att det är Vincent Hellner och Johanna Tengros som syns på bilderna från bussen. Av filmen framgår även att de båda på bussen vid olika tillfällen tar på sig solglasögon trots att det är i september och kring kl. 01-tiden på natten. Samtidigt finns uppgifter och bilder på att i vart fall Johanna Tengros väljer att ta av sig solglasögonen när hon kliver av bussen. Hennes uppgift om att hon inte vill visa på bussen att hon är drogpåverkad och därför tagit på sig solglasögonen framstår som rimlig. Det är således inte bevisat att Vincent Hellner eller Johanna Tengros har maskerat sig.

Utredningen har sammantaget visat att målsäganden Jon Håkansson utsatts för ett rån där han blivit slagen med ett tillhygge i huvudet och blivit frantagen sin plånbok och att Vincent Hellner är gärningsman.

## Avdelning 5

Fråga är om gärningen ska bedömas som grovt brott. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om våldet har varit livsfarligt, om gärningsmannen har tillfogat svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars har visat synnerlig råhet eller på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat den rånades skyddslösa eller utsatta ställning, eller om gärningen har varit av särskilt farlig art.

Jon Håkansson har blivit utsatt för allvarligt våld med tillhygge riktat mot huvudet av en gärningsman. Våldets karaktär är en försvårande omständighet. Det finns dock inte grund för att påstå att våldet varit livsfarligt eller av särskild farlig art eller att Vincent Hellner visat synnerlig råhet. Gärningen ska därför bedömas som brott av normalgraden.

Vincent Hellner ska således dömas till ansvar för rån.

**Åtalet för rån, åtalspunkten 3.1 i bilaga 1 alternativt medhjälp till rån och övergrepp i rättssak, åtalspunkten 3.2 i bilaga 1**

Vincent Hellner har varken kunnat erkänna eller förneka gärningarna. Han minns inget av händelsen.

*Tingsrättens bedömningar*

Målsäganden Linn Oskarsson har berättat om händelsen och redovisat detaljer som stämmer väl överens med åklagarens gärningspåstående om vad som sades och hur de inblandade agerade på platsen. Hon har pekat ut Johanna Tengros som gärningsman och även Vincent Hellner även om hon varit mer osäker på utpekandet av Vincent Hellner. Redan här kan tingsrätten konstatera att Johanna Tengros berättat om att hon och Vincent Hellner alltid är tillsammans. Av bilder från aktuell bankomat syns tydligt att det är Johanna Tengros som är framme med målsäganden vid bankomaten.

Det är genom målsägandens redogörelse utrett att Johanna Tengros hotat målsäganden i avsikt att få målsäganden att lämna från sig sin telefon och att fabriksåterställa den och att få henne att ta ut pengar ur en bankomat. Det är även visat att Vincent Hellner hotat med våld om hon berättade för annan om vad som skett. Det finns inget tvivel

## Avdelning 5

om att såväl Johanna Tengros som Vincent Hellner är gärningsman. Även om det inte blev något uttag från bankomaten så har de båda fått med sig målsägandens mobiltelefon. Det är således fråga om ett fullbordat rån.

Vincent Hellner ska dömas till ansvar för rån och övergrepp i rättssak

**Åtalet för grovt olaga hot, åtalspunkten 4 i bilaga 1 (Vincent Hellner)**

Vincent Hellner har förnekat gärningen. Han har erkänt att han trodde att Linda Nielsen Taikumer tagit en telefon och att han genom att knuffa upp ett fönster orsakade att glasrutan krossades. Han tog sig även in i lägenheten och på nytt krävde telefonen. Det blev hätskt stämning men han höll aldrig i någon kniv den kvällen och har inte hotat någon med någon kniv. Det Linda Nielsen Taikumer säger om en kniv är påhittat.

Utredningen i denna del har bestått av uppgifter lämnade av Vincent Hellner, Linda Nielsen Takumer och Karin Nyholm personal på boendet.

Det var Karin Nyholm som tillkallade polis till platsen och det ska även antecknas att Vincent Hellner och Linda Nielsen Taikumer är kusiner med varandra.

Av fotografier från platsen har konstaterats en sönderslagen ruta, en utdragen kökslåda och en bild på en kniv som påträffats utanför lägenheten intill husknuten.

Linda Nielsen Taikumer har berättat om att Vincent Hellner anklagade henne under dagen för att ha tagit en mobiltelefon. Senare samma kväll återkom han och slog sönder en fönsterruta och tog sig in via fönstret. Han fortsatte att anklaga henne för stölden och det första han fick tag i var en kniv ur besticklådan. Linda Nielsen Taikumer blev rädd och chockad av Vincent Hellners agerande. Hon upplevde en helt annan Vincent Hellner än vad hon var van vid och han var mycket aggressiv och höll en kniv i handen. Han viftade med kniven ett par meter från henne. Han ville ha telefonen annars skulle han använda kniven mot henne. Hon uppfattade att Vincent Hellner var kapabel att använda kniven mot henne. Hon lyckades ta sig ut vanliga

## Avdelning 5

vägen. Vincent Hellner lämnade lägenheten bakvägen. Personal kom till platsen och de ringde polisen.

Karin Nyholm har berättat att hon hörde skrik från boendet och när hon gick ut såg hon Linda Nielsen Taikumer och hennes make uppskärade och uppskakade. De berättade för henne att Vincent krossat en ruta och tagit sig in och hotat dem med en kniv. Hon såg senare att Vincent Hellner lämnade området. Hon eller kollegan hittade senare en kökskniv på utsidan vid en av lägenheterna.

Vincent Hellner har vidgått att han tagit sig in i Linda Nielsen Taikumers men förnekat att han hotat med en kniv.

Mot hans förnekande finns det övertygande uppgifter från Linda Taikumer i förening med bilder på en påträffade kniv utanför bostaden som har känts igen av personalen på boendet. Det finns även uppgifter från personalen Karin Nyholm om att Linda Taikumer sagt att hon och maken blivit hotade.

Tingsrätten anser att även denna gärning är bevisad. Det har rört sig om hot med en kniv på visst avstånd. Det har varit ett hastigt händelseförlopp och de inblandade känner varandra och haft en dispyt samma dag om en mobiltelefon. Tingsrätten bedömer att gärningen inte varit av sådan särskild hänsynslös eller farlig art att gärningen ska bedömas som grovt brott. Vincent Hellner ska i denna del dömas till ansvar för olaga hot.

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att Vincent Hellner har dömts till ansvar för mord, två fall av rån, övergrepp i rättssak och olaga hot.

**Påföljdsfrågan**

**Vincent Hellner** är 22 år och förekommer under 7 avsnitt i belastningsregistret.

Yttrande från frivården och ett läkarintyg enligt §7 personutredningslagen har inhämtats. Därutöver har en rättspsykiatrisk undersökning genomförts.

## Avdelning 5

Den rättspsykiatriska undersökningen har lett fram till slutsatserna att Vincent Hellner varken vid tiden för gärningen eller vid undersökningstillfället lidit av en allvarlig psykisk störning och att det därmed saknas förutsättningar för att bestämma påföljden till rättspsykiatrisk vård.

Med hänsyn till brottslighetens allvar och straffvärde saknas förutsättningar för någon annan påföljd än fängelse.

Straffskalan för mord har ändrats vid upprepade tillfällen och senast den 1 januari 2020. Enligt den lydelsen är straffskalan för mord fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. I lagtexten räknas numera upp vilka kriterier som särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse. Straffbestämmelsen för mord, i lydelsen sedan 1 januari 2020, syftar enligt förarbetena till en betydande skärpning av straffmätning för mord, särskilt på så sätt att avsikten varit att livstids fängelse ska väljas i betydligt större utsträckning än tidigare (prop. 2018/19:138 s. 30 och 35). Straffet för de gärningar som inte ska leda till livstidsstraff ska göras i intervallet fängelse 10 till 18 år. Av förarbetena framgår att hela straffskalan ska tillämpas (prop. 2018/19:138 s. 29 och 34). Något närmare om hur lagstiftaren sett på straffmätning av det tidsbestämda straffet har inte angetts. Eftersom de omständigheter som angetts som skäl för livstids fängelse får anses motsvara vad som enligt tidigare praxis föranledde ett straffvärde motsvarande femton år och uppåt, kan det emellertid antas att straffvärdet för ett mord där omständigheterna sammantaget varken är försvårande eller förmildrande (och där straffvärdet tidigare motsvarade 14 års fängelse) idag bör vara i den övre delen av straffskalan för det tidsbestämda brottet. Enligt 3 kap 1 § brottsbalken ska som skäl för livstids fängelse särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Denna uppräkningslista är inte uttömmande utan det kan finnas andra försvårande omständigheter knutna till själv gärningen som medför att straffvärdet är så högt att fängelse på livstid ska dömas ut.

## Avdelning 5

Högsta domstolen har i rättsfallet ”Mordet med kökskniven” (Högsta domstolens dom den 26 februari 2021 i mål B 4914-20) bl a uttalat att mord som utgångspunkt har ett straffvärde motsvarande sexton års fängelse, om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller några förmildrande omständigheter. Påföljden ska enligt Högsta domstolen bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff om omständigheterna är försvårande, samtidigt som de inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse. För att straffet ska bestämmas till livstids fängelse måste omständigheterna vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Högsta domstolen har även understrukt att domstolen alltid måste göra en samlad bedömning av om omständigheterna motiverar ett livstidsstraff.

Som försvårande omständigheter kan tingsrätten konstatera att handlandet har inneburit ett kraftig lidande och en stark dödsångest hos offret Ognjen Kostadinovic. Vidare har Vincent Hellner mot den för honom helt okända och försvarslösa Ognjen Kostadinovic använt en större kniv i vart fall sju gånger i samband med ett rån. Det måste anses försvårande att det varit fråga om ett sådant meningslöst och besinningslöst våld som är att betrakta som ett särskilt hänsynslöst agerande. Sammantaget föreligger det sådana försvårande omständigheter att straffet bör bestämmas högre än 16 år.

Tingsrätten konstaterar även att Vincent Hellners psykiska ohälsa, låt vara att den ej är att bedöma som en allvarlig psykisk störning, starkt bidragit till gärningen vilket är att beakta som en förmildrande omständighet, jfr 29 kap 3 § 2 p

Till detta kommer de ytterligare två rån som Vincent Hellner fällt till ansvar för och där han även vid rånet mot Jon Håkansson visat prov på samma meningslösa och besinningslösa användandet av tillhygge mot annan person.

Den nu redovisade bedömningen av försvårande och i viss mån förmildrande omständigheter medför att gärningens allvar är av mycket allvarlig karaktär men är samtidigt inte av den särskilt allvarliga karaktär som krävs för att bestämma straffet till

## Avdelning 5

livstids fängelse. Tingsrätten bestämmer därför straffet till 18 års fängelse för Vincent Hellner.

**Skadestandsfrågorna m.m.****Åtalspunkt 1**

Vincent Hellner har medgett skadeståndsskyldighet och godtagit att Jelena Kostadinovic, Anastasija Kostadinovic samt Vera Kostadinovic är berättigade till ersättning. Beloppet 60 000 kr har medgetts beträffande maka och dotter medan halva beloppet har medgetts för modern som är bosatt i Serbien.

Med beaktande av den bedömning tingsrätten har gjort i skuldfrågan är Vincent Hellner skyldig att utge de ersättning till samtliga tre anhöriga och med ett schabloniserat belopp om 60 000 kr till var och en av de anhöriga.

**Åtalspunkt 2**

Vincent Hellner har för det fall han döms till ansvar medgett att betala skadestånd till Jon Håkansson och har som skäl belopp vitsordat 25 000 kr för kränkning, 650 kr motsvarande en veckas akut sjuktid och yrkat belopp för kostnad för nytt körkort.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Vincent Hellner skyldig att utge skadestånd till Jon Håkansson. De av Vincent Hellner vitsordade beloppen får anses motsvara skäligen belopp och ska dömas ut.

**Åtalspunkt 3.1-3.2**

Vincent Hellner har för det fall han fälls till ansvar för båda brotten vitsordat 7 000 kr för kränkningen och yrkade belopp i övrigt som skäligen i sig.

Tingsrätten har tidigare dömt Johanna Tengros och nu även Vincent Hellner för att gemensamt ha rånat Linn Oskarsson. Det har varit verbala hot och det har inte visats något tillhygge för Linn Oskarsson. Hon är berättigad till ersättning för vad hon utsatts för. Det övergrepp i rättsak som skett genom Vincent Hellner har varit en avslutande

## Avdelning 5

del i rånet och har endast i mindre mån påverkat kränkningen. Den bör därför ersättas med skäligen ytterligare 3 000 kr.

Vincent Hellner ska således utge ersättning till Linn Oskarsson med skäligen 10 000 kr för kränkning, varav 7 000 kr ska utges solidariskt med tidigare dömda Johanna Tengros. Övriga belopp råder ingen tvist om. Vincent Hellner ska således betala skadestånd till Linn Oskarsson med 12 450 kr, varav 9 450 kr solidariskt med tidigare dömda Johanna Tengros.

**Frågan om bevisbeslag**

Vincent Hellner har inte haft någon erinran mot bevisbeslaget (åp 2) rörande kläder och skor.

Vincent Hellner har medgett Jon Håkanssons talan om bättre rätt till i beslag tagen egendom.

Vincent Hellner har vidare lämnat yrkandet om förverkande av en metalldel utan erinran.

Samtliga yrkanden är lagligen grundade och ska bifallas.

**Häktningsfrågorna**

Det antecknas att Vincent Hellner för närvarande avtjänar ett tidigare utdömt fängelsestraff och tidigaste dag för villkorlig frigivning infaller i november 2021. Det medför att det för närvarande är uppenbart att skäl för fortsatt häktning saknas. Med hänsyn till att dag för villkorlig frigivning ligger så pass långt fram i tiden skans även skäl att förordna om sk villkorad häktning.

**Övriga frågor**

Skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.



## Avdelning 5

Med hänsyn till utdömt straff ska kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden stanna på staten. Samtliga ersättningskrav har lämnats utan erinran av åklagaren och har av tingsrätten ansetts skäligen.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 5 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 juli 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Patrik Claeson

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980720-4350	Datum för dom/beslut 2021-06-22
Efternamn Hellner	Förnamn VINCENT Jonathan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-16	2021-06-22
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

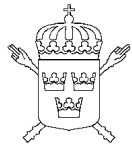
Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 05

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning5tgg@dom.se](mailto:avdelning5tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



Göteborgs tingsrätt  
B 17642-20

**Häktat mål**  
**Åklagarbundet**

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2021-03-25  
MÅLNR: B 16381-20  
AKTBIL: 87

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Vincent Jonathan Hellner** (19980720-4350)

Företräds av advokat Erik Pousard.

- Anhållen i frånvaro 2020-10-09, Gripen 2020-10-16, Häktad 2020-10-19.

**Michelle Johanna Christina Tengros** (19991105-2448)

Företräds av advokat Lars Salkola.

- Anhållen i frånvaro 2020-10-14, Gripen 2020-10-16, Häktad 2020-10-19,  
Frigiven 2020-10-30.

- Anhållen 2020-11-09, Häktad 2020-11-13.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 MORD (Vincent Hellner)

5000-K1225988-20

Vincent Hellner har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, dödat Ognjen Kostadinovic genom att utdela sju hugg med kniv eller något annat vasst föremål i hans bål, buk, huvud, rygg och arm. Knivhuggen orsakade tre stick-/skärsår på bålen med skador på vänstra lungan och lungsäcken, hjärtat, hjärtsäcken, mellangärdet, levern och bröstbenet, ett sticksår på buken med skador på mjukvävnad och tunntarm, ett skärsår på huvudet med ytlig skada på högra hjässbenet, ett sticksår på ryggen med skada på vänstra skulderbladet samt ett sticksår på vänstra överarmen med ytlig skada på vänstra överarmsbenet .

Det hände den 6 oktober 2020 på Friedländers gata, Hisings Backa, Göteborgs stad.

I vart fall har han främjat gärningen med råd och dåd.

Vincent Hellner begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### FÖRSÖK TILL GROVT RÅN eller GROV MISSHANDEL och VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

I andra hand har Vincent Hellner, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, genom det ovan beskrivna våldet, försökt stjäla värdesaker eller annat gods från Ognjen Kostadinovic, och misshandlat honom.

Fara för rånets fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Gärningen är grov med hänsyn till att våldet varit livsfarligt, gärningsmannen visat synnerlig eller i vart särskild hänsynslöshet och råhet samt gärningen varit av särskild farlig art då Ognjen Kostadinovic blivit överfallen med kraftigt våld.

Vincent Hellner begick gärningen med uppsåt.

Vincent Hellner har också ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, av oaktsamhet orsakat offrets död genom ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

I vart fall har han främjat gärningen med råd och dåd.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken och 8 kap 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 amt 23 kap 1 § brottsbalken alternativt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken. 3 kap 7 § 2 st brottsbalken.

## 1.2 MEDHJÄLP TILL MORD (Johanna Tengros)

5000-K1225988-20

Johanna Tengros har främjat gärningen under punkten 1.1. med råd och dåd genom att, medveten om att Vincent Hellner var beväpnad med kniv och att han var benägen att utöva kraftigt och livsfarligt våld, bege sig ut tillsammans med honom i syfte att råna, genom att stärka Vincent Hellner i hans uppsåt och genom att bidra med ett numerärt överläge gentemot Ognjen Kostadinovic.

Det hände den 6 oktober 2020 på Friedländers gata, Hisings Backa, Göteborgs stad.

Johanna Tengros begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

## MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROVT RÅN eller MEDHJÄLP TILL GROV MISSHANDEL och MEDHJÄLP TILL VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

I andra hand ska gärningen bedömas som medhjälp till försök till grovt rån eller medhjälp till grov misshandel samt medhjälp till vållande till annans död, grovt brott.

Gärningarna ska, av skäl som angetts under punkten 1.1., anses grova.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken och 8 kap 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken eller 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken samt 3 kap 7 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

### Målsägande

#### **Ognjen Kostadinovic dödsbo**

Åklagaren för ej talan

#### **Jelena Panic Kostadinovic**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peder Isaksson.

#### **Anastasija Kostadinovic**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peder Isaksson.

#### **Vera Kostadivovic**

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Peder Isaksson.

### Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av beslaget av mobil. laddare, laddsladd, kläder och skor, beslagtaget hos Johanna Tengros, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2020-5000-BG138567.1

2020-5000-BG138567.2

2020-5000-BG138567.3

2020-5000-BG140349.1

2020-5000-BG140349.2

2020-5000-BG140349.3

2020-5000-BG140349.4

2020-5000-BG140349.5. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jelena Panic Kostadinovic** angående hennes kännedom om offret och hennes kontakter med offret den aktuella dagen för att bevisa att Ognjen Kostadinovic inte haft någon konflikt med någon, att han vid det aktuella tillfället gått ut bl.a. för att lämna en laddkabel till sin svärfar och att det varit fråga om ett överfallsmord.
2. Förhör med den tilltalade **Vincent Hellner** som erkänner att han knivhuggit och dödat offret.
3. Förhör med den tilltalade **Johanna Tengros** som vitsordar att hon var med då Vincent Hellner knivhögg och dödade Ognjen Kostadinovic, men förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Branko Panic**, pappa till Jelena Panic Kostadinovic, angående hans kontakter med offret och omständigheterna då han och Nemanja Panic hittade offret knivskuren för att bevisa omständigheterna kring detta och att det varit ett överfallsmord.
5. Förhör med vittnet **Nemanja Panic**, bror till Jelena Panic Kostadinovic, angående omständigheterna då han och Branko Panic hittade offret knivskuren för att bevisa omständigheterna kring detta och att det varit fråga om ett överfallsmord.
6. Förhör med avlidna vittnet **Christian Arcilla Macasarero** angående hans iakttagelser då han kom till brottsplatsen för att bevisa omständigheterna då och att det inte finns någon alternativ gärningsman. Presentationsform: Uppläsning av förhörsuppgifter, fup 1 sid 519.
7. Förhör med vittnet **Dawid Lukasiewicz** angående hans iakttagelser då han kom till platsen för att bevisa omständigheterna då och att det inte finns någon alternativ gärningsman.
8. Förhör med vittnet **Karl Gunnevik**, polis som ingick i den patrull som var först på plats, angående hans iakttagelser då han kom till platsen för att bevisa omständigheterna då och att det inte finns någon alternativ gärningsman.
9. Förhör med vittnet **Matilda Beijerstam**, polis, angående hennes iakttagelser då hon kom till brottsplatsen och henne kontakter med vittnen på brottsplatsen för att bevisa omständigheterna då och att det inte finns någon alternativ gärningsman.
10. Förhör med vittnet **Zandra Erba**, polis, angående hennes iakttagelser då hon kom till brottsplatsen för att bevisa omständigheterna då och att offret hade en laddare som höll på att trilla ut ur vänster byxficka.

11. Förhör med vittnet **Gabriel Bengts** angående hans iakttagelser vid det aktuella tillfället för att bevisa att det är han och hans kollega som har färdats i den Volvo som setts av Branko Panic och Nemanja Panic och att det inte finns någon alternativ gärningsman.
12. Förhör med vittnet **Marcus Riesenfeld**, rättsläkare, angående obduktionen som genomförts på offret för att bevisa att offret avlidit av skador som han tillfogats av annan person med kniv eller något annat skarpt våld.
13. Förhör med vittnet **Anton Mittendorf** angående kroppsbesiktningen av Vincent Hellner för att bevisa att han har skador på sina fingrar som kan ha uppkommit i samband med att han knivhögg offret och slant med kniven samt att övriga skador kan vara självförvållade.
14. Förhör med vittnet **Andreas Tengros**, bror till Johanna Tengros, angående uppgifter som Johanna Tengros har lämnat till honom kring händelsen, bl.a. att Vincent Hellner utdelat sex knivhugg med hans mammas kökskniv, att hon hört offrets sista andetag och att kniven gick av i offret samt att det först var då som Vincent Hellner slutade hugga, till styrkande av att Johanna Tengros lämnat detaljer kring händelsen som innebär att hon måste ha varit närvarande samt att kniven gått av under våldsutövningen .

## Övrig bevisning

1. Uppspelning av larmsamtal från Nemanja Panic (utskrift fup 1 sid 55-60) utvisande omständigheterna i samband med att han och Branko Panic upptäckte brottet och att det varit fråga om ett överfallsmord. (Knappt 10 minuter - medtas till förhandlingen).
2. Uppspelning av delar från polisens kroppskameror (cirka 5 minuter - medtas till förhandlingen) utvisande omständigheter då polisen om till platsen.
3. Protokoll över platsundersökning, fup 2 sid 371-381, samt beslagsprotokoll, tilläggsprotokoll 1 sid 114, och foton av påträffad kniv, tilläggsprotokoll 1 sid 35-36, utvisande brottsplatsen och fynd av bl.a. kniv i anslutning till brottsplatsen.
4. Sakkunnigutlåtande från NFC, fup 2 sid 384-393, utvisande att det finns DNA från offret (grad +4) på det påträffade knivbladet och DNA från Vincent Hellner (grad + 2) och offret (grad +2) på det påträffade knivskaftet.
5. Väderuppgifter från SMHI, fup 1 sid 179 och fup 2 sid 55, utvisande nederbörd under och efter brottet såsom bl.a. en förklaring till att träffresultatet på kniven är grad +2.

6. Sakkunnigutlåtande från NFC, fup 2 sid 398-401, utvisande att det påträffade knivbladet suttit ihop med det påträffade knivskaftet (grad +4).
7. Obduktionsprotokoll, fup 1 sid 282-292, utvisande vilka skador som tillfogats offret, att skadorna tillfogats genom upprepat skarpt våld samt att fynden och omständigheterna starkt talar för att döden orsakats av annan person.
8. Foton på offret och kläder och offrets tillhörigheter, sekretessbilaga sid 6-10 och 12- 33 (medtas till förhandlingen).
9. Protokoll över klädundersökning avseende offrets kläder och tillhörigheter vid mordet, tilläggsprotokoll 1 sid 98-106, jämte beslagsprotokoll, tilläggsprotokoll 1 sid 107-108 , 110-111 och 113, utvisande dels att en laddkabel ingått bland målsägandens tillhörigheter, dels att kläder och tillhörigheter varit blodiga samt att kläder haft skador som ser ut att vara orsakade av kniv och korresponderar med målsägandens skador på huvud och kropp.
10. Ärendeanalys, tilläggsprotokoll 1 sid 38-84, jämte underlag i form av biljettköp, fup 1 sid 76-78, kvitto och stillbilder från Hemköp, fup 1 sid 91-108, stillbilder från centralstationen i Göteborg, fup 1 sid 118-125, stillbilder från centralstationen i Malmö, fup 1 sid 164-168, samt uppspelning övervakningsfilmer (cirka 3 minuter), utvisande gärningsmännens förehavanden före och efter brottet samt övriga omständigheter i samband med det aktuella brottet.
11. Protokoll över kroppsbesiktning av Vincent Hellner, tilläggsprotokoll 1 sid 85-90 och tilläggsprotokoll 2, jämte foton av hans skador, fup 2 sid 38-44, och tilläggsprotokoll 1 sid 91-91, utvisande att han har skador på högra handen som kan ha uppkommit då han, i samband med att han knivhögg offret, sluntit med kniven samt övriga skador som att övriga skador kan ha varit självförvållade.
12. Uppspelning av samtal den 7 oktober 2020 mellan Vincent Hellner och hans mamma (cirka 5 minuter, utskrift fup 2 sid 16-18) utvisande att Vincent Hellner och hans mamma då pratar såsom att något har hänt samt att kniven gått sönder slängts iväg.
13. Uppspelning av larmsamtal från Johanna Tengros mamma den 6 oktober 2020 kl. 00.33 utvisande att Vincent Hellner skurit sig i hals och armar redan kvällen innan och att dessa skador inte härrör från brottstillfället (cirka 5 minuter - cd-skiva medtas till förhandlingen)



14. Beslagsprotokoll avseende Johanna Tengros, tilläggsprotokoll 1 sid 117 och 128-129, samt foton av hennes kläder, tilläggsprotokoll 1 sid 131-133, utvisande vad som har tagits i beslag från henne och att det är hon på övervakningsbilder.
15. HR, fup 1 sid 34 och 38-50, utvisande omständigheterna i samband med larmet om att offret skadats.
16. Film från rekonstruktion med Vincent Hellner utvisande Vincet Hellners beskrivning av händelseförloppet då Ognjen Kostadinovic dödades och att han har kunnat lämna uppgifter av sådan karaktär att han måste varit närvarande då offret dödades. (Knappt 9 minuter - medtas till förhandlingen).
17. Film från rekonstruktion med Johanna Tengros utvisande Johanna Tengros beskrivning av händelseförloppet då Ognjen Kostadinovic dödades och att hon har kunnat lämna uppgifter av sådan karaktär att hon måste varit närvarande då offret dödades. (27 minuter - filmen medtas till förhandlingen).

## 2 GROVT RÅN (Vincent Hellner och Johanna Tengros)

5000-K1182917-20

Johanna Tengros och Vincent Hellner har tillsammans och i samförstånd stulit plånbok med innehåll i form av bl.a. kontanter om max 100 kr och presentkort från Jon Håkansson. Detta har skett genom att Jon Håkansson blivit slagen flera gånger i huvudet med ett tillhygge i metall så att han föll omkull. Våldet har medfört kraftig blödning och tre jack i huvudet .

Samrådet har bestått i att de gemensamt kommit överens om att råna Jon Håkansson och de har, för detta ändamål, maskerat sig genom att ta på sig solglasögon. Vincent Hellner har också innan brottet, i sällskap med Johanna Tengros, hanterat ett föremål som kan användas som tillhygge. Härefter har de delat upp uppgifterna mellan sig så att Vincent Hellner utövat våld mot Jon Håkansson medan Johanna Tengros bidragit till att skapa ett numerärt överläge mot Jon Håkansson och hon har också hjälpt Vincent Hellner att genomföra brottet genom att bära en papperskasse åt honom så att han fick fria händer. Båda har härefter förfogat över brottsutbytet.

Det hände den 28 september 2020 på Litteraturgatan, Hisings Backa, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom våldet har varit livsfarligt och gärningen varit av särskilt farlig art då Jon Håkansson blivit överfallen och det varit fråga om kraftigt våld med tillhygge mot huvudet.

Johanna Tengros och Vincent Hellner begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### MEDHJÄLP TILL GROVT RÅN

I vart fall har Johanna Tengros, på sätt som framgått ovan, främjat gärningen med råd och dåd.

Lagrum: 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

## Målsägande

**Jon Håkansson**

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Camilla Wikland.

## Enskilda anspråk

Jon Håkansson yrkar bättre rätt än Vincent Hellner och Johanna Tengros till i beslag tagna medlemskort, presentkort på Allum, körkort, medlemskort på Staudim och plånbok och att egendomen ska lämnas ut till Jon Håkansson utan lösen:

2020-5000-BG127780.1

2020-5000-BG127780.2

2020-5000-BG129809.2

2020-5000-BG129809.7

2020-5000-BG129809.29.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Jon Håkansson.

## Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslagtagen metallidel förverkas från Vincent Hellner och Johanna Tengros enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2020-5000-BG118777.1.

2. Det yrkas att beslaget av kläder och skor, beslagtaget hos Vincent Hellner, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2020-5000-BG127616.1  
2020-5000-BG127616.2  
2020-5000-BG127616.3  
2020-5000-BG127663.1  
2020-5000-BG127663.2  
2020-5000-BG127663.3  
2020-5000-BG127663.4  
2020-5000-BG127663.5  
2020-5000-BG130301.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jon Håkansson** angående hans iakttagelser vid det aktuella tillfället för att bevisa gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Vincent Hellner** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Johanna Tengros** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Emma Håkansson** angående hennes iakttagelser av en man och en kvinna på brottsplatsen, överensstämmande med Vincent Hellner och Johanna Tengros, hennes iakttagelser av tillgreppet av målsägandens plånbok och hennes iakttagelser av målsäganden efter rånet för att bevisa att ett rån skett av de tilltalade.
5. Förhör med vittnet **Lukas Jordanidis** angående hans iakttagelser av en man och en kvinna på brottsplatsen, överensstämmande med Vincent Hellner och Johanna Tengros, och hans iakttagelser av målsäganden efter rånet för att bevisa att ett rån skett av de tilltalade.

## Övrig bevisning

1. HR, fup sid 11-14, utvisande omständigheterna i samband med det aktuella brottet.
2. Bilder från brottsplats, fup sid 71, 84-86 och 98-102, bussfilm, fup sid 87-97, och bankomatfilm, fup sid 72- 83, jämte beslagsprotokoll, fup sid 160, och uppspelning av film (cirka 15 minuter) utvisande beslag av metallldel på brottsplatsen, att Johanna Tengros och Vincent Hellner maskerat sig på bussen genom att ta på sig solglasögon, att Vincent Hellner på bussen hanterat ett tillhygge, att de gemensamt följt efter målsäganden då han klev av bussen samt att Johanna Tengros hjälpt Vincent Hellner genom att bära en kasse åt honom.

3. Jämförelsebilder på Vincent Hellner och hans klädsel, fup sid 115-118 och 126-136, utvisande att det är han som är gärningsman.
4. Jämförelsebilder på Johanna Tengros, tilläggsprotokoll sid 3-9, utvisande att Johanna Tengros varit med Vincent Hellner vid aktuellt tillfälle.
5. Foton på målsäganden, fup sid 103-108, journalutdrag, fup sid 109-110, och rättsintyg, fup sid 111-114, utvisande skador som han drabbats av vid tillfället
6. Beslagsprotokoll fup sid 162, och foton från husrannsakan, fup sid 137-146, utvisande att målsägandens kort påträffats vid husrannsakan hos Johanna Tengros mamma i en telefonlåda tillhörande Johanna Tengros.
7. Beslagsprotokoll, fup sid 164-169, och foton, fup sid 26-30, 32, och 47 - 48, utvisande att kort och plånbok, som tillgripits från målsäganden, påträffats vid husrannsakan på Utängarna bland Vincent Hellners tillhörigheter.
8. Sakkunnigutlåtande från NFC, fup sid 194 -198, utvisande att målsägandens blod finns på metalleden och att det därför är detta tillhygge han blivit slagen med.

### 3.1 RÅN (Vincent Hellner och Johanna Tengros)

5000-K590504-20

Johanna Tengros och Vincent Hellner har tillsammans och i samråd och samförstånd med ytterligare en person tvingat Linn Oskarsson att försöka ta ut pengar i en bankomat, att fabriksåterställa sin telefon och härefter stulit hennes mobil.

Samrådet har bestått i att de gemensamt kommit överens om att råna Linn Oskarsson och delat upp uppgifterna mellan sig. Johanna Tengros har vid rånet uttalat "Nu lyssnar du på mig för du vet inte vad jag kan göra och du känner inte mig", eller ord av liknande innebörd, medan Vincent Hellner har tagit mobiltelefonen ur Linn Oskarssons hand. Johanna Tengros har härefter följt med Linn Oskarsson till en bankomat för att ta ut pengar. Härefter har Johanna Tengros beordrat Linn Oskarsson att sätta sig på en bänk och ställt sig framför henne, medan Vincent Hellner satt sig bredvid Linn Oskarsson, beordrat henne att logga ut från iCloud och fabriksåterställa mobilen, tagit mobilen ur henne hand, tittat på hennes bankomatkort såsom för att memorera hennes man och uttalat "Oskarsson Linn" samt "Idag är jag på bra humör och om jag inte mått bra så vet du inte vad jag skulle göra", eller ord av liknande innebörd. Johanna Tengros har under rånet flera gånger uttalat att de inte skulle skada Linn Oskarsson om hon bara lyssnade.

Hotet var och verkade för Linn Oskarsson vara akut.

Det hände den 19 maj 2020 vid Hjalmar Brantingsgatan, Göteborgs stad.  
Johanna Tengros och Vincent Hellner begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### MEDHJÄLP TILL RÅN

I vart fall har Vincent Hellner främjat gärningen med råd och dåd genom att visa var bankomaten fanns samt skapa ett numerärt överläge mot målsäganden.

Lagrum: 8 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

## 3.2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Vincent Hellner)

5000-K590504-20

Vincent Hellner har med hot om våld angripit Linn Oskarsson för att hindra hindra henne från att göra anmälan och lämna förhörsuppgifter hos domstol och andra myndigheter. Angreppet bestod i att han uttalade "Om du berättar detta för någon så vet jag vad du heter och jag/vi kommer hitta dig", eller ord av liknande innebörd. Det hände någon gång den 19 maj 2020 vid Hjalmar Brantingsgatan, Göteborgs stad.

Vincent Hellner begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

## Målsägande

**Linn Oskarsson**

Oklart om anspråk finns

Företräds av biträdande jurist Mikael González.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Linn Oskarsson** angående hennes iakttagelser vid det aktuella tillfället för att bevisa gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Johanna Tengros** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Vincent Hellner** som varken erkänner eller förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. Stillbilder från bankomatfilm, fup sid 48-54 och 38-43, jämte uppspelning av bankomatfilm (cirka 5 minuter), utvisande att Johanna Tengros är gärningsman
2. Översiktsbilder över området, fup sid 44-46, utvisande brottsplatsen
3. PM, anmälan och stillbilder avseende en händelse på centralen samma kväll som brottet skedde, fup sid 12-16 och 18-21, utvisande att Johanna Tengros var i sällskap med Vincent Hellner cirka tre timmar efter brotten mot Linn Oskarsson
4. Fotografier som målsäganden tagit då hon känt igen Johanna Tengros och möjligen även Vincent Hellner, fup sid 55-59, jämte jämförelsebilder, fup sid 61-66, utvisande att Johana Tengros är gärningsman.

## 4 GROVT OLAGA HOT (Vincent Hellner)

5000-K1221922-20

Vincent Hellner har hotat Linda Nielsen Taikumer genom att krossa en ruta till hennes bostad, hoppa in genom fönstret, tränga in i bostaden och ta fram en kniv som han riktade mot henne samt uttala "Jag ska döda dig", eller ord av liknande innebörd. Det hände den 5 oktober 2020 på Altbo Tuve, Utängarna, Göteborgs stad.

Hotet var sådant att Linda Nielsen Taikumer kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Hotet är grovt eftersom gärningen påtagligt förstärkts med hjälp av vapen samt då det varit av särskilt hänsynslös och farlig art då det skett efter intrång i bostad .

Vincent Hellner begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

## Målsägande

Linda Nielsen Taikumer  
Åklagaren för ej talan

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Linda Nielsen Taikumer** angående hennes iakttagelser vid det aktuella tillfället för att bevisa gärningen.

2. Förhör med den tilltalade **Vincent Hellner** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Karin Nyholm**, personal på Utängarna, angående hennes iakttagelser av skrik från målsägandens lägenhet, de uppgifter som hon fått kring själva händelsen och hennes egna iakttagelser efter händelsen till styrkande av gärningen och att Vincent Hellner är gärningsman

## Övrig bevisning

1. HR, fup sid 6-9, utvisande omständigheterna i samband med den aktuella gärningen
2. Bildbilaga med foton, fup sid 16-19, och beslagsprotokoll, fup sid 20, utvisande att rutor krossats och en kniv påträffats utanför målsägandens lägenhet.

## Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Göteborgs tingsrätt  
Avdelning 5  
*avdelning5tgg@dom.se*

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2021-04-01  
MÅLNR: B 16381-20  
AKTBIL: 144

**Mål nr B 16381-20****Göteborgs åklagarkammare ./ Vincent Hellner och Johanna Tengros**

I min egenskap av målsägandebiträde för Jelena Kostadinovic, Anastasija Kostadinovic och Vera Kostadinovic, vilka biträder åtalet, får jag framställa anspråk på ersättning för skada under anförande av följande.

**Yrkande**

Jelena Kostadinovic, Anastasija Kostadinovic och Vera Kostadinovic yrkar att tingsrätten förpliktar Vincent Hellner att solidariskt med Johanna Tengros utge skadestånd till var och en av dem med 60.000 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 6 oktober 2020 till dess betalning sker.

**Grund**

Jelena Kostadinovic, gift med Ognjen Kostadinovic, Anastasija Kostadinovic, dotter till honom, samt Vera Kostadinovic, Ognjen Kostadinovics mor, har genom dödsfallet åsamkats personskada i form av psykiskt lidande. Yrkat belopp motsvarar ett dubblerat belopp för ersättning för sveda och värk under ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård.

**adress**

lilla bommen 1  
se-411 04 göteborg  
sweden

**telefon**

+46 (0)31 710 44 60

**telex**

+46 (0)31 710 44 69

**e-post**

info@lawcom.se



## **Bevisning**

Utöver den bevisning som åklagaren åberopar, åberopas följande bevisning.

### *Muntlig bevisning*

1. Förhör med Dragana Panic, Bäckebolsängen 27, 422 54 Hisings Backa, dragana\_panic@hotmail.com.

Dragana Panic skall höras om Vera Kostadinovics relation till Ognjen Kostadinovic, förhållandet då Vera Kostadinovic informerades om dödsfallet, sina kontakter med Vera Kostadinovic under tiden som förlupit därefter, de skador hon åsamkats samt vad som i övrigt förevarit.

Med förhöret skall styrkas att Vera Kostadinovic till följd av dödsfallet åsamkats psykiskt lidande under lång tid samt att hon stått Vera Kostadinovic särskilt nära.

Göteborg den 1 april 2021

Peder Isaksson



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2021-04-07  
MÅLNR: B 16381-20  
AKTBIL: 153

Göteborgs tingsrätt, avdelning 5

Endast via e-post: avdelning5tgg@dom.se

Göteborg den 7 april 2021

## **Mål B 16381-20**

### **Göteborgs åklagarkammare ./ Vincent Hellner och Johanna Tengros angående grovt rån**

I egenskap av målsägandebiträde för Jon Håkansson får jag anföra följande. Målsäganden biträder åtalet och framställer enskilda anspråk enligt nedan.

#### **1. YRKANDEN**

- 1.1. Jon Håkansson yrkar att tingsrätten förpliktar Vincent Hellner och Johanna Tengros att solidariskt till honom betala skadestånd med 43 000 kr.
- 1.2. Ränta yrkas på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 28 september 2020 till dess full betalning sker.
- 1.3. Det yrkade skadeståndet fördelar sig enligt nedan:

Kränkning	40 000 kr
Sveda och värk	2 600 kr
Ekonomiskt skadestånd	400 kr

## 2. GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

- 2.1. På sätt som åklagaren närmare angett i åtalet har Vincent Hellner och Johanna Tengros genom brott som innefattar angrepp på Jon Håkansson kränkt honom och ska därför ersätta den skada som kränkningen inneburit.

Avseende kränkningersättning, se referat nr 325 på sidan 132 i Brottsoffermyndighetens referatsamling 2020, vilket stadgar ett skadestånd uppgående till **40 000 kr**.

- 2.2. Vincent Hellner och Johanna Tengros har vidare genom brottet orsakat Jon Håkansson fysiskt och psykiskt lidande, varför yrkad ersättning i denna del ska tillerkännas honom.

Ersättningen för fysiskt och psykiskt lidande är schablonmässigt beräknad och motsvarar en månads sjukdomstid. Detta ger ett skadestånd uppgående till **2 600 kr**.

- 2.3. Slutligen har Vincent Hellner och Johanna Tengros genom brottet orsakat sakskada som de ska ersätta. Skadan avser kostnad för ett nytt körkort och uppgår till totalt **400 kr** (280 kronor för att tillverka körkortet samt kostnad för fotografering).

- 2.4. Ränta på beloppen följer av lag.

## 3. BEVISNING

- 3.1. Målsägande åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av åtalet och skäligheten av yrkad ersättning.

---

Göteborg som ovan

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Camilla Wikland".

Camilla Wikland

**Mål nr B 16381-20**

**Göteborgs åklagarkammare Göteborg m.fl. ./ Vincent Hellner m.fl**  
**angående mord m.m.**

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2021-04-07  
MÅLNR: B 16381-20  
AKTBIL: 154

I egenskap av målsägandebiträde för Linn Oskarsson framställs följande enskilda anspråk.  
Tingsrätten upplyses om att Linn Oskarsson biträder åtalet.

## YRKANDE

### *Avseende åtalspunkten 3.1*

Linn Oskarsson yrkar att tingsrätten förpliktar Vincent Hellner och Johanna Tengros att solidariskt till henne betala skadestånd med ett belopp om totalt 9 450 kronor jämte ränta, enligt 6 § räntelagen, från den 19 maj 2020 till dess full betalning sker.

### *Avseende åtalspunkten 3.2*

Vidare yrkar Linn Oskarsson att tingsrätten förpliktar Vincent Hellner att till henne betala skadestånd med ett belopp om totalt 5 000 kronor jämte ränta, enligt 6 § räntelagen, från den 19 maj 2020 till dess full betalning sker.

Yrkat skadestånd avser

1. 7 000 kronor för kränkning avseende åtalspunkten 3.1
2. 5 000 kronor kränkning avseende åtalspunkten 3.2
3. 1 800 kronor för erlagd självrisk.
4. 650 kronor för sveda och värk.

## GRUND

Grunden för det enskilda anspråket är de åtalade gärningarna som Vincent Hellner och Johanna Tengros har utsatt Linn Oskarsson för. Vincent Hellner och Johanna Tengros har genom brottsliga gärningar allvarligt kränkt Linn Oskarssons personliga integritet och hon har därtill

ADVOKATERNA

**HURTIG & PARTNERS**

Advokaterna Hurtig & Partners Göteborg/Trestad AB

Stampgatan 20B  
411 01 Göteborg  
Tel 010 – 26 35 000

[www.hurtigandpartners.se](http://www.hurtigandpartners.se)

Åkerssjövägen 10  
461 53 Trollhättan

Museigatan 2  
451 50 Uddevalla

Org.nummer 559256-6557

Bankgiro 5497-7210  
Klientmedel 5497-7228  
Godkänd för F-skatt

känt en allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Linn Oskarsson har dessutom orsakats sakskada genom att hon vid gärningstillfället blivit av med sin telefon. Telefonens värde har sedan ersatts genom Linn Oskarssons försäkringsbolag till kostnaden av 1 800 kronor i självrisk.

## BEVISNING


Linn Oskarsson åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av de åtalade gärningarna.

Därtill åberopar Linn Oskarsson följande skriftliga bevisning.

1. Mail från Folksam till Linn Oskarssons pappa daterat den 2021-04-07 utvisande den kostnad Linn Oskarsson haft för att få sin förlorade telefon ersatt. Mailet åberopas till styrkade av den sakskada Linn Oskarsson lidit till följd av den åtalade gärningen i åtalspunkten 3.1, **bilaga 1**.

Göteborg den 7 april 2021

Mikael González  
Biträdande jurist



ADVOKATERNA

**HURTIG & PARTNERS**

Advokaterna Hurtig & Partners Göteborg/Trestad AB

Stampgatan 20B  
411 01 Göteborg  
Tel 010 – 26 35 000

Åkerssjövägen 10  
461 53 Trollhättan

Museigatan 2  
451 50 Uddevalla

[www.hurtigandpartners.se](http://www.hurtigandpartners.se)

Org.nummer 559256-6557

Bankgiro 5497-7210  
Klientmedel 5497-7228  
Godkänd för F-skatt



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2021-10-05  
Göteborg

Bilaga  
Mål nr. B 4104-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19980720-4350</b>	Datum för dom/beslut <b>2021-10-05</b>
Efternamn <b>Hellner</b>	Förnamn <b>VINCENT Jonathan</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-16	2021-06-22
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Anna Deibrant

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 621939

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: <a href="mailto:hovratten.vastrasverige@dom.se">hovratten.vastrasverige@dom.se</a> Webb: <a href="http://www.vastrahovratten.domstol.se">www.vastrahovratten.domstol.se</a>	-	måndag–fredag 08:00–16:00





## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)