



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0403

DOM
2020-11-19
Stockholm

Mål nr
B 6085-20

Sid 1 (2)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 29 april 2020 i mål nr B 6088-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ann Lidén
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Vilho Lindström
c/o Lindgren
Visbyringen 42 Lgh 1001
163 73 Spånga

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

WARA Jamila Cortés Munoz, 19851218-3982
Stenvägen 5 Lgh 1501
147 50 Tumba

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Karl Emil Ekdahl
Advokatfirman De Basso AB
Jovisgatan 8
151 72 Södertälje

SAKEN

Vållande till kroppsskada

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Karl Emil Ekdahl får ersättning av staten med 4 826 kr. Av beloppet avser 3 861 kr arbete och 965 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten svara för.

Dok.Id 1642779

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Wara Cortés Munoz har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från åtalet och avslå Vilho Lindströms skadeståndsyrkande. Hon har, i andra hand, yrkat att hovrätten ska lindra straffet och jämka skadeståndet till noll eftersom Vilho Lindström har varit medvållande.

Åklagaren och Vilho Lindström har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten. Hovrätten har tagit del av uppgifter lämnade av Vilho Lindström, Wara Cortés Munoz och Yusuf Ali genom att spela upp ljud- och bildupptagningar av förhören i tingsrätten.

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om skuld och påföljd. Tingsrättens dom i ansvarsdelen ska därför inte ändras.

När det gäller skadeståndet har Wara Cortés Munoz vitsordat att Vilho Lindström haft de sjukvårdskostnader som tingsrätten har dömt ut. Det har inte framkommit någon omständighet som medför att Vilho Lindström kan anses ha medverkat till de skador som han åsamkats. Skadeståndet ska därmed inte jämkas. Tingsrättens dom i skadeståndsdelen ska alltså inte ändras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2020-12-17

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Anders Perklev, hovrättslagmannen Monika Sörbom och hovrättsrådet Daniel Thorsell, referent.



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2020-04-29
meddelad i
Solna

Mål nr: B 6088-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

WARA Jamila Cortés Munoz, 19851218-3982
Stenvägen 5 Lgh 1501
147 50 Tumba

Offentlig försvarare:

Advokat Karl Emil Ekdahl
Advokatfirman De Basso AB
Jovisgatan 8
151 72 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Leif Appelgren
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Vilho Lindström
c/o Lindgren
Visbyringen 42 Lgh 1001
163 73 Spånga

Målsägandebiträde:

Advokat Catrin Engelstrand
Engelstrand Advokatbyrå AB
Mäster Samuelsgatan 60, 8 tr
111 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken
2017-09-25

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356 171 26 Solna	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 40 E-post: solnatingsratt.avd4@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:30

Skadestånd

Wara Cortés Munoz ska betala skadestånd till Vilho Lindström med 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2017 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Karl Emil Ekdahl får ersättning av staten med 8 325 kr. Av beloppet avser 5 325 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan, 50 kr utlägg och 1 665 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Catrin Engelstrand får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 16 457 kr. Av beloppet avser 5 325 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan, 6 556 kr utlägg och 3 291 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens ansvarsyrkande, se bilaga 1.

Målsäganden Vilho Lindström har yrkat skadestånd på sätt som framgår av bilaga 2 och uttryckligen angett att talan grundas på den brottsliga gärningen.

Utöver att Wara Cortés Munoz och Vilho Lindström har hörts har på åklagarens begäran Yusuf Ali vittnat. Åklagaren har vidare lagt fram journalanteckningar och fotografier.

DOMSKÄL**Skuld**

Vad är utrett om händelsen?

Genom vad de hörda har berättat och övrig utredning är följande klarlagt:

Den aktuella dagen var Vilho Lindström på väg ut med sin hustrus mindre hund när en amerikansk bulldogg hoppade på honom i trapphuset. Wara Cortés Munoz, som vid tillfället var den som hade tillsynsansvaret över hunden, befann sig i tvättstugan. Wara Cortés Munoz har uppgett att hon hade lämnat dörren till lägenheten olåst och att hunden, som är stor och livlig, måste ha hoppat upp på dörrhandtaget och på så sätt öppnat dörren. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta denna förklaring.

Det är också klarlagt att Wara Cortés Munoz hund vid tillfället tillfogade, eller i vart fall orsakade, Vilho Lindström de skador som anges i åtalet, med den reservationen att det framstår som mera troligt att skadan på ena överarmen

orsakades av att hunden rev honom snarare än att det var ett bett. Skadorna kan inte anses som ringa.

Utgångspunkter vid ansvarsbedömningen

Frågan i målet är om Wara Cortés Munoz av oaktsamhet ska anses ha orsakat Vilho Lindströms skador. För att det ska vara fråga om en oaktsamhet som ryms inom ramen för straffbestämmelsen i 3 kap. 8 § brottsbalken fordras inledningsvis att hennes agerande inneburit ett otillåtet risktagande, det vill säga hennes agerande måste i tillräcklig grad ha avvikit från det aktsamma. Sedan måste prövas huruvida Vilho Lindströms skador varit en relevant och adekvat följd av Wara Cortés Munoz oaktsamma handling. Slutligen måste också prövas huruvida hon insett eller i vart fall borde ha insett att hennes handlande skulle kunna leda till denna följd (jfr Högsta domstolens avgörande den 3 april 2020 i mål B 2553-19, p. 11-13).

Har Wara Cortés Munoz agerande avvikit från det aktsamma?

Vid bedömningen av vad som får anses vara ett aktsamt handlande ligger en värdering av vilka risker som är förknippade med ett visst handlande och om dessa risker ger skäl att avstå från ett visst handlande. Med andra ord, om det finns risk för mer allvarliga följder, såsom att någon person riskerar att skadas, finns också skäl att förvänta sig ett mer aktsamt och försiktigt förhållningssätt. Vid bedömningen av vad som får anses vara ett aktsamt förhållningssätt över en hund kan ledning hämtas från de föreskrifter som finns på området. I lagen (2007:1150) om tillsyn över hundar och katter framgår i 1 § att hundar ska hållas under sådan uppsikt och skötas på ett sådant sätt som med hänsyn till deras natur och övriga omständigheter behövs för att förebygga att de orsakar skador eller avsevärda olägenheter. I ljuset av denna aktsamhetsnorm har tingsrätten att bedöma vad som framkommit om Wara Cortés Munoz hundhållning i allmänhet och hennes agerande den 25 september 2017 i synnerhet.

Wara Cortés Munoz har berättat att hunden, en större hanhund av rasen amerikansk bulldogg, vistats hos henne två till tre månader. Hunden var vid tillfället två år och visade fortfarande ett beteende som kan liknas vid en valp, det vill säga den var livlig och lekfull. Hunden hade inte uppvisat något aggressivt beteende under tiden hon hade haft hand om honom.

Tingsrätten kan konstatera att det föreligger ett långtgående ansvar för den som har tillsynsansvaret över en hund. Vilka försiktighetsåtgärder som man kan förvänta sig beror dels på hundens natur och dels på situationen ifråga. Det framkommer av Wara Cortés Munoz egna berättelse att hunden är stor och livlig. Det framkommer också att hon hade lämnat dörren olåst för att bege sig till tvättstugan medan hunden befann sig i lägenheten. Med hänsyn till att hunden är stor och livlig samt till Wara Cortés Munoz långtgående ansvar för tillsynen över hunden anser tingsrätten att Wara Cortés Munoz borde ha låst dörren efter sig när hunden befann sig i bostaden så att den inte kunde ta sig ut. Vid denna bedömning kan det också konstateras att Wara Cortés Munoz endast under en relativt kort tid hade haft hand om hunden och det finns därför fog för att påstå att hon av den anledningen inte kunde värdera vilka potentiella risker hunden kunde utsätta andra för om hon lämnade den utan uppsikt även om den inte smitit eller gått till attack mot andra under tiden hon hade haft hand om honom. Genom att inte iaktta de försiktighetsåtgärder som stod till buds, det vill säga genom att inte låsa dörren när hunden befann sig i lägenheten medan hon själv lämnade bostaden, har Wara Cortés Munoz avvikit från det aktsamma i sådan tillräcklig grad att agerandet måste anses ha utgjort ett otillåtet risktagande.

Föreligger ett sådant samband mellan Wara Cortés Munoz otillåtna risktagande och Vilho Lindströms skador?

I det föregående har tingsrätten konstaterat att det var ett otillåtet risktagande att lämna hunden utan uppsikt ensam i lägenheten utan att låsa dörren till bostaden så

att hunden kunde ta sig ut. Frågan är då om det händelseförlopp som utspelade sig utanför lägenheten var en relevant och adekvat följd av att lämna hunden ensam i lägenheten med dörren olåst. Det är klarlagt i målet att hunden orsakade Vilho Lindströms skador. Vilho Lindström har själv berättat att hunden gick till attack mot hustruns hund när de passerade i trapphuset. När Vilho Lindström försökte skydda den lilla hunden så gick hunden istället till attack mot honom. Hunden skadade honom på överarmen och handen och han fick på grund av händelsen uppsöka sjukvård. Tingsrätten gör bedömningen att det får anses ligga i farans riktning att en lös hund riskerar att skrämma och i värsta fall skada andra människor och djur som den möter. Det är också bakgrunden till att det finns föreskrifter som reglerar tillsynen över hundar det vill säga att man ska ha sådan uppsikt över en hund så att den inte orsakar skador eller andra olägenheter i sin omgivning. Det får därmed anses klarlagt att de skador som Vilho Lindström orsakades var en relevant och adekvat följd av att inte ha tillsyn över hunden genom att låsa in den när hon lämnade bostaden.

Wara Cortés Munoz insikt

Slutligen måste tingsrätten ta ställning till om Wara Cortés Munoz insett eller i vart fall borde ha insett att hennes handlande skulle kunna leda till de aktuella följderna. Man talar här om medveten eller omedveten oaktsamhet. Det kan först konstateras att det inte finns någon utredning i målet som talar för att Wara Cortés Munoz har insett vad som skulle kunna utspela sig utanför hennes lägenhet vid tillfället. Däremot anser tingsrätten att Wara Cortés Munoz borde ha förstått att hennes agerande skulle kunna leda till de följder som nu uppstod. Wara Cortés Munoz har alltså varit omedvetet oaktsam i förhållande till Vilho Lindströms skador.

Slutsats

Vad tingsrätten har redovisat ovan leder till att åtalet är styrkt. Wara Cortés Munoz ska därmed dömas för vållande till kroppsskada.

Påföljd

Gärningen har inte ett högre straffvärde än att påföljden kan stanna vid böter. Med hänsyn till den långa tid som har gått sedan gärningen ska antalet sättas till endast 30.

Skadestånd

På grund av utgången i ansvarsdelen ska Wara Cortés Munoz betala skadestånd till Vilho Lindström för de person- och sakskador som gärningen har orsakat honom.

När det gäller yrkandet avseende kostnader är beloppet vitsordat och ska dömas ut. Däremot har det inte framkommit att Vilho Lindström har orsakats sådana akuta fysiska och psykiska skador som medför att han skulle vara berättigad till skadestånd för sveda och värk, varför talan i denna del ska ogillas.

Vilho Lindström har angett att hans yrkande avseende ersättning för lyte och men grundas på den knöl han säger sig ha fått på ena handen till följd av hundens angrepp. Det går dock inte att se någon sådan knöl på de fotografier som har lagts fram och inte heller har Vilho Lindström visat upp handen så att tingsrätten har kunnat bilda sig en uppfattning om den eventuella förekomsten av en knöl och dess utseende. Även Vilho Lindströms talan i denna del ska därmed ogillas.

När det slutligen gäller yrkandet avseende kränkningsersättning kan Wara Cortés Munoz agerande inte sägas ha legat så nära gränsen till uppsåtligt handlande för att

SOLNA TINGSRÄTT

DOM
2020-04-29

B 6088-18

Avdelning 4

ersättning för kränkning ska kunna komma i fråga. Detta yrkande ska således också ogillas.

Övrigt

Avgiften till brottsofferfonden följer av lag.

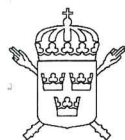
Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska med hänsyn till Wara Cortés Munoz ekonomiska förhållanden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande senast 2020-05-20 ställs till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten.

Prövningstillstånd krävs.

Björn Skånsberg



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Assistentåklagare Joakim L Eriksson

Stämningsansökan

2018-12-21

Sida 1(2)

Handling 40

Ärende AM-154276-17

Handläggare 102E-56

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SOLNA TINGSRÄTT

Solna tingsrätt

B 6088-18

Ink 2020-04-23

Akt B.6088-18

Aktbil 62

SOLNA TINGSRÄTT
SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4
INKOM: 2020-04-23
INKOM NR: 2018-12-21
MÅLN RFB: 6088-18
AKTBIL: 6

Stämningsansökan

Tilltalade

Wara Jamila Cortés Munoz (19851218-3982)

Företräds av advokat Karl Emil Ekdahl.

Ansvaryrkanden m.m.

VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA

5000-K1195057-17

Wara Cortés Munoz har den 25 september 2017 på Axbyplan 30, Spånga, Stockholms stad av oaktsamhet orsakat Vilho Lindström bitskada och rodnad på höger överarm samt svullnad och fraktur på vänster hand. Skadorna är inte att anse som ringa. Kroppsskadorna utgör bitskador efter den hund av American Bulldogras som Wara Cortés Munoz tog hand om, samt följdskador av hundens angrepp på Vilho Lindström som försökte rädda sin frus hund, en Chihuahuaras, som blev biten av hunden.

Wara Cortés Munoz oaktsamhet bestod i att hon inte haft tillräcklig kontroll och uppsikt över hunden varigenom denna sprungit ut från hennes lägenhet och angripit Vilho Lindström.

Lagrum: 3 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Vilho Lindström

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov finska

Företräds av Catrin Engelstrand.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Vilho Lindström (tolkbehov finska)** angående vad som inträffade den aktuella dagen till styrkande av åtalet.

2. Förhör med den tilltalade **Wara Cortés Munoz** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Yusuf Said Ali** angående sina iakttagelser den aktuella dagen samt om hundens beteende och att den tidigare varit lös i trapphuset till styrkande av den tilltalades oaktsamhet avseende den åtalade gärningen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 2-3) till styrkande av åtalet.
2. Journalanteckningar och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 16-25) till styrkande av målsägandens skador och att dessa inte är ringa.

Handläggning

Hänvisning önskas till den åberopade skriftliga/övriga bevisningen.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2 timmar.



ENGELSTRAND ADVOKATBYRÅ

Till: Solna tingsrätt, avdelning 4
Mål nr B 6088-18

Tilltalad: Wara Cortés Munoz

Målsägande: Vilho Lindström

Målsägandebiträde: advokat Catrin Engelstrand, Engelstrand Advokatbyrå AB

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2019-11-06
MÅLNR: B 6088-18
AKTBIL: 49

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Vilho Lindström får jag meddela att han biträder åtalet.

Vilho Lindström för härmed talan om enskilt anspråk med följande yrkande.

Yrkande

Vilho Lindström yrkar att tingsrätten måtte förplikta Wara Cortés Munoz att till honom utge skadestånd enligt nedan.

Kränkning:	5 000 kr
Sveda och värk:	5 000 kr
Lyte och men	5 000 kr
Kostnader	900 kr (kvitton ingivna, sid. 34 fup).
Tillhopa	15 900 kr

Vilho Lindström yrkar vidare att tilltalad förpliktigas erlägga ränta från den 25 september 2017 till dess betalning sker jämlikt 4 och 6 §§ räntelagen.


Grund

Som grund för yrkandet åberopas åklagarens gärningsbeskrivning samt att Vilho Lindström därigenom tillfogats skada varför han är berättigad till ersättning i enlighet med skadeståndslagen.

Bevisning

Läkaranteckning av Adil Idris vid Järva vårdcentral, 190823.
Härutöver åberopar Vilho Lindström samma bevisning som åklagaren.

Stockholm den 4 november 2019


Catrin Engelstrand

Engelstrand Advokatbyrå AB
Mäster Samuelsgatan 60, 8 tr., 111 21 Stockholm
(i kontorsgemenskap med Klara Lex Advokatbyrå AB)

info@advokatengelstrand.se
www.advokatengelstrand.se

Besöksadress Norrtälje:
Tibeliusgatan 2, 761 50 Norrtälje

Direkt: 0703-80 35 11
Växel: 08-35 40 60
Fax: 08-35 91 15

Org.nr: 559117-9634
Bankgiro: 531-1626
Klientmedel: 8242-0, 03930356-5
Bolaget innehar F-skattsedel



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se