

Högsta domstolen

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 1

INKOM: 2020-12-18
MÅLNR: B 6705-20
AKTBIL: 1

Överklagande

Klagande:	Wara Cortés Munoz, 19851218-3982 Stenvägen 5 147 50 Tumba
Ombud och offentlig försvarare:	Karl Emil Ekdahl Advokatfirman De Basso Hantverkargatan 42 B 112 21 Stockholm
Motpart (åklagare):	Kammaråklagare Ann Lidén Åklagarmyndigheten Västerorts åklagarkammare i Stockholm Box 1250 171 24 Solna
Motpart (målsägande):	Vilho Lindström c/o Lindgren Visbyringen 42 163 73 Spånga
Överklagad dom:	Svea hovrätts dom meddelad den 11 november 2020 i mål B 6085-20
Saken:	Vållande till kroppsskada

I egenskap av offentlig försvarare och ombud för Wara Cortés Munoz får jag härmed överklaga ovan angiven dom och härvid anföra följande.

Advokatfirman De Basso

Hantverkargatan 42B | 112 21 Stockholm | 08 20 02 62 | Fax 08 210 501

Jovisgatan 8 | 151 72 Södertälje | 08 550 115 40 | Fax 08 210 501

info@advokatdebasso.se | www.advokatdebasso.se | Org nr: 556862-2194

YRKANDE

Wara Cortés Munoz yrkar att Högsta domstolen ogillar åtalet avseende vållande till kroppsskada samt ogillar målsägandens skadeståndstalan. Under alla omständigheter yrkas straffflinring och att skadeståndet jämkas.

SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas då det saknas relevant praxis från Högsta domstolen avseende husdjur som i och för sig inte är under direkt uppsikt men som befinner sig i hemmet där djurägaren (eller den som för tillfället har ansvar för djuret) inte kan förvänta sig att någon skada ska inträffa.

UTVECKLING AV TALAN OCH GRUNDER

Det bör inte generellt sett vara oaktsamt att som hundägare inte låsa om sig när man lämnar sin hund ensam hemma. Underinstanserna har inte tagit hänsyn till det enskilda djuret och då inte heller beaktat i tillräcklig mån att den aktuella hunden inte tidigare varken skadat någon eller tagit sig ut ur lägenheten på egen hand. Wara Cortés Munoz borde således inte ha förstått att hennes agerande, det vill säga att inte låsa dörren när hon lämnade lägenheten, skulle kunna leda till de följder som nu uppstod.

Wara Cortés Munoz har alltså inte varit oaktsam i förhållande till målsägandens skador utan har haft tillräcklig kontroll och uppsikt över hunden. Det framgår av förarbetena till lag (2007:1150) om tillsyn över hundar och katter (prop. 2006/07:126 s. 63) att hundar ska hållas under sådan tillsyn och skötas på ett sådant sätt som med hänsyn till deras natur och övriga omständigheter behövs för att förebygga att de orsakar skador. Vad som krävs i tillsynshänseende är beroende av det enskilda djuret och dess sinnelag men också av miljön som djuret hålls i.

Då den aktuella hunden inte har någon historia av att vare sig bitas eller öppna dörrar måste det anses vara tillräckliga försiktighetsåtgärder att ha hunden inne i lägenheten utan att låsa dörren, särskilt med beaktande av att det saknas anledning att tro att hunden kan ta sig ut.

Ådömd påföljd är under alla omständigheter för sträng. Beaktat den långa tid som gått sedan gärningen bör eventuella böter anses erlagda i sin helhet. Vad gäller skadeståndet har Vilho Lindström genom sitt agerande när han mött hunden varit medverkande till skadorna, varför skadestånden bör jämkas till noll.

BEVISUPPGIFT

Wara Cortés Munoz åberopar såsom muntlig bevisning sitt eget hörande till vederläggande av åtalet. Förhöret åberopas genom uppspelning av ljud- och bildupptagning från tingsrätten.

ÖVRIGT

Det hemställs om att tillfälle bereds att inkomma med kostnadsräkning så snart ett målnummer erhållits från Högsta domstolen.

Stockholm den 16 december 2020



Karl Emil Ekdahl