

Administrativa enheten

HÖGSTA DOMSTOLEN  
R 14INKOM: 2022-11-30  
MÅLNR: B 7006-22  
AKTBIL: 14

## Angående Högsta domstolens mål B 7006-22

Hovrätten har förelagts att yttra sig i rubricerat mål, som avser hovrättens mål B 9454-22. Med anledning av detta översänds bifogat yttrande från avdelning 4. Hovrätten hänvisar till det bilagda yttrandet.



Anders Perklev



Sebastian Jungstedt

Avdelning 4

Anders Hübinette, anders.hubINETTE@dom.se

Hovrättspresidenten Anders Perklev

## Yttrande med anledning av Högsta domstolens föreläggande i mål B 7006-22

Med anledning av Högsta domstolens beslut den 28 november 2022 i mål B 7006-22 att begära Svea hovrätts yttrande över vad Ekrem Güngör har anfört i fråga om jäv vill jag avge följande yttrande.

Jag kan bekräfta att jag har ett användarkonto på webbnätverket LinkedIn, där en av mina kontakter är min tidigare studiekamrat, advokat Johannes Ericson. Jag minns inte det nu berörda inlägget från Johannes Ericson, Högsta domstolens aktbilaga 2, men har ingen anledning att ifrågasätta vare sig att jag tagit del av inlägget eller att jag tryckt på "gillatummén" kopplat till detsamma. Jag har dock inget minne av att jag läst den Expressenartikel som Johannes Ericson anges ha länkat till i inlägget. I februari 2021 – då Expressens artikel är daterad och då jag antar att LinkedIninlägget publicerades – hade jag ännu inte påbörjat min anställning som hovrättsråd i Svea hovrätt, utan var alltjämt chefsjurist hos Svenska Fotbollförbundet. Det var först under hösten 2022 som jag – som indelad referent på det nu överklagade brottmålet – satte mig in de omständigheter som kom att prövas i det målet.

Även om jag skulle tagit del av Expressens artikel och därefter tryckt på gillatummén kan detta inte anses vara en sådan särskild omständighet som varit ägnad att rubba förtroendet för min opartiskhet i målet. Artikeln rör en anmälan som gjorts till Justitiekanslern och gäller alltså inte det åtal som kom att prövas i det nu aktuella brottmålet. I det LinkedIninlägg som jag "gillat" tar Johannes Ericson inte ställning till om det är visat att de i artikeln utpekade advokaterna gjort sig skyldiga till något brottsligt eller annars klandervärt agerande (jfr inledningen i inlägget: "[o]m dessa uppgifter ... är korrekta..."). Han redogör i stället för uppfattningen att om en advokat kränker det s.k. enrumsprivilegiet och t.ex. läcker sekretessbelagd information, så är det ett så grundläggande brott mot god advokatsed att det utgör grund för uteslutning ur Advokatsamfundet. I inlägget tas alltså inte ställning till skuldfrågan i den enskilda fallet eller om de utpekade gjort sig skyldiga till något brottsligt, utan gäller endast frågan om vad som bör utgöra grund för uteslutning ur Advokatsamfundet.

Det kan här också konstateras att disciplinären hos Advokatsamfundet, å ena sidan, och brottmål i allmän domstol, å den andra, utgör disparata förfaranden som tjänar olika syften. Och även om det rör sig om samma slags förfarande bör den domare som offentligt gett uttryck för en viss (principiell) uppfattning i en rättsfråga vara oförhindrad att delta i ett mål

där denna rättsfråga aktualiseras (se Fitger m.fl., Rättegångsbalken, [2022-06-03, Version 92, JUNO], kommentaren till 4 kap. 13 § under rubriken Domarens "förutfattade" meningar om rättsfrågor).

Att jag genom en gillamarkering i ett webbnätverk instämt i den nu aktuella principiella uppfattningen – nämligen att om en advokat bryter mot enrumsprivilegiet så bör denne uteslutas ur Advokatsamfundet – kan alltså sammanfattningsvis inte anses innebära en sådan särskild omständighet som enligt 4 kap. 13 § 10 rättegångsbalken varit ägnad att rubba förtroendet för min opartiskhet när jag senare dömt i ett brottmål som delvis rört omständigheter, vilka också kan ligga till grund för uteslutning ur Advokatsamfundet.



Anders Hübinette  
Hovrättsråd