

Till
Högsta domstolen

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 12

INKOM: 2022-11-07
MÅLNR: B 7006-22
AKTBIL: 1

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Ekrem Güngör, 19791004-0794
Albatrossvägen 32 Lgh 1001
136 66 Vendelsö
För närvarande häktet Kronoberg

Ombud och
offentlig försvarare: Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

Motpart (åklagare): Kammaråklagare Ewamari Häggkvist och Patrick Sonevang
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Överklagad dom: Svea hovrätts dom den 10 oktober 2022 i mål B 9454-22

Saken: Förberedelse till mord m.m.

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Ekrem Güngör får jag härmed överklaga
angiven dom och framställa följande.



ADVOKATFIRMAN
SALOMONSSON & JOVICIC

YRKANDEN

Ekrem Güngör yrkar i första hand att Högsta domstolen undanröjer hovrättens dom och återförvisar målet till hovrätten för fortsatt handläggning.

Ekrem Güngör yrkar i andra hand att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd och ändrar hovrättens domslut på så sätt att Högsta domstolen frikänner honom från medhjälp till stämpling till mord. Under alla förhållanden yrkas strafflindring.

GRUND FÖR ÅTERFÖRVISNING PÅ GRUND AV JÄV

Hovrättsrådet Anders Hübinette har varit jävig att döma i målet i Svea hovrätt. Högsta domstolen ska därför undanröja hovrättens dom och visa målet åter till hovrätten för förnyad handläggning (55 kap. 15 § st 2 och 51 kap. 27 § rättegångsbalken).

Ekrem Güngör hemställer om anstånd att utveckla de övriga grunderna för överklagandet tills dess att yrkandet om återförvisning på grund av jäv är avgjort.

UTVECKLING AV TALAN

Återförvisning på grund av jäv

Bestämmelser om domarjäv finns i 4 kap. 13 § rättegångsbalken. Paragrafen innehåller en uppräkningslista av förhållanden som medför att en domare är jävig att handlägga ett mål (punkterna 1–9) och en generalklausul där det framgår att en domare är jävig om det annars föreligger någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till domarens opartiskhet i målet (punkten 10). Uttrycket *ägnad att* innebär att bedömningen ska göras objektivt. Det har alltså ingen betydelse huruvida domaren själv anser sig vara jävig. Vidare ska bestämmelserna om jäv tolkas i ljuset av artikel 6 Europakonventionen, som gäller som lag i Sverige. Enligt artikeln ska var och en vid prövningen av hans civila rättigheter och skyldigheter eller av en anklagelse mot honom för brott vara berättigad till en förhandling inför en oavhängig och opartisk domstol. Opertiskhetens subjektiva del ställer krav på att varje domare ska döma opartiskt mellan parterna medan den objektiva delen ställer krav på att det för en objektiv iakttagare inte får föreligga några legitima tvivel om domstolens opartiskhet (jfr Hans Danelius, *Mänskliga rättigheter i europeisk praxis*, 4:e uppl., s. 201 och Carl Henrik Ehrenkrona, *Europakonventionens betydelse för den svenska rättegångsordningen*, SvJT 1999 s. 486). Europadomstolen har betonat kravet på att det för en objektiv iakttagare inte får föreligga några legitima tvivel om domstolens opartiskhet (se Europadomstolens avgörande *Belilos mot Schweiz i dom den 29 april 1988*, där Europadomstolen benämner den objektive iakttagaren som "the ordinary citizen" (§ 67)).



Bakgrunden till detta mål är att advokaterna Ekrem Güngör och Amir Amdouni under våren 2021 anklagades för att ha läckt information från pågående förundersökningar till kriminella. Anklagelserna ledde så småningom till att de uteslöts ur Sveriges Advokatsamfund och till åtalet i förevarande mål.

Åtalet som var föremål för hovrättens prövning bestod av att Ekrem Güngör tillsammans och i samförstånd med andra personer påstods ha beslutat att en person med smeknamnet ”Masken”, skulle dödas samt i samförstånd med andra personer företagit vissa förberedelseåtgärder. Alternativt att Ekrem Güngör genom åtgärderna tillsammans och i samförstånd med andra personer sökt anstifta någon annan att utföra mordet på ”Masken” eller i sista hand att åtgärderna främjat brottet genom råd och dåd vilket stärkt gärningsmännen i deras uppsåt att utföra mord. (Åtalspunkten 2). Vidare var Ekrem Güngör åtalad för två fall av skyddande av brottsling. Ett fall på egen hand (åtalspunkten 1) och ett fall tillsammans och i samförstånd med Amir Amdouni (åtalspunkten 3). Båda fallen gick ut på att Ekrem Güngör skulle ha förmedlat sekretessbelagd information – som han fått ta del av i sin egenskap av advokat och offentlig försvarare – till ledande personer i ett kriminellt nätverk. I samtliga åtalspunkter gjordes det gällande i gärningsbeskrivningarna att Ekrem Güngör när han begått brottsligheten hade utnyttjat sin ställning som advokat, med enrumsprivilegium, och missbrukat ett särskilt förtroende.

En helt central fråga i målet var alltså huruvida Ekrem Güngör utnyttjat sin ställning som advokat genom att han missbrukat det s.k. enrumsprivilegiet. Såväl Södertörns tingsrätt (i målen B 3332-22 och B 4973-22) som hovrätten kom fram till att enrumsprivilegiet möjliggjorde den åtalade brottsligheten som sådan och att missbruket av privilegiet utgjorde en försvarande omständighet vid straffvärdebedömningen.

Huvudförhandlingen i hovrätten hölls i september 2022 och dom i målet meddelades den 10 oktober 2022. Ekrem Güngör dömdes i hovrätten i enlighet med åtalspunkten 2 för medhjälp till stämpling till mord till 6 års fängelse. I målet deltog hovrättsråden Sven Johannisson och Anders Hübinette, referent, tf. hovrättsassessorn Klara Lundh samt nämndemännen Christina Järnstedt och Jan Alvebäck.

Hovrättsrådet Anders Hübinette har i februari 2021 på sociala medier visat sympatier för uppfattningen att om Ekrem Güngör har brutit mot det advokatetiska regelverket och missbrukat enrumsprivilegiet så ska detta ska leda till att Ekrem Güngör utesluts ur Sveriges Advokatsamfund. Anders Hübinette har närmare bestämt ”gillat” ett inlägg på plattformen LinkedIn (se [bilaga 1](#)). Inlägget är författat av advokaten Johannes Ericson, verksam på Setterwalls Advokatbyrå. I inlägget länkas det till en artikel från Expressen.se ([bilaga 2](#)) med rubriken ”Advokaterna anklagas: Läcker hemlig polisinfo till gängkriminella”. I artikeln



beskrivs det att Ekrem Güngör och Amir Amdouni anmäls till Advokatsamfundets disciplinnämnd eftersom de har haft omfattande kommunikation med personer ur det s.k. ”Vårbynätverket”. Ekrem Güngör och Amir Amdouni omnämns i artikeln med namn och bild. De påstås vidare ha hjälpt medlemmar ur nätverket att lokalisera vapen och bistått med rådgivning i hur de ska undvika att ertappas av polis. I inlägget på LinkedIn, som alltså ”gillats” av hovrättsrådet Anders Hübnette, skriver Johannes Ericson bl.a. följande. *”Med det sagt, kränker advokater enrumsprivilegiet och t ex läcker sekretessbelagd information så är det ett så grundläggande brott mot god advokatsed att uteslutning måste ske.”*

Det kan sammanfattningsvis konstateras att Expressen.se har publicerat en artikel där advokaterna Ekrem Güngör och Amir Amdouni anklagas för allvarlig brottslighet samt ageranden som strider mot det advokatetiska regelverket. Artikeln – med det innehåll som redogjorts för ovan – har därefter i februari 2021 kommenterats i ett inlägg på LinkedIn där inläggsförfattaren anser att agerandet som advokaterna Ekrem Güngör och Amir Amdouni anklagas för är så pass allvarligt att anklagelserna – om de är riktiga – bör leda till att advokaterna utesluts ur Advokatsamfundet. Advokatsamfundets disciplinnämnd har sedermera den 30 juni 2021 beslutat att utesluta Ekrem Güngör och Amir Amdouni ur Advokatsamfundet. Det aktuella inlägget har ”gillats” av hovrättsrådet Anders Hübnette. ”Gillamarkeringen” finns alltså kvar på Anders Hübnettes LinkedIn-profil (se Bilaga 3). Den som tar del av inlägget och att Anders Hübnette har ”gillat” inlägget kan därmed få uppfattningen om att Anders Hübnette på förhand har tagit ställning till frågan om Ekrem Güngör och Amir Amdouni har missbrukat enrumsprivilegiet och läckt sekretessbelagd information.

I Svea hovrätts mål nr B 8556-19, slutligt beslut den 13 mars 2020, hade hovrätten att avgöra en fråga om jäv och omständigheterna var liknande som i det nu aktuella. Den tilltalade var i det målet åtalad för synnerligen grovt vapenbrott, grovt narkotikabrott samt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Den tilltalade frikändes från samtliga åtalspunkter. Åklagaren överklagade tingsrättens dom och anförde att en nämndeman varit jävig eftersom denne på sociala medier kommenterat och ”gillat” ett inlägg från en person som var medlem i Bandidos – en organisation som den tilltalade i det målet hade haft en ledande roll i. Hovrätten gjorde följande bedömning.

”Det saknas tillräckligt underlag för att konstatera att [nämndemannen] på subjektiv grund har varit jävig i målet. Det finns emellertid särskilda omständigheter som, med ett objektivt betraktelsesätt, är ägnade att rubba förtroendet för hans opartiskhet. Genom det material som åklagaren har lagt fram står det nämligen klart att [nämndemannen] bl.a. har ”gillat” ett flertal inlägg av en person som synbarligen är medlem i Bandidos. Den som tar del av materialet får intrycket att [nämndemannen] därigenom har uttryckt sympati för organisationen Bandidos, och i målet har [den tilltalades] roll i Bandidos varit av betydelse. Vidare



ADVOKATFIRMAN
SALOMONSSON & JOVICIC

måste i vart fall två av [nämndemannens] aktiviteter ha utförts tidigast i november 2018 och alltså tidsmässigt relativt nära tingsrättens huvudförhandling sommaren 2019. [Nämndemannen] har alltså varit jävig när han dömde i tingsrätten. Tingsrättens dom ska därför undanröjas och återförvisas för förnyad handläggning.”

I hovrättens beslut framgår att det var tillräckligt att en av tingsrättens dömande ledamöter ”gillat” en persons inlägg på Facebook som synbarligen var medlem i samma kriminella organisation som den tilltalade i målet för att det skulle anses föreligga omständigheter som var ägnade att rubba förtroendet för ledamotens opartiskhet. I det nu aktuella målet har hovrättsrådet Anders Hübinette, i tiden före målet aktualiserades för hovrätten, synbarligen tagit ställning i en central fråga för målets utgång. Går man in på Anders Hübinettes profil på plattformen LinkedIn framgår där att han tjänstgör som domare på Svea hovrätt och under rubriken ”Aktiviteter” framgår just den aktiviteten att han har ”gillat” det omnämnda inlägget (se bilaga 3). Den som tar del av Anders Hübinettes LinkedIn-profil och hans aktiviteter där får sammantaget intrycket av att han på förhand har tagit ställning i en central fråga i målet. I vart fall utgör hans aktiviteter på plattformen LinkedIn särskilda omständigheter som, med ett objektivt betraktelsesätt, är ägnade att rubba förtroendet för hans opartiskhet.

Hovrättsrådet Anders Hübinette har sammanfattningsvis varit jävig när han dömde i hovrätten. Hovrättens dom ska därför undanröjas och återförvisas dit för förnyad handläggning.

BEVISNING

Ekrem Güngör åberopar för närvarande följande bevisning.

1. Skärmdump av inlägg på LinkedIn, författat av advokaten Johannes Ericson, med länk till artikel från Expressen (<https://lnkd.in/eBTEVMa>), hämtad 2022-10-24, bilaga 1.
2. Artikel från Expressen, daterad 2021-02-03, hämtad 2022-10-24, bilaga 2.
3. Skärmdump av hovrättsrådet Anders Hübinettes profil på plattformen LinkedIn, hämtad 2022-10-24, bilaga 3.

Bevisningen åberopas till styrkande av att hovrättsrådet Anders Hübinette har varit jävig när han dömde i hovrätten.

Undertecknad har fullmakt. Kostnadsräkning kommer att ges in senare.

Stockholm den 7 november 2022

Slobodan Jovicic