



Till
Göta hovrätt

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 12

INKOM: 2022-11-17
MÅLNR: B 7176-22
AKTBIL: 3

Örebro den 16 november 2022

Överklagande till Högsta domstolen

Klagande

Pasha Karim, 19910315–1479
Vindarnas Väg 1 B Nb
691 51 Karlskoga
F.n. Häktet Kronoberg

Ombud och offentlig försvarare

Advokat Julia Holmberg
Holmbergs advokatbyrå
Klostergatan 23
703 61 Örebro

Motpart

Vice chefsåklagare Ove Jävefelt
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare
Box129
401 22 Göteborg

Saken

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet

Överklagat beslut

Göta Hovrätts dom daterad 2022-11-02 i mål nr B 3301–22.



holmbergsadvokatbyrå

Advokaterna Gunilla Dersand Holmberg och Lisa Lindström, Johanna Sazon och Julia Holmberg samt juristen Matilda Skuncke
Juridisk konsult Erik Acebo
Org.nr 556822–1344 Bolaget godkänt för F-skatt

Besöks- och postadresser:

I Riddargatan 17, 114 57 STOCKHOLM I Klostergatan 23, 703 61 ÖREBRO I Astrid Lindgrens Gata 2A, 761 82 NORRTÄLJE
Box 55905, 102 16 STOCKHOLM Tel 019-500 44 88.
Tel 08-444 50 30 Fax 08-35 85 35

www.holmbergsadvokatbyrå.se I BG 688–3441 I Klientmedel BG 688-3466



I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Pasha Karim får jag härmed överklaga hovrättens dom och framställa följande.

YRKANDEN

Pasha Karim yrkar att Högsta domstolen ska meddela prövningstillstånd.

Pasha Karim yrkar vidare att Högsta domstolen, med ändring av hovrättens dom, i första hand ska frikänna honom från ansvar för grovt blåljussabotage och avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden, i andra hand rubricera gärningen som våldsamt upplopp och i tredje hand mildra påföljden och sätta ned skadeståndsbeloppet.

GRUNDER FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Prövningstillstånd bör meddelas då det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att målet prövas av Högsta domstolen.

Tingsrätten och hovrätten har funnit det vara ställt utom allt rimligt tvivel att Pasha Karim ska dömas för grovt blåljussabotage. För brottet har Pasha Karim dömts till fängelse i 4 år och 6 månader.

Grovt blåljussabotage eller våldsamt upplopp

Det finns nu behov av att Högsta domstolen prövar målet och klargör när man ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet istället för våldsamt upplopp i situationer där personen i fråga har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt gått till förenat våld mot polis och egendom på ett sätt där brotten överlappar varandra.

Högsta domstolen bör också klargöra hur bedömningen ska göras avseende vilken straffbestämmelse som ska äga företräde och hur domstolarna ska gå till väga vid bedömning av vad som framstår som det väsentliga i händelseförloppet och vilket brott som framstår som det huvudsakliga i sammanhanget.



holmbergsadvokatbyrå

Advokaterna Gunilla Dersand Holmberg och Lisa Lindström, Johanna Sazon och Julia Holmberg samt juristen Matilda Skuncke
Juridisk konsult Erik Ackebo
Org.nr 556822-1344 Bolaget godkänt för F-skatt

Besöks- och postadresser:

I Riddargatan 17, 114 57 STOCKHOLM I Klostergatan 23, 703 61 ÖREBRO I Astrid Lindgrens Gata 2A, 761 82 NORRTÄLJE
Box 55905, 102 16 STOCKHOLM Tel 019-500 44 88.
Tel 08-444 50 30 Fax 08-35 85 35

www.holmbergsadvokatbyrå.se I BG 688-3441 I Klientmedel BG 688-3466



Det har förekommit ett flertal liknande upplopp runt om i Sverige i samband med så kallade ”koranbränningar” under våren 2022. Detta har resulterat i att åtal väckts och att personer dömts för våldsamt upplopp i vissa fall och grovt blåljussabotage i andra fall. Händelseförloppen har dock liknat varandra även om de i vissa fall skiftat i intensitet.

Lagen säger att ett våldsamt upplopp föreligger om en folksamling, med uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet eller annars framtvinga eller hindra viss åtgärd (ordningsstörande uppsåt), går till förenat våld mot person eller egendom. Våldet har, på samtliga platser som dessa koranbränningar ska ha skett, huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon.

Lagen säger att den som angriper eller på annat sätt stör polisverksamhet, räddningstjänst eller ambulanssjukvård genom att använda våld eller hot om våld mot verksamhetens personal eller mot personer som bistår verksamheten, tillgripa eller skada fordon eller annat hjälpmedel som används eller ska användas i verksamheten, eller vidta annan otillbörlig åtgärd dömd för sabotage mot blåljusverksamhet.

Pasha Karim döms för att ha deltagit i upplopp genom att ansluta sig till och uppehålla sig med andra (bland annat) stenkastande gärningsmän varigenom underinstanserna har ansett att det styrkt dessa i deras uppsåt och genom sin närvaro förstärkt folksamlingen samt genom att delta i stenkastning mot polisen.

Underinstansernas bedömningar har skapat en otydlighet gällande hur bestämmelserna ska tillämpas och vilken straffbestämmelse som ska äga företräde¹. Högsta domstolen bort klargöra hur man ska avgöra vilket brott som framstår som det huvudsakliga när tillämpningsområdet överlappas och när det är fråga om uppenbara upploppssituationer. Här ska beaktas vilka intressen som lagen är avsedd att skydda. Det bort vara skäligt att dömas till ansvar för våldsamt upplopp när man deltagit i en folkmassa som reagerat vid en sammankomst och haft ett ordningsstörande uppsåt som manifesterades genom våldsyttningar mot polisen. I förarbeten (SOU 2018:2 sid. 136 ff) anges att *”...Som vi tidigare har utvecklat bör det inte bli aktuellt att döma för blåljussabotage om det är den som är föremål för uppdraget som försöker hindra att detta fullgörs, till exempel om en folksamling i en urartad demonstration bemöter polisen med förenat våld när polisen ska upplösa demonstrationen.”* Vidare anges (sid. 137) att *”Straffvärdemässigt är det alltså svårt att ange vilken brottstyp som bör få företräde i konkurrensen”*. Det primära syftet med Pasha Karims deltagande var knappast att förhindra, försvåra och/eller omöjliggöra polisens verksamhet. Underinstanserna

¹ Jfr Hovrätten över Skåne och Blekinges dom i mål B 2270–21 där deltagare vid koranbränning i Malmö dömts för våldsamt upplopp.



holmbergsadvokatbyrå

Advokaterna Gunilla Dersand Holmberg och Lisa Lindström, Johanna Sazon och Julia Holmberg samt juristen Matilda Skuncke
Juridisk konsult Erik Ackebo
Org.nr 556822–1344 Bolaget godkänt för F-skatt

Besöks- och postadresser:

I Riddargatan 17, 114 57 STOCKHOLM I Klostergatan 23, 703 61 ÖREBRO I Astrid Lindgrens Gata 2A, 761 82 NORRTÄLJE
Box 55905, 102 16 STOCKHOLM Tel 019-500 44 88.
Tel 08-444 50 30 Fax 08-35 85 35

www.holmbergsadvokatbyra.se I BG 688–3441 I Klientmedel BG 688-3466



behöver vägledning i hur denna avvägning ska göras. Ett klargörande i frågan skapar även en tydlighet för åklagare vilket brott man bort åtala för och vilket brott som har företräde för det andra i upploppssituationer.

Yttrandefrihet i relation till att elda på folkmassa vid upplopp

Högsta domstolen bör vidare klargöra hur man kan bli dömd och åläggas straffansvar i en upploppssituation för att ha citerat en helig skrift och hur det korrelerar med grundlagsskyddade rättigheter som yttrandefriheten. Pasha Karim har citerat ur koranen i upploppets inledande skede. Att citera en helig skrift kan inte likställas med att exempelvis ropa "nu tar vi polisbilarna" och peka på parkerade polisbilar (jfr NJA 2002 sid. 198) eller liknande uttryck. Pasha Karim har förklarat vad uttrycken betyder och hänvisat till skriftlig bevisning i form av utdrag ur koranen. Den bevisning som Pasha Karim åberopat ger stöd för att det han sagt på platsen inte har sagts i syfte att elda på folkmassan på platsen. Det handlar inte om ord som ropas i syfte att mana eller elda på folkmassan såsom underinstanserna bedömt.

Det borde inte vara straffbart att citera eller anspela på vad som står i religiösa skrifter i ett upploppssammanhang som handlar om religion och rätten att få utöva sin religion. En sådan ordning skulle medföra att yttrandefriheten urholkas. Det bör, inom ramen för yttrandefrihetens gränser vara försvarligt att uttrycka sig vid demonstrationer på ett sätt som skulle kunna resultera i att övriga deltagare reagerar eller agerar. I Pasha Karims fall torde det straffbara agerandet vara att han ropat religiösa uttryck och att man ansett att det gjorts i syfte att elda på övriga deltagare. Av utredningen framgår emellertid att Pasha Karims rop inte givit någon effekt kring övriga deltagare. Det har heller inte varit syftet och kan inte anses vara straffbart. Högsta domstolen bör klargöra vad som krävs för att man ska kunna anses ha eldat på en folkmassa i upploppssammanhang och därmed dömas till ansvar för grovt blåjussabotage.

I förevarande fall finns inte underlag för antagande att händelseutvecklingen i någon avgörande utsträckning påverkats av Pasha Karims agerande. Med hänsyn till vad Pasha Karim uppgett och vad som framkommit genom bevisningen kan det inte uteslutas att hans åtgärd att citera ur koranen och ropa arabiska uttryck huvudsakligen haft till syfte att han skulle protestera mot Rasmus Paludans koranbränning, och det står även klart att någon våldsutövning inte började efter dessa åtgärder från hans sida. Bevisningen i form av filmmaterial ger vidare stöd för antagande att polis och egendom hade blivit angripna oberoende av hans åtgärder. Detta borde även göra att Pasha Karims delaktighet med rop och gester endast i begränsad utsträckning borde påverka straffvärdet.

Fråga om påföljd vid grovt blåjussabotage i samband med upplopp



holmbergsadvokatbyrå

Advokaterna Gunilla Dersand Holmberg och Lisa Lindström, Johanna Sazon och Julia Holmberg samt juristen Matilda Skuncke
Juridisk konsult Erik Acebo
Org.nr 556822-1344 Bolaget godkänt för F-skatt

Besöks- och postadresser:

I Riddargatan 17, 114 57 STOCKHOLM I Klostergatan 23, 703 61 ÖREBRO I Astrid Lindgrens Gata 2A, 761 82 NORRTÄLJE
Box 55905, 102 16 STOCKHOLM Tel 019-500 44 88.
Tel 08-444 50 30 Fax 08-35 85 35

www.holmbergsadvokatbyra.se I BG 688-3441 I Klientmedel BG 688-3466



Högsta domstolen bör pröva vilken inverkan det har vid bestämmande av påföljd att man i upplopssituation även döms för brott som återfinns i 17 kap. BrB. Rubricering och straffvärde ska avgöras utifrån en samlad bedömning av samtliga relevanta omständigheter.

Hovrätten har anfört att Pasha Karim har varit mycket aktiv i upploppet. Det är en slutsats som i sig är felaktig men även för det fall Pasha Karim hade varit mycket aktiv i upploppet har han dömts till en alltför sträng påföljd. I Göta hovrätts mål nr B 2667–22 dömdes en person till fängelse i fyra och ett halvt år, alltså samma straff som Pasha Karim dömts för. Denne person deltog i samma upplopp som Pasha Karim och hovrätten konstaterade att den dömde hade varit pådrivande och att hans aggressiva beteende bidrog till att händelseutvecklingen mot polisen eskalerade och blev alltmer våldsamt. Hovrätten konstaterar vidare att den dömde hade varit mycket aktiv i stenkastningen. Han har kastat ett stort antal stenar mot polisen, bl.a. en stor sten som träffade en polis, vilket han dömdes särskilt för (våld mot tjänsteman). Påföljden blev ändå fängelse i 4 år och 6 månader.

Högsta domstolen bör ta upp frågan till prövning om hur och i vilken utsträckning det ska påverka straffvärdet och därmed påföljden om man döms för såväl grovt blåljussabotage och flera fall av våld mot tjänsteman.

Vid straffmätningen ska rätten utgå från de allmänna bestämmelserna och principerna om straffmätning. Domstolen ska vid bedömningen av gärningens straffvärde beakta vilken skada, kränkning och fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Domstolen ska särskilt beakta om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. (29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken).

Högsta domstolen bör klargöra i vilken utsträckning det faktiskt inverkar på straffvärdet att en person faktiskt orsakar en polis eller annan faktisk skada i en upplopssituation, även om brottet grovt blåljussabotage innefattar våldsangrepp mot polisen. Konsekvensen av en ordning där det inte har någon som helst betydelse för påföljden om man gör sig skyldig till ytterligare brott mot enskilda poliser på grund av att våld mot polis innefattas i brottet grovt blåljussabotage är stötande och rimmar inte väl vid aspirationsprincipen som innebär att när en gärningsman döms för flera brott samtidigt och får ett gemensamt straff, så bedöms det allvarligaste brottet till sitt fulla straffvärde medan straffvärdet för övriga brott reduceras i en fallande skala. En sådan ordning resulterar att den som utsätter enskilda poliser och medverkar i upplopp döms till samma påföljd som en person som endast medverkar, i mer eller mindre utsträckning, i ett



holmbergsadvokatbyrå

Advokaterna Gunilla Dersand Holmberg och Lisa Lindström, Johanna Sazon och Julia Holmberg samt juristen Matilda Skuncke
Juridisk konsult Erik Acebo
Org.nr 556822–1344 Bolaget godkänt för F-skatt

Besöks- och postadresser:

I Riddargatan 17, 114 57 STOCKHOLM I Klostergatan 23, 703 61 ÖREBRO I Astrid Lindgrens Gata 2A, 761 82 NORRTÄLJE
Box 55905, 102 16 STOCKHOLM Tel 019-500 44 88.
Tel 08-444 50 30 Fax 08-35 85 35

www.holmbergsadvokatbyra.se I BG 688–3441 I Klientmedel BG 688-3466



upplopp där ett gemensamt uppsåt finns. Det ger ett direkt oskäligt och rättsosäkert resultat.

Grovt blåsabotage har inte prövats av Högsta domstolen och det är av vikt för framtida rättstillämpning att Högsta domstolen tar upp nu aktuellt fall till prövning.

Fortsatt handläggning

Undertecknad förbehåller mig rätten att utveckla talan (grunder, bevisning och sakomständigheter) för det fall prövningstillstånd meddelas. Kostnadsräkning bifogas.

Örebro som ovan,

Julia Holmberg

Advokat

Bilägges:

Kostnadsräkning nr 15813.



holmbergsadvokatbyrå

Advokaterna Gunilla Dersand Holmberg och Lisa Lindström, Johanna Sazon och Julia Holmberg samt juristen Matilda Skuncke
Juridisk konsult Erik Acebo
Org.nr 556822-1344 Bolaget godkänt för F-skatt

Besöks- och postadresser:

I Riddargatan 17, 114 57 STOCKHOLM I Klostergatan 23, 703 61 ÖREBRO I Astrid Lindgrens Gata 2A, 761 82 NORRTÄLJE
Box 55905, 102 16 STOCKHOLM Tel 019-500 44 88.
Tel 08-444 50 30 Fax 08-35 85 35

www.holmbergsadvokatbyrå.se I BG 688-3441 I Klientmedel BG 688-3466