

Advokatbyrån i Westbo AB
Ågatan 13, Box 265
334 25 Anderstorp
Tel: 0371-22 61 20
Fax: 0371-187 77
www.westboadvokat.se

maria@westboadvokat.se

ADVOKATbyrån I WESTBO

Maria Stureson
Advokat/ Notarius Publicus

I samarbete med

Elisabeth Karlsson
Advokat/ Bftr. Notarius Publicus

Högsta Domstolen

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 31

INKOM: 2022-01-24
MÅLNR: B 7481-21
ÅKTIL: 5

Mål B 7481-21

Riksåklagaren /. Gustav Johansson ang underlåtenhet att avslöja våldtäkt mot barn

Gustav Johansson bestrider riksåklagarens yrkande och menar att hovrättens dom är korrekt.

Grund för hans bestridande

Den händelse som ligger till grund för åtalet skedde enligt åtalet någon gång mellan den 1 september 2020 och den 30 november 2020. Gustav Johansson var under hösten 2020 nyss fyllda 16 år. Hans agerande måste ses mot bakgrund av hans ungdom.

Frågan är hur Gustav Johansson under det aktuella skeendet tolkat sin situation. Han har i förhör sagt att han dels trott att målsäganden var över 15 år dels att han uppfattade att hon tog initiativ till att ha frivillig sex med den numera för våldtäkt dömda personen. Hovrätten har dock utgått ifrån att Gustav Johansson förstått att en våldtäkt ägde rum.

Trots hovrättens ställningstagande måste man göra en analys av vad Gustav Johansson de facto trodde om sin situation. I den bevisning som åklagaren åberopat i såväl tingsrätt som hovrätt finns det den aktuella inspelningen som ligger till grund för ansvaret i åtalspunkt 3, dvs kränkande fotografering.

I den transkribering om vad som sägs på filmen sid 12 fu protokollet säger Gustav Johansson (kille 1) ” Jag har inte gjort något Gustav Johansson har inte gjort någonting Joel vill fortsätta”. Trots de av Gustav Johanssons i rätten lämnade uppgifterna om ålder på målsäganden och huruvida en våldtäkt pågick kan uttalanden i filmen i allra högsta grad tyda på att Gustav Johansson kan antas ha förstått att ett övergrepp pågick. Hans uttalande kan och bör tolkas som ett försök för honom att skydda sig ” fria” sig från ev. misstanke om delaktighet i våldtäkten.

Han måste därför i den stunden där och då uppfattat sin situation sådan att han inte kunde utesluta att han skulle bli misstänkt för brottet våldtäkt eller någon form att medhjälpsbrott. Uttalandet i filmen tyder starkt på detta. Det kan inte vara rimligt att han skall kunna göra en rättslig analys av situationen och väga för och emot att ringa polisen.

Såväl tingsrätt som hovrätt kommer till slutsatsen att Gustav Johansson inte ska dömas då det finns risk att han döms för själva filmandet dvs åtalpunkt 3. Vi menar att detta är en riktig analys och att båda instanserna har tolkat rättsläget rätt utifrån de åberopade rättsfallen.

Underrätternas analys jämte ovan angivna resonemang innebär att Gustav Johansson inte heller i Högsta domstolen skall dömas för underlåtenhet att avslöja våldtäkt mot barn.

Som bevisning åberopar Gustav Johansson förhör med sig själv, tingsrättens bild och ljudupptagning är tillfyllest. Vidare åberopar han sid 12 förundersökningen 4 st se citat ovan.

Gustav Johansson påkallar inte att Högsta domstolen har muntlig förhandling.

Anderstorp den 24 januari 2022

Maria Stureson

