

Till Högsta Domstolen

HÖGSTA DOMSTOLEN  
JS 07

INKOM: 2021-02-09  
MÅLNR: B 779-21  
AKTBIL: 1

## ÖVERKLAGANDE

Klagande:

Henrik Norblad, 970506-3155, Havstenavägen 32 Lgh 1106, 541 43 Skövde.

Offentlig försvarare och ombud:

Advokat Christina Birke, Sal Törsagården, 467 96 Grästorp, tel. 0514-400 60.

Motpart:

Kammaråklagare Mats-Olov Johansson, Åklagarkammaren i Skövde.

Målsägande:

Sekreteress NN 2.

Ombud och målsägandebiträde:

Jur.kand. Jonas Kenne, Box 63, 541 22 Skövde.

Överklagad dom:

Göta Hovrätts dom meddelad 2021-01-08 i mål B 2564-20.

---

## **YRKANDE** att Högsta Domstolen

1. meddelar prövningstillstånd då det är av vikt för rättstillämpningen att överklagandet prövas;
2. ogillar åtalet avseende oaktsam våldtäkt enligt 6 kap 1 a §;
3. upphäver skadeståndsskyldigheten;
4. tillämpar 6 kap 1 a § 2 st.
5. i vart fall nedsätter påföljd och skadestånd.

## **GRUND**

Åtalet är inte styrkt.

## **OMSTÄNDIGHETER**

Det är ostridigt att parterna har haft en relation som till större delen varit sexuell. De har inte talat så mycket om sex utan provat sig fram. NN2 beskrev det så att de fått en rutin så att samlagen inleddes med att hon tog sin hand på hans penis och sedan även tog den i sin mun. NN2 har också efter förhandlingen i tingsrätten givit Henrik flera brev där hon framför hur hon värdesätter honom som person och deras sexliv. NN2 har beskrivit två tillfällen före den åtalade gärningen där hon inte kände sig bekväm. Den första en dryg månad före men då hon valde att spela med, den andra tidigare den aktuella natten där hon satte sin hand försiktigt mot hans axel. Detta noterade han och avbröt direkt.

Det är i detta sammanhang som gärningen ska ses. Ur Henriks perspektiv har han vid ett tillfälle samma kväll fått en antydning till tveksamhet som han hörsammade. Något sådant tecken har NN2 inte givit, inte heller minsta ljud eller något annat tecken vid den åtalade gärningen. Hovrätten har istället grundat utgången på NN2:s uppgift om att hon varit passiv. NN2 beskrev det så att när hon hade penis i munnen så sög hon när han var nära henne men slutade när han drog sig tillbaka. Ur Henriks perspektiv blir det en växelverkan för att öka lusten. Rent objektivt ger passiviteten motsatt effekt då sugandet uppmuntrar honom att komma nära. Det motsatta agerandet hade möjligen Henrik kunnat förstå på rätt sätt. Härtill ska läggas att NN2 sagt att hon nästan inte ville att han skulle förstå hennes signaler.

Efter dessa två moment övergår paret till att försöka genomföra ett vaginalt samlag men

som avslutas genom att båda har somnat och Henrik urinerar i NN2.

Det tidigare förloppet måste också ses mot bakgrund av den chock urineringen inneburit för NN2. Det är inte allmänt känt att detta är biologiskt möjligt. NN2 måste ha upplevt det då som medvetet gjort, ytterst kränkande och dessutom troligen bakteriellt farligt.

Hovrätten har riktigt bedömt att Henrik inte varit medvetet oaktsam. Men däremot ansett honom omedvetet oaktsam. Hovrätten grundar detta på en utebliven respons. Hovrätten har antecknat att NN2 väcktes när hon själv uppgav att hon halvsov samt att hovrätten bortsett från det centrala moment där NN2 suger på penisen oavsett om den rörs eller ej. Det kan inte på objektiva grunder anses att Henrik då borde ha insett risken för att NN2 inte deltog frivilligt när han känner hur hon återkommande suger på hans penis på sätt som hon själv beskrivit. NN2 har dessutom förklarat att hon nästan inte ville att han skulle förstå att hon inte deltog frivilligt. Hovrätten antecknar också ett utdraget förlopp trots att NN2 inte närmare angett någon tid.

### **Särskilt om prövningstillstånd**

Hur ska passivitet gestaltas för att gärningsmannen ska kunna anses ha bort misstänka att det fanns en risk att målsäganden inte deltog frivilligt. Hur stor påtaglig avvikelse från det aktsamma krävs för att omedveten oaktsamhet å ena sidan kan anses vara grov och å andra sidan för att ansvar inte ska förekomma. Är det rimligt att som hovrätten i skadestandsfrågan likställa medveten oaktsamhet med omedveten oaktsamhet. Dessa och ett flertal andra frågeställningar ska appliceras på ett händelseförlopp som styrs till stor del av biologisk interaktion och varierande normer utan att resultatet ska präglas av betraktarens egna erfarenheter.

### **BEVISUPPGIFT**

Henrik Norblads egna uppgifter som de framgår av tingsrättens inspelning.

I hovrätten ingivna brev från NN2.

**Fullmakt:** ingiven i Hovrätten.

Sal 2021-02-03

Christina Birke