



GARROW ADVOKATER

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 12

INKOM: 2022-01-25
MÅLNR: B 8074-21
AKTBIL: 6

Högsta domstolen

Endast per epost

Uddevalla den 24 januari 2022

Mål B 8074-21, Isak Eriksson ./.. Åklagaren ang mord

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Isak Eriksson inkommer jag med följande komplettering av hans tidigare ingivna överklagande.

Inställning mm.

Isak Eriksson vidhåller sin tidigare redovisade inställning, att Hovrättens dom ska undanröjas och tingsrättens dom fastställas.

Isak Eriksson har vid sammanträffande med undertecknad den 20 januari 2022 uppgett att han inte längre står fast vid de uppgifter han lämnat i förhör i tingsrätten och tidigare i förhör med polisen. Han förnekar att han utövat våld mot målsäganden Oleg Klimenko. Han säger att han inte önskar att förundersökningen kompletteras i anledning av de nya uppgifterna och att han inte har för avsikt att ytterligare kommentera saken. Han accepterar tingsrättens bedömning och den påföljd han ådömdes där. Han har ju också avstått från att överklaga tingsrättens dom.

Sakomständigheter och grunder mm.

Hovrätten har inte gjort en riktig bedömning av bevisningen i målet. Framförallt ifrågasätts om det finns tillräcklig bevisning för Isak Erikssons deltagande vid händelsen under balkongen, där målsäganden utsattes för 15 knivskador varav en ledde till hans död. Även om man accepterar att Isak Eriksson är överbevisad om att ha deltagit i knivvåld

Garrow Advokater AB

Växel: 010-10 60 600

Web: www.garrow.se

E-mail: kontakt@garrow.se

Göteborg
Stampgatan 20
411 01 Göteborg

Borås
Lilla Brogatan 19-21
503 35 Borås

Uddevalla
Kungsgatan 13
451 30 Uddevalla

Trollhättan
Staveredsgatan 20
461 31 Trollhättan

Org. nr: 559255-0494
Bankgiro: 5494-6587
Godkänd för F-skatt





GARROW ADVOKATER

under balkongen, är inte bevisningen tillräcklig för att anse att han varit likgiltig inför effekten, att målsäganden skulle dö. Man kan härvid jämföra med omständigheterna i NJA 2016 s. 763, ”Knivhugget mot mopedisten”. I detta avgörande var det utrett att den åtalade gjort sig skyldig till allvarligare knivvåld och trots detta kunde det inte konstateras att han varit likgiltig inför om målsäganden dog.

Bevisningen i målet, i vart fall såvitt avser Isak Eriksson, består nästan enbart muntlig bevisning. Till stor del består dessutom bevisningen mot honom av uppgifter han själv lämnat och som har svagt eller inget stöd i annan bevisning.

När bevisningen i målet till så stor del består av muntlig bevisning förtjänar det att något analysera hur denna bevisning kommit till. När det gäller helt utomstående vittnen, såsom grannar till brottsplatsen är det inget problem. När det däremot gäller de åtalade och de vittnen som hör till deras kamratkretsar finns all anledning att vara försiktig.

Förundersökningen präglades av många och ingående förhör med samtliga misstänkta. Det märktes tidigt en avsaknad av teknisk eller annan objektiv bevisning, utan istället konfronterades i vart fall Isak Eriksson med uppgifter av vad medmisstänkta sagt i förhör.

De åtalade frihetsberövades inte omedelbart efter gärningen och de har varit på fri fot under delar av förundersökningen. En av de åtalade frihetsberövades tidigt och delgavs misstanke för mord varefter han försattes på fri fot för att återigen frihetsberövas långt senare.

Flera av de medåtalade har under långa perioder suttit häktade på samma häkten. Även om de har restriktioner är det närmast allmänt veterligt att häktade ändå lyckas kommunicera med varandra. Det kan ske på en mängd olika sätt. Uppräkningen som följer gör





GARROW ADVOKATER

inte anspråk på att vara uttömmande och uppfinningsrikedomen härvidlag förefaller oändlig. T.ex. kan kommunikation ske genom att skrivna meddelanden lämnas i böcker, tidningar, på gymmet eller rastgården. Särskilt fickorna på de gemensamma jackorna som finns där sägs vara populära. Det kan förekomma att meddelanden skickas via personer som den häktade samsitter med. De intagna skriker åt varandra i häktets korridorer eller genom cellväggarna. På häktet Göteborg tömmer de intagna vattenlåsen i toaletterna och kan därefter prata fritt med varandra genom avloppet. Kort sagt får man utgå från att de i målet som befunnit sig på samma häkte har kunnat kommunicera med varandra. Med hänsyn till vad målet rör får man också utgå från att sådan kommunikation skett.

Det framkom under vittnesförhör i tingsrätten att en medåtalad i vart fall intresserat sig för vad vittnen sagt i polisförhör, och möjligen också försökt påverka dem. T.o.m. Isak Eriksson själv har enligt polisen gjort försök att påverka utomstående från häktet. Detta framgår av ett avrapporterings-pm på sid 927 i bilaga till förundersökningsprotokollet benämnd "förhör misstänkta". Däri finns papperslappar beslagtagna i Isak Erikssons häktescell, vilka han misstänktes ha använt för att förmå någon på utsidan att ta på sig mordet på Oleg Klimenko eller på annat sätt lämna oriktiga uppgifter i utredningen.

Det finns en stor skillnad i ålder och erfarenhet bland de åtalade. Isak Eriksson är tio år yngre än den äldsta av de medåtalade.

Allt det ovan sagda gör att det finns en stor möjlighet att de misstänkta påverkat varandra att lämna felaktiga uppgifter och att vad de tilltalade uppgett måste värderas försiktigt. Endast om en uppgift får starkt stöd i annan bevisning kan den läggas till grund för bedömningen.





GARROW ADVOKATER

Isak Eriksson har under långt tid före den åtalade gärningen befunnit sig i en utsatt situation där han i stort sett dagligen missbrukat narkotika och umgåtts i kriminella kretsar vid Uddevallas resecentrum Kampenhof. Han har under lång tid mått psykiskt dåligt, bland annat till följd av att hans pappa gått bort. Det finns en stor risk att han påverkats i vilka uppgifter han lämnat i förhör av äldre och mer erfarna målskamrater.

Sammanfattningsvis är det i vart fall undertecknads uppfattning att domstolarna i allt för stor utsträckning fokuserat på den muntliga bevisningen och inte uppmärksammat den närmast totala avsaknaden av annan, mer objektiv, bevisning. Jag konstaterar att Isak Eriksson dömts för mord på en bevisning som i stort sett bygger på hans eget erkännande med visst stöd av vad målskamrater uppgett i förhör. Detta kan aldrig vara tillräckligt när det gäller en så ung person och ett så allvarligt brott. Att det saknas annan, objektiv bevisning illustreras väl nu när Isak Eriksson förklarat sig inte längre hålla fast vid de uppgifter han lämnat i tingsrätten. Det inledande knivsticket mot målsägandens rygg är en sak. Där finns ju objektiv bevisning i form av en skada på målsägandens kropp som stödjer vad han berättat och också en medmisstänkts mycket vaga uppgifter som talar i samma riktning. Men hur blir det med uppgiften att han befunnit sig under balkongen? Eller ens på platsen? Att han gjort sig av med blodiga kläder? Inget av detta har stöd i annan bevisning.

Skäl för prövningstillstånd

Det finns frågor i det aktuella målet som lämpligen kan avgöras av Högsta domstolen till ledning av rättstillämpningen.

Sådana frågor är t.ex. vilket bevisvärde som ska åsättas en tilltalads eget erkännande av omständigheter och gärningar? Är denna bedömning annorlunda beroende på den tilltalades person, i detta fall en vid gärningstillfället 15-åring? Påverkar händelser under





GARROW ADVOKATER

förundersökningen värdet av uppgifter lämnade i tingsrätten, t.ex. hur stora möjligheter som funnits för misstänkta att påverka vad som sägs i tingsrätten?

Som framgår ovan ovan är det min uppfattning att Hovrätten satt alltför stort värde på den muntliga bevisningen. Möjligen är detta ett generellt problem i underrätternas bevisvärdering, att alltför stort fokus hamnar på den muntliga bevisningen. Så anser t.ex. lagmannen Lars Holmgård i "Bevisvärdering i brottmål", sid 35. Detta problem skulle kunna belysas genom Högsta domstolens prövning av aktuellt mål.

Målet lämpar sig också väl för att ytterligare belysa uppsåtets nedersta gräns, den bedömning som ska göras huruvida den åtalade varit likgiltig inför effekten av våldet, jfr. NJA 2016 s. 763.

Som framgår ovan döms Isak Eriksson till mord på bevisning som till stora delar bygger på hans eget erkännande av omständigheter och gärningar. Hans erkännande saknar stöd i objektiv bevisning. Att han nu återtagit sitt erkännande gör att det närmast saknas bevisning för hans inblandning i gärningen. Det föreligger synnerliga skäl att meddela prövningstillstånd.

Övrigt

Kostnadsräkning bifogas.

Som ovan

Jonas Westbring

Advokat

