



Stockholm den 2021-10-28

**Högsta domstolen  
JS 11**

Skickas endast med e-post till:

[hogsta.domstolen.enhet1@dom.se](mailto:hogsta.domstolen.enhet1@dom.se)

HÖGSTA DOMSTOLEN  
JS 11

INKOM: 2021-10-28  
MÅLNr: Ö 1844-21

AKTBIL: 20

## **Mål nr Ö 1844-21**

Bostadsrättsföreningen Kälkbacken 1 ./ TS Fastighetsutveckling AB

Angående rättegångskostnader

---

Brf Kälkbacken 1 ("Föreningen") yttrar sig över aktbilaga 16 enligt följande.

### **1. Angående Föreningens medgivande av editionsyrkandet**


- 1.1 Trappstegens återgivande av omständigheterna kring Föreningens medgivande av editionsyrkandet är inte korrekt. Påståendet om att Föreningen medgav editionsyrkandet först i sitt fjärde yttrande i tingsrätten är felaktigt.
- 1.2 I sitt första yttrande i tingsrätten (aktbilaga 25 i tingsrättens akt) medgav Föreningen editionsyrkandet. Detta följer av att Föreningen i yttrandet anförde att Föreningen inte motsatte sig begäran att förete de efterfrågade handlingarna samt att Föreningen, i yttrandets punkt 1.2, tydligt uttryckte en avsikt att förete handlingarna om dessa innehades av Föreningen och om tingsrätten biföll editionsyrkandet. I yttrandets punkt 1.5 skrev Föreningen ordagrant att "Föreningen inte motsätter sig editionsyrkandet och därför inte kan anses som tappande part.". Detta kan inte förstås på något annat sätt än att Föreningen i sitt första yttrande medgav editionsyrkandet. Att missuppfatta Föreningens medgivande, som Trappstegen påstår sig ha gjort, kan inte vinna förtroende.
- 1.3 I Föreningens efterföljande yttrande (tingsrättens aktbilaga 31) framförde Föreningen att de utpekade handlingarna skulle tillhandahållas under förutsättning att de innehades av Föreningen samt att Föreningen inte motsatte sig editionsyrkandet. I Föreningens tredje yttrande (tingsrättens aktbilaga 36) framgick i yttrandets punkt 1.1 att "Föreningens inställning i frågan kvarstår. Yrkandet om edition medges."

- 1.4 Sammanfattningsvis medgav Föreningen editionsyrkandet i sitt första yttrande till tingsrätten och i samtliga efterföljande yttranden. Trappstegens påstående är felaktigt.

## **2. Angående frågan om rättegångskostnader**

- 2.1 En omständighet som bör beaktas avseende Trappstegens editionsyrkande är den situation som förelåg i samband med den pågående rättsprocessen mellan Paulina Klanger Rydberg och Trappstegen. Trappstegen hade i skrift framfört ett hot om stämning å Föreningen för det fall Trappstegen skulle vara tappande part i processen gentemot Paulina Klanger Rydberg. Paulina Klanger Rydberg var vid tiden medlem i Föreningen. Föreningen hade därför inte skäl att utge handlingar till Trappstegen utan att föreläggande om edition dessförinnan hade meddelats.
- 2.2 Den avgörande omständigheten för frågan om rättegångskostnader kopplad till editionstalan är under vilka omständigheter det föreligger skyldighet för en part, tillika tredje man i en rättegång, att utge handlingar. I nu aktuellt mål har inte en situation som liknar vanlig rättegång uppstått eftersom Föreningen medgav editionsyrkandet. En analog tillämpning av 18 kap. 1 § Rättegångsbalken har därför inte kunnat ske. Vidare har Föreningen inte föranlett den rättsprocess som pågick mellan Paulina Klanger Rydberg och Trappstegen.
- 2.3 Sammanfattningsvis har det saknats skyldighet för Föreningen att utge handlingar till Trappstegen utan att editionsföreläggande dessförinnan meddelats. Endast efter att editionsfrågan prövades uppstod skyldigheten för Föreningen i detta fall. Därmed föreligger ingen skyldighet att ersätta Trappstegens rättegångskostnad för editionstalan.

Stockholm som ovan,



Daniel Feinbaum  
Jur. kand.