



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 0602

PROTOKOLL
2022-02-25
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 8
Mål nr F 11259-21

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg samt hovrättsråden Ingrid Åhman, referent, och Katarina Berglund Siegbahn

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Klagande

1. Peter Witt
Nystedvej 22 A
2500 Valby, Köpenhamn
Danmark

2. Anne-Grete Zehngraft
Adress som 1

Ombud för 1 och 2: Advokat Anders Kron
Kron Advokater AB
Rundelsgatan 16
211 11 Malmö

3. Kjell Johansson
Kyrkolycke, Pl 220
286 92 Örkelljunga

SAKEN

Domvilla

TIDIGARE AVGÖRANDE

Lantmäterimyndighetens beslut den 4 maj 2006 i ärende nr M052440 (aktnr 1257-784)

I en lantmåteriförrättning beslutade lantmäterimyndigheten den 4 maj 2006 om överföring av viss mark till fastigheten Kyrkolycke 1:133 i Örkelljunga kommun. Beslutet innebar bl.a. att en samfällighet, som tidigare lagts ut i en hemmansklyvning (aktnr 11-ÖRJ-474), utplånades.

Dok.Id 1788869

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Peter Witt och Anne-Grete Zehngraff, ägare till fastigheten Kyrkolycke 1:16, samt Kjell Johansson, ägare till fastigheten Kyrkolycke 1:21, kontaktade lantmäterimyndigheten under år 2020 och anförde sammanfattningsvis att deras fastigheter var delägare i den genom lantmäterimyndighetens beslut utplånade samfälligheten och att de därför borde ha varit sakägare i förrättningen. Peter Witt och Anne-Grete Zehngraff begärde att lantmäterimyndigheten skulle rätta beslutet. I ett beslut den 5 mars 2021 (ärende nr M21356) avslog lantmäterimyndigheten begäran om rättelse.

Peter Witt, Anne-Grete Zehngraff och Kjell Johansson överklagade lantmäterimyndighetens beslut i ärende nr M21356 till Växjö tingsrätt, mark- och miljödomstolen, som i dom den 30 september 2021 i mål nr F 1593-21 avslog överklagandena. Genom ett i domen intaget beslut överlämnade mark- och miljödomstolen, med Peter Witts, Anne-Grete Zehngraffs och Kjell Johanssons medgivande, klagoskrifterna till Mark- och miljööverdomstolen för prövning av klagan över domvilla enligt 42 § lagen (1996:242) om domstolsärenden.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT(att meddelas 2022-03-04)

Mark- och miljööverdomstolen avvisar Peter Witts, Anne-Grete Zehngraffs och Kjell Johanssons klagan över domvilla.

Skäl för beslutet

Peter Witt och Anne-Grete Zehngraff har gjort gällande att de borde ha behandlats som sakägare när lantmäterimyndigheten fattade beslut som innebar att en samfällighet, som deras fastighet var delägare i, utplånades. Mark- och miljööverdomstolen uppfattar Kjell Johanssons talan på i huvudsak samma sätt. Det som klagandena har anført om felaktigheter i lantmäterimyndighetens handläggning kan uppfattas som ett påstående om domvilla enligt 42 § lagen om domstolsärenden och 59 kap. 1 § första stycket 2 rättegångsbalken (om avgörandet givits mot någon som inte varit rätteligen stämd och inte heller har fört talan i målet, eller genom avgörandet någon, som inte har varit part i målet, lider förfång).

I Mark- och miljööverdomstolen aktualiseras frågan om klagan över domvilla kan anses ha getts in inom den tidsfrist som anges i 59 kap, 2 § andra stycket andra meningen rättegångsbalken (inom sex månader från det att klaganden fick kännedom om beslutet) och om det därvid har någon betydelse att Peter Witts, Anne-Grete Zehngrafts och Kjell Johanssons klagoskrifter överlämnats till Mark- och miljööverdomstolen av mark- och miljödomstolen.

Enligt 8 § andra stycket lagen om domstolsärenden ska en tingsrätt, som i samband med att ett ärende inleds finner att den saknar behörighet att handlägga ärendet men att en annan domstol skulle vara behörig, lämna över den skrivelse genom vilken ärendet inlett till den domstolen, om den som inlett ärendet inte har något att invända mot detta och det inte heller finns något annat skäl mot att skrivelsen överlämnas. Om ett överlämnande enligt paragrafen sker, ska skrivelsen anses ha kommit in till den senare domstolen samma dag som den kom in till den tingsrätt som först tog emot skrivelsen. En bestämmelse med samma innehåll finns i 10 kap. 20 a § rättegångsbalken för ansökningar som handläggs enligt balken. Bestämmelserna, som tar sikte på den situationen att en ansökan lämnas in till fel domstol, bör enligt motiven ges en analogisk tillämpning beträffande ansökningar om resning eller återställande av försutten tid liksom vid klagan över domvilla (se prop. 1995:96:115 s. 132 och NJA 2012 s. 139).

En förutsättning för överlämnande är att det kan ske i samband med att målet inleds. Domstolen bör inte före överlämnandet utföra några andra åtgärder än sådana som omedelbart hänger samman med frågor om överlämnandet, dvs. hörande av sökanden och i sällsynta undantagsfall en sådan begäran om komplettering av ansökans uppgifter som kan behövas för forumfrågans bedömning. Om det visar sig att domstolen är obehörig sedan handläggningen påbörjats ska talan avvisas. (Se Fitger m.fl., Lagen om domstolsärenden, En kommentar [1 jul. 2020, JUNO], kommentaren till 8 § andra stycket lagen om domstolsärenden, samt Fitger m.fl., Rättegångsbalken [1 nov. 2021, JUNO], kommentaren till 10 kap. 20 a § rättegångsbalken). Här kan nämnas att det inom förvaltningsprocessen råder en annan ordning. För förvaltningsdomstolarna finns

enligt 7 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) en möjlighet att överlämna ett mål från en obehörig domstol även efter det att målet har inletts.

I detta fall har mark- och miljödomstolen överlämnat Peter Witts, Anne-Grete Zehngraffs och Kjell Johanssons klagoskrifter först i samband med att domstolen avgjort sitt mål i sak. I det skedet av handläggningen har det inte varit möjligt att överlämna klagoskrifterna till Mark- och miljööverdomstolen med stöd av 8 § andra stycket lagen om domstolsärenden.

Eftersom klagandena, efter föreläggande från mark- och miljödomstolen, förklarat att de även önskar få klagoskrifterna prövade av Mark- och miljööverdomstolen som klagan över domvilla, finns det skäl att ändå behandla deras domvillocklagan. Vid denna prövning kan de emellertid inte enligt 8 § andra stycket lagen om domstolsärenden tillgodoräkna sig att klagoskrifterna lämnades in till mark- och miljödomstolen redan den 25 mars 2021.

Av utredningen i målet framgår att Peter Witt, Anne-Grete Zehngraff och Kjell Johansson redan under år 2020 hade kännedom om det lantmäteribeslut som de nu vill få undanröjt. Klagan över domvilla kom in till Mark- och miljööverdomstolen den 30 september 2021, dvs. mer än sex månader efter det att de fick kännedom om beslutet. Klagan över domvilla har därmed gjorts för sent och ska avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast 2022-04-01

Ingrid Åhman

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se