

Göta hovrätt  
Box 2223  
550 02 Jönköping

GÖTA HOVRÄTT  
Rotel 32

INKOM: 2019-12-16  
MÅLNR: Ö 3387-19  
AKTBIL: 5

Kalmar den 16 december 2019

## SVARSSKRIFT

Ö 3387-19 Jonas Wikström m.fl. ./ Fredrik K Snickeri & Bygg AB

Som ombud för Fredrik K Snickeri & Bygg AB (nedan Bolaget) får jag lämna följande svar på överklagandet.

### 1. INSTÄLLNING

- 1.1. Bolaget motsätter sig ändring av tingsrättens beslut.
- 1.2. Bolaget yrkar ersättning för sin rättegångskostnad i hovrätten.

### 2. GRUNDER

- 2.1. Bolaget vidhåller vad som har anförts i avvisningsfrågan vid tingsrätten.
- 2.2. Tingsrätten har gjort en riktig bedömning.

#### Frågan i målet

- 2.3. Frågan i målet är huruvida makarna Wikströms talan avser *betalningsskyldigheten* för tjänsten.

#### Om "överskjutande belopp"

- 2.4. I NJA 1999 s. 520 klargjorde Högsta domstolen att alla anspråk som *kan* framställas som ett prisavdrag innefattas i frågan om betalningsskyldigheten för varan eller tjänsten oavsett hur köparen/beställaren väljer att rubricera anspråket.
- 2.5. Högsta domstolen erinrade i detta sammanhang om sambandet mellan ersättning för avhjälpandekostnader och bestämmande av priset enligt konsumenttjänstlagen: "I fråga om konsumenttjänster framgår av 21 och 22 §§ konsumenttjänstlagen att kostnad för avhjälpande av fel upp till prisets belopp kan ersättas som prisavdrag."

- 2.6. Av den citerade meningen framgår en begränsning. Endast inom ramen för priset – ”upp till prisets belopp” – kan ersättning för avhjälpandekostnad utgöra prisavdrag. I den mån avhjälpandekostnaden överstiger priset kan ersättningen inte utgå som prisavdrag men dock som skadestånd (31 § KtjL). Detta belopp kan benämnas ”överskjutande belopp” (jfr Roberth Nordhs terminologi).
- 2.7. I den mån det i den första rättegången om betalningsskyldigheten blivit fastslaget att entreprenören eller säljaren inte har rätt till någon som helst betalning för tjänsten eller varan, dvs. att priset ska vara noll kr, torde det inte möta något hinder mot att beställaren eller köparen i senare rättegång för talan om ”överskjutande belopp”. Detta anspråk *kan* nämligen inte framställas som prisavdrag eller på annat sätt anses röra betalningsskyldigheten enligt civilrättsliga regler.
- 2.8. Roberth Nordh formulerar förutsättningen för en sådan andra rättegång att ”köparen har kompenserats upp till det avtalade priset” i den första rättegången.

*Makarna Wikströms anspråk avser inte ”överskjutande belopp”*

- 2.9. I detta fall hade makarna Wikström redan erlagt 2 478 059 kr före domstolarnas prövning i den första processen.
- 2.10. Makarna Wikströms anspråk har således kunnat framställas som ett krav på nedsättning av det pris som redan hade betalats. Kravet går inte utöver en nedsättning av priset till noll kronor och kan därmed inte betecknas som ”överskjutande belopp”.
- 2.11. Om makarna Wikströms talan skulle vara tillåten måste domstolarna kunna bestämma en utgångspunkt, ett pris, från vilket prisavdraget ska beräknas. Det innebär att prisfrågan i hela sin vidd måste bli föremål för ny prövning. Den civilrättsliga regleringen är sådan att frågan om prisavdrag och pris inte kan bedömas oberoende av varandra (jfr 38 § KöpL samt 28 § KKöpL).
- 2.12. Det kan inte uteslutas att domstolarna i en ny process, där parterna tillåts föra annan bevisning, skulle komma fram till att eventuellt prisavdrag ska beräknas med utgångspunkt från ett pris på tjänsten som överstiger det redan erlagda beloppet. Risk finns i så fall för motstridiga domar.
- 2.13. För det fall att makarna Wikströms talan tillåts kommer Bolaget att vidhålla att korrekt pris, med avdrag för eventuella prisavdrag, överstiger vad som redan har erlagts.
- 2.14. Det ovan sagda visar att makarna Wikströms talan fortfarande avser *betalningsskyldigheten*.

*Makarna Wikströms genkärsmål hade varit tillåtet*

- 2.15. Rättegångshinder enligt 13 kap. 6 § RB (litispendens) anses i princip föreligga i samma utsträckning som en lagakraftvunnen dom i den pågående rättegången kommer att medföra rättegångshinder på grund av rättskraft enligt 17 kap.11 RB (res judicata). Hinder föreligger dock inte mot att svaranden väcker genkärsmål angående samma sak (se 14 kap. 3 § RB och uttalanden härom i NJA 1999 s. 520).
- 2.16. Det ovan sagda innebär att makarna Wikström hade kunnat framställa sitt krav på nedsättning av redan erlagt pris i ett genkärsmål i den första processen. Detta även om genkärsmålet skulle ha avsett samma sak som Bolagets kärsmål, nämligen betalningsskyldigheten.
- 2.17. Det kan även anmärkas att alla de krav som makarna Wikström nu gör gällande framfördes i den tidigare processen (se p 5, 7 och 8 på s. 13 samt första stycket s. 16 i tingsrättens dom). Tingsrättens aktbilagor 3 – 9 i det andra målet (T 3086-18) motsvarar helt tingsrättens aktbilagor 46, 45, 69, 72, 73, 78, 79 och 74 i det första målet (T 4126-14). Samtliga dessa handlingar åberopades som skriftlig bevisning i den första processen (se tingsrättens dom s. 24). Det har således funnits fullgoda praktiska möjligheter till ett genkärsmål.

*Avslutningsvis*

- 2.18. Det framstår inte rimligt att makarna Wikström först ska kunna avstå ett genkärsmål av processtaktiska skäl för att sedan, då de fått framgång i den första processen, på nytt få ta domstolarnas och motpartens resurser i anspråk för att få frågan om priset prövad på nytt i sin helhet. Processekonomiska skäl talar starkt emot detta. Det är inte orimligt att kräva att makarna Wikström redan i den första processen genstämningsvis skulle ha yrkat att återfå betalt belopp.
- 2.19. Att en säljares talan avseende priset har negativa effekter på köparens möjligheter att i framtiden göra gällande fel är en nödvändig följd redan av NJA 1965 s. 94. Motpartsombudets farhåga att entreprenörer generellt skulle lockas att regelmässigt väcka talan avseende priset synes dock överdriven mot bakgrund av bl.a. straffstadgandet om rättegångsmissbruk i 9 kap. 1 § RB och reglerna om rättegångskostnad i 18 kap. RB.

### **3. BEVSINING**

- 3.1. Rättegångshinder på grund av res judicata ska beaktas självmant av rätten. Jag utgår från att hovrätten har tillgång till akter och domar avseende den tidigare processen (hovrättens mål T 922-17). Någon särskild bevisning åberopas inte av bolaget.

Som ovan

David Magnusson  
Advokat