

Överklagandet har  
gjorts i rätt tid  
Kalmar 2019-10-22  
SHH

Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 Kalmar

KALMAR TINGSRÄTT

Ink. 2019 -10- 22

Akt...../.....

Aktbil.....

Linköping den 22 oktober 2019

GÖTA HOVRÄTT  
Rotel 32

INKOM: 2019-10-31  
MÅLNR: Ö 3387-19  
AKTBIL: 2

Per post och e-post (kalmar.tingsratt@dom.se)

## ÖVERKLAGANDE

Ställt till Göta hovrätt.

### KLAGANDE:

Jonas Wikström, 621217-1653  
Helena Wikström, 640411-1665

### Ombud:

Advokat Johan Nyberg, 013-12 92 01  
johan.nyberg@glimstedt.se  
Advokatfirman Glimstedt Östergötland KB  
Drottninggatan 19, 582 25 Linköping

### MOTPART:

Fredrik K Snickeri & Bygg AB, 556696-6080  
Lunnargatan 16, 593 62 Västervik

### Ombud:

Advokat David Magnusson  
Kalmar Advokatbyrå  
Box 117, 392 31 Kalmar

### ÖVERKLAGAT BESLUT:

Kalmar tingsratts slutliga beslut den 2 oktober 2019 i mål  
T 3086-18.

Som ombud för Jonas Wikström och Helena Wikström ("Wikström") framställs härmed  
följande överklagande samt hemställan om att Göta hovrätt ska meddela prövningstillstånd.

## **1. Yrkande**

- 1.1. Wikström yrkar att hovrätten ska undanröja det överklagade beslutet och återförvisa målet till tingsrätten för fortsatt handläggning.

## **2. Grunder**

- 2.1. Tingsrättens beslut ska ändras eftersom den av Wikström i Kalmar tingsrätts mål T 3086-18 förda talan inte omfattas av rättskraften i Göta hovrätts dom från den 29 mars 2018 i mål nr T 992-17.

## **3. Prövningstillstånd**

- 3.1. Prövningstillstånd ska beviljas eftersom det (i) finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten kommit till och (ii) är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet provas av högre rätt.
- 3.2. Att det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten kommit till framgår av den argumentation som följer nedan under punkt 5.
- 3.3. Det är vidare av vikt för ledning av rättstillämpningen att högre rätt klargör rättskraftens omfattning i fall där näringsidkarens yrkande om betalning för utfört arbete och levererat material lämnats helt utan bifall utan beaktande av fel i det utförda arbetet som åberopats av konsumenten.

## **4. Bakgrund**

- 1.1. Wikström och Fredrik K Snickeri & Bygg AB ("Bolaget") ingick i september 2013 avtal om att Bolaget skulle utföra ombyggnads- och renoveringsarbeten på Wikströms fastighet. I oktober 2014 avbröts entreprenaden, d.v.s. utan att arbetena

var färdigställda, i samband med att tvist angående det av Bolaget begärda priset uppstod.

- 4.1. Denna tvist kom att slutligt avgöras av domstol (Göta hovrätts dom från den 29 mars 2018 i mål nr T 992–17), med utgången att Bolagets talan lämnades helt utan bifall. I den första rättegången gjorde Wikström kvittningsvis gällande fordringar i anledning av fel i de utförda arbetena. Bolagets talan i den första rättegången kom dock att ogillas i ett så tidigt skede av den rättsliga prövningen att det saknades anledning för domstolen att pröva Wikströms invändning i denna del.
- 4.2. Wikström gav därefter den 13 september 2018 in stämningsansökan mot Bolaget avseende ersättning för avhjälpande av fel i det av Bolaget utförda arbetet. Kalmar tingsrätt avvisade Wikströms talan den 2 oktober 2019 genom det nu överklagande beslutet.

## **5. Omständigheter och utveckling av talan**

- 5.1. Som tidigare framhållits så skulle Bolagets tolkning av NJA 1999 s. 520 få orimliga och processeskalerande konsekvenser. Till exempel skulle näringsidkaren kunna välja att systematiskt väcka talan avseende mindre del av priset för att på så vis utsläcka åtminstone delar av felansvaret eller framtvinga en skyldighet för konsumenten att väcka talan (inklusive att vidta sådana vidare utredningar som i regel krävs för att få tillräckligt underlag för en stämningsansökan) avseende såväl ostridiga som stridiga fel i entreprenaden. NJA 1999 s. 520 kan rimligen inte tolkas på sådant sätt att det öppnar för processande i uteslutande taktiska syften för att prekludera näringsidkarens felansvar och därigenom skapa motsvarande plikt för konsumenten att genstämma näringsidkaren, särskilt inte i sådana fall när en näringsidkarens talan med framgång kan bestridas på andra grunder.
- 5.2. Tingsrätten har i sitt beslut hänvisat till avgörandena NJA 1965 s. 94 och NJA 1999 s. 520. Omständigheterna i NJA 1965 s. 94 – där det var fråga om tvist relaterad till ett köp – var sådana att köparen i den första rättegången hade förpliktats att utge ett

belopp till säljaren. Högsta domstolen ansåg att köparens betalningsskyldighet på grund av köpeavtalet därigenom hade blivit slutligt avgjord samt att köparen vid sådana förhållanden var förhindrad att i en andra rättegång framställa krav på grunder som kunnat åberopas som invändning mot säljarens krav i den första rättegången.

- 5.3. Omständigheterna var liknande i NJA 1999 s. 520, där det var fråga om en tvist relaterad till en konsumententreprenad. I den första rättegången hade konsumenten förpliktats att utge ett visst belopp till näringsidkaren, vilket ansågs utgöra hinder för konsumenten att i en andra rättegång begära ersättning för kostnad att avhjälpa fel i det utförda arbetet.
- 5.4. Det nu aktuella målet skiljer sig från ovan nämnda mål såtillvida att Wikström i den första rättegången inte förpliktades att utge något belopp till Bolaget. Bolaget förmådde i den första rättegången inte bevisa att det begärda priset var skäligt i någon del, varför Bolagets talan ogillades redan på den grunden. Att Wikström i den första rättegången inte förpliktades betala något till Bolaget – och att de fel som görs gällande i nu aktuell rättegång inte prövades i den första rättegången – är av avgörande betydelse för den tidigare domens rättskraft.
- 5.5. Roberth Nordh har i SvJT 2001 s. 655 analyserat NJA 1999 s. 520. Nordh anförde bland annat följande angående att konsumenten ("köparen" i Nordhs artikel) i en senare rättegång ska vara oförhindrad att framföra ytterligare ersättningsanspråk när konsumenten i den första rättegången kompenserats upp till det avtalade priset (s. 659):

*Köparen har genom att i den första rättegången göra gällande vissa fel uppnått prisavdrag upp till det avtalade priset. Det saknas då anledning att ställa krav på honom eller henne att i samma rättegång åberopa också andra fel eller dröjsmål, särskilt som domstolen inte behöver pröva riktigheten av påståendet för att lämna säljarens talan om betalningsskyldighet utan bifall.*

5.6. Fel som inte behöver beaktas för att lämna näringsidkarens talan utan bifall omfattas således inte av domens rättskraft. Detta ligger väl i linje med att konsumenten inte ska behöva framställa fler invändningar eller vidta ytterligare åtgärder än vad som krävs för att försvara sig mot näringsidkarens krav på betalning. Wikströms krav på ersättning för avhjälpandekostnaden ska alltså inte anses omfattas av rättskraften av domen i den första rättegången med tanke på att domstolen inte behövde pröva riktigheten av Wikströms påståenden om fel för att lämna Bolagets talan om betalningsskyldighet utan bifall.

5.7. Något längre ner på s. 659 anför Nordh även följande angående möjligheten för konsumenten att under tiden den första rättegången är pågående väcka talan angående överskjutande ersättning:

*Om vi börjar med den situationen att säljaren har väckt talan om betalning måste köparen ha möjlighet att genstämningsvis föra talan om rätt att erhålla överskjutande ersättning (14:3 RB).*

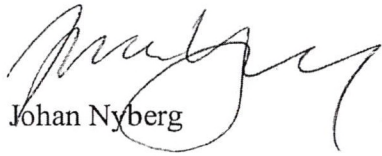
5.8. Att konsumenten måste ha möjlighet att genstämningsvis föra talan om att erhålla överskjutande ersättning när näringsidkaren väckt talan om betalning innebär att det är endast det av Bolaget i den första rättegången yrkade beloppet – som ju är det enda som varit föremål för prövning – som ska beaktas vid bedömningen av om Wikström rätt att föra talan om rätt till överskjutande ersättning. I och med att Wikström inte förpliktades att utge något belopp till Bolaget – och de fel som görs gällande i nu aktuell rättegång inte prövades i den första rättegången – utgör Wikströms krav i förevarande mål ett sådant ytterligare ersättningsanspråk som inte omfattas av den tidigare domens rättskraft.

5.9. Mot denna bakgrund utgör domen i den första rättegången inte något hinder för den av Wikström i förevarande rättegång anhängiggjorda talan. Tingsrättens beslut ska därför upphävas och målet återförvisas till tingsrätten för fortsatt handläggning.

**6. Bevisning**

6.1. Wikström åberopar inte någon bevisning.

Som ovan



Johan Nyberg