

Högsta domstolen  
hogsta.domstolen.enhet2@dom.se

Linköping den 3 februari 2021

HÖGSTA DOMSTOLEN  
JS 25

INKOM: 2021-02-04  
MÅLNR: Ö 2576-20  
AKTBIL: 7

*Skickas endast via e-post*

## YTTRANDE

### Mål Ö 2576-20

#### **Jonas Wikström och Helena Wikström ./ Fredrik K Snickeri & Bygg AB**

Följande yttrande avges för Jonas Wikströms och Helena Wikströms ("Wikström") räkning i anledning av Högsta domstolens föreläggande den 18 januari 2021 och Fredrik K Snickeri & Bygg AB:s ("Bolaget") överklagande den 8 maj 2020.

## 1 UTVECKLING AV TALAN

- 1.1 Wikström vidhåller vad som tidigare anförts, vilket i huvudsak är följande med vissa kompletteringar inkluderade.
- 1.2 Såväl tingsrätten som Bolaget har hänvisat till NJA 1965 s. 94 och NJA 1999 s. 520. Det nu aktuella målet skiljer sig från nämnda avgöranden såtillvida att Wikström i den första rättegången inte förpliktades att utge något belopp till Bolaget. Bolaget förmådde i den första rättegången inte bevisa att det begärda priset var skäligt i någon del, varför Bolagets talan ogillades redan på den grunden. Att Wikström i den första rättegången inte förpliktades att betala något till Bolaget – och att de fel som görs gällande i nu aktuell rättegång därmed inte prövades i den första rättegången – är av avgörande betydelse för den tidigare domens rättskraft.

Advokatfirman Glimstedt Östergötland KB

Gamla Torget 3  
Box 1234, 600 42 NORRKÖPING  
Tfn 011-12 92 00

Drottninggatan 19  
582 25 LINKÖPING  
Tfn 013-12 92 01

Org.nr 916413-0214

www.glimstedt.se

- 1.3 Det kan i detta sammanhang, mot bakgrund av vad Bolaget framfört i sitt överklagande, även framhållas att tingsrättens dom i den första rättegången inte på något sätt fastslog att det belopp som Wikström redan hade betalat utgjorde skäligt pris för utförda arbeten. Det som fastslogs var att Bolaget hade rätt till noll kronor av det belopp som Bolaget hade yrkat att Wikström skulle förpliktas utge.
- 1.4 En prövning av Wikströms talan i nu aktuellt mål innebär inte heller att Wikströms betalningsskyldighet på nytt kommer att bli föremål för prövning. Wikström har betalat viss ersättning för utförda arbeten. För det fall att Wikström förmår visa att det föreligger fel i de arbeten som Bolaget utfört och erhållit ersättning för så har Wikström i korthet rätt till prisavdrag på erlagd ersättning motsvarande avhjälpandekostnaden.
- 1.5 Roberth Nordh har i SvJT 2001 s. 655 analyserat NJA 1999 s. 520. Nordh anförde bland annat följande angående att köparen (motsvarande Wikström, eller konsumenten, i detta fall) i en senare rättegång ska vara oförhindrad att framföra ytterligare ersättningsanspråk när köparen i den första rättegången kompenserats upp till det avtalade priset (s. 659):
- Köparen har genom att i den första rättegången göra gällande vissa fel uppnått prisavdrag upp till det avtalade priset. Det saknas då anledning att ställa krav på honom eller henne att i samma rättegång åberopa också andra fel eller dröjsmål, särskilt som domstolen inte behöver pröva riktigheten av påståendet för att lämna säljarens talan om betalningsskyldighet utan bifall.*
- 1.6 Fel som inte behöver beaktas för att i en tvistig konsumententreprenad lämna en näringsidkares talan utan bifall omfattas således inte av domens rättskraft. Wikström delar denna uppfattning om att en konsument inte ska behöva framställa fler invändningar eller vidta ytterligare åtgärder än vad som krävs för att försvara sig mot en näringsidkares krav på betalning. Wikströms krav på ersättning för avhjälpandekostnaden ska alltså inte anses omfattas av rättskraften av domen i den första rättegången med tanke på att domstolen inte behövde pröva riktigheten av Wikströms påståenden om fel för att lämna Bolagets talan om betalningsskyldighet utan bifall.
- 1.7 Något längre ner på s. 659 anför Nordh även följande angående möjligheten för köparen att under tiden den första rättegången är pågående väcka talan angående överskjutande ersättning:

*Om vi börjar med den situationen att säljaren har väckt talan om betalning måste köparen ha möjlighet att genstämningsvis föra talan om rätt att erhålla överskjutande ersättning (14:3 RB).*

- 1.8 Att köparen måste ha möjlighet att genstämningsvis föra talan om att erhålla överskjutande ersättning när säljaren väckt talan om betalning innebär i aktuellt fall att det är endast det av Bolaget i den första rättegången yrkade beloppet – som ju är det enda som varit föremål för prövning – som ska beaktas vid bedömningen av om Wikström har rätt att föra talan om rätt till överskjutande ersättning. I och med att Wikström inte förpliktades att utge något belopp till Bolaget – och de fel som görs gällande i nu aktuell rättegång inte prövades i den första rättegången – utgör Wikströms krav i förevarande mål ett sådant krav avseende överskjutande ersättning (eller ”överskjutande belopp”) som inte omfattas av den tidigare domens rättskraft. Det kan därvid rimligen inte vara av någon betydelse om det dessförinnan skett betalningar som inte omfattades av prövningen i den första rättegången.
- 1.9 Mot denna bakgrund har hovrätten gjort en riktig bedömning. Bolagets talan i den tidigare rättegången ogillades på andra grunder än den av Wikström kvittningsvis framställda motfordran avseende ersättning för avhjälpandekostnad, som därmed inte kom att prövas till någon del. Domen i den första rättegången ska därför inte utgöra något hinder för den av Wikström i förevarande rättegång anhängiggjorda talan.

Som ovan



Johan Nyberg