

Ink 2017-04-12
Akt. T 992-17
Aktbil. 2



POSTADR. Box 117, 391 21 Kalmar BESÖKSADR. Östra Sjöгатan 21 TEL 0480 - 214 75 FAX 0480 - 266 63 WEBB kalmaradvokatbyrå.se

GÖTA HOVRÄTT

INKOM: 2017-04-12
MÅLNR: T 992-17
AKTBIL: 2

KALMAR TINGSRÄTT

Ink. 2017-03-29

Akt...../
Aktbil.....

Överklagandet har
gjorts i rätt tid.

Kalmar 2017.03.29

Kalmar tingsrätt
Box 613
391 26 Kalmar

Till Göta hovrätt, Kalmar den 29 mars 2017

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Fredrik K Snickeri & Bygg AB, 556696-6080,
Perugatan 48 B, 593 61 Västervik

Ombud: advokaten Per Dejke, Kalmar Advokatbyrå AB, Box 117, 391 21 Kalmar

Motparter: 1. Jonas Wikström, 621217-1653, Hornsvägen 111 A, 593 93 Västervik
2. Helena Wikström, 640411-1665, samma adress

Ombud för 1 och 2: advokaten Johan Nyberg,
Advokatfirman Glimstedt, Box 1006, 581 10 Linköping

Saken: Fordran

Överklagat avgörande: Kalmar tingsrätts dom 2017-03-10 i mål T 4126-14

I egenskap av ombud för Fredrik K Snickeri & Bygg AB (nedan bolaget) får jag
framställa följande

Yrkande

Bolaget yrkar att hovrätten förpliktar Jonas Wikström och Helene Wikström (nedan
makarna Wikström) att till bolaget betala 1 096 645 kr jämte ränta enligt 6 §
räntelagen (1975:635) på 411 342 kr från den 29 september 2014 och på 685 303
kr från den 1 november 2014, allt till dess betalning sker.

Bolaget yrkar vidare att hovrätten befriar bolaget från skyldigheten att ersätta makarna Wikström för deras rättegångskostnad i tingsrätten och istället förpliktar makarna Wikström att ersätta bolaget för dess rättegångskostnad i tingsrätten.

Bolaget yrkar slutligen ersättning för rättegångskostnad i hovrätten med belopp som senare kommer att anges.

Grunder och omständigheter

Bolaget vidhåller i alla delar vad som har anförts i tingsrätten.

Tingsrätten har tillämpat bestämmelsen om bevisbörda vid småhusentreprenader som återfinns 51 § konsumenttjänstlagen (1985:716) analogt i målet. Frågan om analog tillämpning av 51 § konsumenttjänstlagen får betydelse för bevisbördans placering i samtliga frågor i målet och således också för utgången i målet. En analog tillämpning av bestämmelsen innebär att bevisbördan i många fall placeras på bolaget.

Frågan om analog tillämpning av 51 § konsumenttjänstlagen har inte tidigare prövats av högre rätt. De förarbetsuttalanden och kommentarer som tingsrätten hänvisat till innebär inte att 51 § konsumenttjänstlagen ska tillämpas analogt på entreprenaden (tingsrättens dom s. 27 f.).

Det är bolagets uppfattning att bevisbördan i stället ska placeras på makarna Wikström i enlighet med den utgångspunkt som angetts i NJA 2005 s. 205. Det är således makarna Wikström som har att visa att entreprenaden, som ostridigt inleddes på löpande räkning, har kompletterats ett så kallat takpris.

Av stor betydelse för utgången i tingsrätten, är bedömningen av beviskravet avseende de omständigheter som anförts till stöd för att det fakturerade priset är skäligt. Tingsrätten har fäst stor vikt vid ett avgörande från Högsta domstolen den 22 november 2016 i mål T 3445-15, där Högsta domstolen ställde förhållandevis höga beviskrav på en entreprenör.

Kalmar tingsrätt har dock gått väsentligt längre än vad Högsta domstolen gjorde och ställde höga krav på bevisning även avseende fakturor som inte omfattades av yrkandet i målet. Det höga beviskravet riktades inte bara mot de obetalda fakturorna, utan mot samtliga tolv fakturor som över tiden hade skickats till beställarna. Därmed inkluderades tio månadsfakturor som sedan länge hade betalats utan anmärkning. Det är inte rimligt. I stället borde tingsrätten ha konstaterat att det var för sent för beställarna att anmärka mot de tio första fakturorna. Mot bakgrund av makarna Wikström betalade de tio fakturorna utan anmärkning, deras fortsatta passivitet samt agerande i övrigt i förhållande till bolaget, borde det i vart fall ankomma på makarna Wikström att visa att de inte godtagit faktureringen eller att bolaget haft rätt till s.k. entreprenadpåslag om 12 procent (tingsrättens dom s. 31 f.). Alternativt borde dessa omständigheter ha påverkat beviskravet så att bevisbördan lades på makarna Wikström eller i vart fall ha haft en påverkan på beviskrav som lades på bolaget.

Tingsrättens extensiva tolkning av Högsta domstolens dom den 22 november 2016, innebar att entreprenören inte tillerkändes någon ersättning alls för de sista två månadernas arbete och inte heller någon betalning för allt material, all inredning och all utrustning som sattes in i huset under de sista två intensiva månaderna. Det kan inte vara skäligt.

Det finns mot bakgrund av vad som ovan anförts anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till, det går i vart fall inte utan att prövningstillstånd meddelas att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten kommit till. Det är vidare av vikt för ledning av rättstillämpningen att frågan om analog tillämpning av 51 § konsumenttjänstlagen provas av högre rätt.

Bevisning

Bolaget återopar samma bevisning som i tingsrätten med samma bevisstema. Den muntliga bevisningen återopas genom uppspelning av de i tingsrätten upptagna inspelningarna.

Kalmar som ovan



Per Dejke
Advokat

per.dejke@kalmaradvokatbyrå.se
0480-214 75