

Till  
Högsta domstolen

HÖGSTA DOMSTOLEN  
S 26

INKOM: 2021-05-21  
MÅLNR: Ö 3102-21  
AKTBIL: 1

## ÖVERKLAGANDE

### Klagande:

Advokaten Emma Berglund Uväng  
Advokatfirman Schjødt,  
Box 715  
101 33 Stockholm, i egenskap av konkursförvaltare för  
Prettyclose AB i likvidation, 556908-0962, i konkurs

### Ombud:

Advokaten Johan Linder  
Adress som ovan

### Motpart:

Kronofogdemyndigheten  
Tillsynsmyndigheten i konkurser  
106 65 Stockholm

### Saken:

Konkurskostnad

### Överklagat avgörande:

Svea hovrätts beslut av den 28 april 2021 i mål Ö 12841-20  
rörande bestämmande av kostnadsersättning i konkurs

Vi får härmed överklaga hovrättens ovan angivna beslut med följande

#### 1. YRKANDE

- 1.1 Att Högsta domstolen med ändring av hovrättens beslut bestämmer min kostnadsersättning till 2 063 kr, varav 313 kr avser mervärdesskatt.

#### 2. GRUNDER

- 2.1 Den omtvistade bankkontoavgiften utgör en sådan konkurskostnad som avses i 14 kap. 1 § konkurslagen och ska därför ingå i den kostnadsersättning som rätten ska bestämma enligt 14 kap. 14 § konkurslagen.

#### 3. UTVECKLING AV TALAN

- 3.1 Tingsrätten har i sitt beslut utförligt redovisat rättsläget och under vilka förutsättningar en viss kostnad är att bedöma som en konkurskostnad och inte som en massakostnad, med hänvisningar till relevant praxis. Hovrättspresidenten har i sin skiljaktiga mening tillfört

- ytterligare aspekter. Vi hänvisar till vad som där redovisats och de slutsatser detta lett fram till.
- 3.2 Vi önskar dock särskilt framhålla att en konkursförvaltare enligt 7 kap. 18 § konkurslagen har en principiell skyldighet att i varje konkurs där det flyter in medel öppna ett särskilt bankkonto. Sedan bankkontoavgifterna infördes och ett öppnande av ett särskilt konto i vissa fall skulle leda till en negativ behållning har det i den praktiska tillämpningen gjorts undantag från detta, se det i målet ingivna informationsbladet Tillsynsnytt 2/2017. Öppnande av särskilt konto är dock likväl den i lagen angivna huvudregeln.
- 3.3 Detta innebär att bankkontoavgifterna till skillnad från andra kostnader för omhändertagande av egendom, vilka närmast får anses följa av konkursförvaltarens allmänna skyldigheter enligt 7 kap. 8 § konkurslagen, kan härledas till en direkt i lagen angiven och preciserad handlingsskyldighet. Detta i likhet med skyldigheten att omhänderta räkenskapsinformation, vilken följer av 7 kap. 12 § konkurslagen. Slutsatsen av detta är, precis som tingsrätten funnit, att bankkontoavgiften precis som kostnaden för omhändertagande av räkenskapsinformation måste betraktas som obligatorisk i den mening som är en förutsättning för att den ska anses utgöra en konkurskostnad.
- 4. PRÖVNINGSTILLSTÅND**
- 4.1 Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen.
- 4.2 Frågan om huruvida bankkontoavgifterna är en konkurs- eller massakostnad är förhållandevis ny. Den uppstod, såsom även tingsrätten noterar i sitt beslut, efter det att bankerna för några år sedan till följd av det låga ränteläget införde särskilda avgifter för att öppna och vidmakthålla bankkonton. Avgifterna synes variera lite mellan bankerna, men den nivå som är aktuell i detta mål, 500 kr per konto och år, torde vara tämligen normal.
- 4.3 När avgifterna infördes var den allmänna meningen att de skulle betraktas som konkurskostnader. Även Tillsynsmyndigheten i konkurser ("TSM") delade denna mening, vilket redovisades i ovan nämnda utgåva av Tillsynsnytt.
- 4.4 TSM har emellertid sedan något år tillbaka omvärderat sin ståndpunkt och i samband med avslut av vissa konkurser anmärkt mot att bankkontoavgiften redovisats som en konkurskostnad. Detta har lett till en splittrad praxis bland tingsrätterna, och inte bara mellan olika tingsrätter utan också inom samma tingsrätt. Kort efter det att Stockholms tingsrätt i sitt beslut i förevarande mål kommit fram till att avgiften är en konkurskostnad meddelade tingsrätten ett beslut i en annan konkurs med motsatt bedömning, se tingsrättens beslut den 5 november 2020 i mål nr K 6138-18. Detta får anses vara otillfredsställande.
- 4.5 Som framgår av det överklagade beslutet rådde oenighet även i Svea hovrätt, där hovrättspresidenten valde att skriva sig skiljaktig och ville fastställa tingsrättens beslut.
- 4.6 Det kan således inte råda någon tvekan om att rättsläget är oklart, vilket drabbar konkursförvaltare som inte vet hur de ska redovisa bankkontoavgifterna när sluthandlingar i avskrivningskonkurser ska upprättas. Det finns därför behov av ett prejudikat som besvarar denna fråga och, om möjligt, ytterligare klargör under vilka förutsättningar en kostnad som uppkommer inom ramen för konkursförvaltningen rent allmänt ska betraktas som en konkurskostnad.

Stockholm den 21 maj 2021

Emma Berglund Uväng

Johan Linder