



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2015-12-21
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr P 2771-15

HÖGSTA DOMSTOLEN

INKOM: 2020-06-23
MÅLNR: Ö 3445-20
AKTBIL: 4

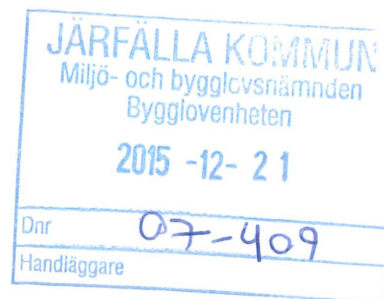
SÖKANDE

Miljö- och bygglovsnämnden i Järfälla kommun
177 80 Järfälla

MOTPART

Mats Jonsson, 600616-5051
Vallmovägen 13
176 74 Järfälla

Ombud: Mats Stårsta
c/o Mats Jonsson
Vallmovägen 13
176 74 Järfälla



SAKEN

Utdömande av vite för upplag och ovårdad tomt på fastigheten Björkliden 157:41 i
Järfälla kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen bifaller Miljö- och bygglovsnämnden i Järfälla
kommuns ansökan och förpliktar Mats Jonsson att till staten utge vite om 50 000 kr.

Dok.Id 436883

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104	Augustendalsvägen	08-561 656 30	08-561 657 99	måndag – fredag
131 26 Nacka Strand	20	E-post: mmd.nacka.avdelning3@dom.se		08:00-16:30
		www.nackatingsratt.domstol.se		

BAKGRUND

Miljö- och bygglovsnämnden i Järfälla kommun (nämnden) beslutade den 13 maj 2014 att med stöd av 11 kap. 20 och 37 §§ plan- och bygglagen (2010:900) förelägga Mats Jonsson, ägare till Björkliden 157:41, att vid vite om 50 000 kr senast inom tre månader från det att beslutet vunnit laga kraft avlägsna upplag och material från fastigheten. Mats Jonsson delgavs beslutet den 28 november 2014, vilket därmed vann laga kraft den 19 december 2014. Rättelseföreläggandet skulle alltså följas senast den 19 mars 2015. Nämnden ansökte den 15 maj 2015 om utdömande av vitet enligt beslutet.

YRKANDEN M.M.

Nämnden har yrkat att mark- och miljödomstolen ska förplikta Mats Jonsson att utge vite om 50 000 kr. Till stöd för ansökan har nämnden i huvudsak anfört följande. Nämnden har vid platsbesök den 19 mars 2015 kunnat konstatera att tomten fortfarande hålls i ovårdat skick. Nämnden har även under handläggningen vid mark- och miljödomstolen utfört ett fotodokumenterat platsbesök den 10 september 2015, och återigen kunnat konstatera att tomten hålls i ovårdat skick. Nämnden tar löpande emot anonyma klagomål från närboende.

Mats Jonsson bestrider yrkandet, och anför till stöd för sin inställning i huvudsak följande. Han har vidtagit ett antal åtgärder på tomten, och framsteg sker gradvis. Städningen påbörjades i juni/juli 2014 för att efterkomma föreläggandet, men arbetet avstannade på grund av personliga omständigheter. Då hans personliga situation nu är bättre har han återupptagit städningen. Målsättningen är att inom en nära framtid få det snyggt på framsidan. Grannarna är inte alls så störda av situationen som nämnden hävdar, och det är felaktigt att bilarna skulle stå under presenningar eller läcka olja som nämnden anför. Två bilar och en motorcykel ska man kunna ha på tomten utan att den av den anledningen kan anses som ovårdad. Till stöd för sin talan åberopar han bl.a. yttranden från grannar.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har hållit sammanträde i målet den 2 december 2015. Domstolen har genom beslut den 30 november 2015 avvisat av Mats Jonsson åberopad bevisning i form av förhör med grannar.

Mark- och miljödomstolen ska i ett mål om utdömande av vite främst pröva om det föreläggande som ansökan avser är lagligen grundat, om adressaten har fått del av föreläggandet, om det har vunnit laga kraft och om den som har vitesförelagts har brutit mot föreläggandet. Om föreläggandet inte har följts ska domstolen pröva om det har funnits giltigt hinder för att inte följa föreläggandet. Finns förutsättningar att döma ut vitet ska domstolen även pröva vitets storlek och beakta om det finns skäl för jämkning av vitet. (Se bl.a. 2, 3 och 9 § lagen (1985:206) om viten.) Ett vitesföreläggande som har vunnit laga kraft ska som huvudregel inte omprövas vid en prövning av vitets utdömande (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 16 april 2015 i mål nr M 9402-14).

Domstolen konstaterar att vitesföreläggandet är lagligen grundat, att det har delgetts Mats Jonsson och att det har vunnit laga kraft. Det är vidare riktat till honom och det har varit tydligt vad som förväntas av honom. Annat har inte heller framkommit än att han har haft faktisk och rättslig möjlighet att följa föreläggandet.

När det gäller frågan om föreläggandet har följts noteras följande. Av rättelseföreläggandet med situationsplan, med hänvisning till bl.a. numrerade fotografier, framgår vilka föremål som skulle avlägsnas. Nämnden har anfört att fastigheten vid platsbesök den 19 mars 2015 fortfarande hölls i ovårdat skick. Nämnden har vidare hänvisat till fotografier över fastighetens skick från platsbesök den 10 september 2015. Domstolen konstaterar att även om Mats Jonsson enligt vad han har anfört har haft ambitionen att städa på tomten, ger utredningen i målet inte stöd för att städning har utförts i någon väsentlig utsträckning före den 19 mars 2015, eller i nära anslutning till det datumet. Föreläggandet har därför inte följts och ändamålet med vitet har därmed inte förlorat sin betydelse. Mats Jonsson har bl.a. vid domstolens sammanträde anfört att han har flyttat vissa föremål efter den

10 september 2015. Åtgärd som en adressat för ett vitesföreläggande har utfört *efter* tidsfristens utgång brukar normalt sett av domstolen inte räknas denne till godo.

Vad Mats Jonsson har anfört om sina personliga förhållanden innebär vidare enligt domstolens mening inte att det har varit orimligt att kräva att han ska följa rättelseföreläggandet, bl.a. med hänsyn till de ansträngningar som det kan antas krävas för att avlägsna aktuella föremål och den tid han har haft på sig. Vitesbeloppet framstår som väl avvägt och det har inte framkommit särskilda skäl att jämka vitesbeloppet. Domstolen, som i och för sig inte finner skäl att ifrågasätta vad Mats Jonsson har anfört i målet om att vissa grannar inte störs av hur det ser ut på tomten, bedömer därför sammanfattningsvis att det finns förutsättningar att döma ut vitet. Vad Mats Jonsson i övrigt har anfört medför ingen annan bedömning. Nämndens ansökan ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV426)

Överklagande senast den 11 januari 2016. Prövningstillstånd krävs.

Erika Ekman

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Erika Ekman. Föredragande har varit tingsnotarien Erik Forsström.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - AVGÖRANDE I MÅL OM VITEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens avgörande ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till domstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från avgörandets datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i beslutet.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. det avgörande som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för avgörandet samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens avgörande som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av avgörandet.