

Avdelning 3 - TNA

Från: Mats Jonsson, Telia <molj@telia.com>
Skickat: den 6 september 2019 23:35
Till: Avdelning 3 - TNA
Ämne: ÖVERKLAGANDE av mål nr P 7734-18
Prioritet: Hög

SVENSKA HÖVRÄTT
Ink 2019-09-10
MÅLN: P 9495-19
AKTBIL: 1
Målnr
Aktbilaga

Ämne ÖVERKLAGANDE av mål nr P 7734-18

Järfälla fredag 2019-09-06

ÖVERKLAGANDE till e-post-adr mmd.nacka.avdelning3@dom.se

Till Mark- och miljödomstolen (MMD) vid Nacka Tingsrätt.

Mål nr P 7734-18:

Dom meddelad av MMD vid Nacka Tingsrätt för Järfälla Kommuns räkning 2019-08-16

Jag vill att MMD:s dom skall AVFÄRDAS på grund av att jag enligt min mening och andra vuxna människor i 70..80-årsåldern, POLITIKER & FÖRETAGARE, HAR STÄDAT ENLIGT ÖVERENSKOMMELSE med KOMMUNENS HANDLÄGGARE Anna Krohn, samt de MÅNGA OEGENTLIGHETER som jag har utsatts för av framförallt henne, men även kollegor till henne, vilket till stor del framgår av detta dokument.

Min kontakt-info är f.n följande:

Post-adress Vallmovägen 13, 176 74 JÄRFÄLLA
E-post-adresser molj@telia.com, mats.jonsson@jarfalla.se
Tfn-nr 070-728 55 80

Som framgår i detta dokument kom jag till slut hösten 2018 tillsammans med Anna Krohn fram till att de FÖREMÅL som ingår i hennes SITUATIONSPLAN med FÖRTECKNING och numrerade fordon skulle TAS BORT, med UNDANTAG för VIRKESFÖRRÅDET som hon dessutom FELAKTIGT PÅSTOD låg på TOMTEN.

Det har sagts och skrivits till mig upprepade gånger av den kommunala handläggaren Anna Krohn och Bygglovchef Amanda Redstorm att GRANNAR i PLURALIS klagar på min tomt.

De enda sådan grannar i pluralis inom 250 [m] som jag känner till är paret Björn Olson & Birgitta Palmman på Vallmovägen 8.

I domen kan jag inte läsa något direkt om de 2 INSPEKTIONER som gjordes hösten 2018, men de framgår av andra dokument.

Det känns som om jag blir utsatt för ett RÄTTS-ÖVERGREPP.

Notera 2 saker nedan som rimligen VAR FÖR SIG bör medföra att MMÖD åter-remitterar ärendet till Järfälla Kommun, nämligen:

a) Att TJÄNSTEMÄN på kommunens Miljö- & bygglovsnämnd / Bygglövsavdelningen har BESTÄMT SIG FÖR ATT "SÄTTA DIT MIG".

b) Att handläggare Anna Krohn efter överenskommelse med mig om att plocka bort saker från min tomt som ingår i hennes foto-förteckning

i EFTERHAND MUNTILIGEN PÅSTÅR att ALLT SOM SYNS i dessa FOTON SKALL TAS BORT, även de som INTE är OMNÄMNDA i TILL VARJE FOTO HÖRANDE TEXT (Huset syns också i fotografier, skall alltså även det tas bort?!).

Enligt DOMEN vid MMD 2019-08-16 står det i det sista stycket på sidan 2 som fortsätter på sidan 3 följande:

"Länsstyrelsen har i beslutet bedömt att nämndens beslut är tillräckligt specifik för att läggas till grund för ett föreläggande och att det tydligt framgår vad Mats Jonsson ska städa på tomten för att uppfylla föreläggandet och därmed undgå vite."

Detta är HELT ORIMLIGT, och gör det hela VARE SIG

- A) TILLRÄCKLIGT SPECIFIKT eller
- B) TYDLIGT.

1) Som framgår NEDAN har jag efter det att VARE SIG JAG eller före detta KOMMUNAL-POLITIKERN Göran Berleen FÖRSTÅTT vad handläggare Anna Krohn ville att jag skulle göra, efter FLERA UTVÄXLINGAR AV MEDDELANDEN med Anna Krohn, kommit fram till att jag skall TA BORT ALLT det som ingår i HENNES FOTO-FÖRTECKNING, d.v.s FOTOGRAFIER med TILLHÖRANDE OBJEKT UPPRÄKNADE.

Detta har jag gjort till nästan 100%. Efter det påstår hon att ALLT som SYNS i FOTOGRAFIERNA skall TAS BORT, UTAN att de OMNÄMNS med någon som helst text. Mer om detta NEDAN.

2) I Dnr LOV 2007-000409 2018-11-21 från Järfälla Kommun står på sidan 1(2) i det sista stycket:

"En stor mängd av de föremål som ingick i föreläggandet hade flyttats inom tomten."

Sanningen är att nästan allt hade flyttats, och att Anna Krohn FALSKELOGEN betraktar min tomt AV HENNE GODTYCKLIGEN UTÖKAD utöver sina 924 [kvm]. Det är ett rent BEDRÄGERI från hennes sida.

Det står i följande mening:

"Ytterligare fordon hade tillkommit."

Det Anna Krohn och jag tidigare hade kommit överens om var att jag skulle ta bort de FORDON som fanns med i HENNES FÖRTECKNING, punkt.

I EFTERHAND lägger hon till YTTERLIGARE KRAV, helt i linje med att se till att "SÄTTA DIT MIG!", d.v.s totalt RÄTTS-VIDRIGT.

3) På följande sida, 2(2), står på den 2:a raden:

"... avstädats ... anges i föreläggandet ..."

Det var precis det jag hade gjort, avstädat, även på HUSETS BAKSIDA som inte syns från gatan.

Ovanstående citat är därmed ett MYCKET FALSKT PÅSTÅENDE skrivet av Bygglovchef Amanda Redstorm.

I Dnr LOV 2007-000409 2018-11-16 sidan 1(2) står det i 2:a stycket:

"Ved- och material-förvaringen fanns kvar i oförändrat utförande."

A) För det 1:a, det är i 1:a hand ett virkes-förråd, inte vare sig ett ved- eller material-förråd.

B) Det står i stort sett inte på min tomt.

C) Jag hade avlägsnat i stort sett all ved som låg framför virkes-förrådet.

D) Anna Krohn och jag hade kommit ÖVERENS om att det skulle få STÅ KVAR, utanför min tomt, då jag hade uppfyllt C).

Det här visar hur BEDRÄGLIG och MISSVISANDE Anna Krohn är.

4) I följande mening står följande:

"... takboxar ... hade flyttats från tomtens baksida, strax utanför fastighetsgränsen."

De låg redan utanför fastigheten.

Ännu ett FALSARIUM från Anna Krohns sida.

5) I följande mening står:

"En båt fanns placerad på tomtens framsida mot vägen."

Även detta är STARKT MISSVISANDE.

Den låg på KOMMUNAL DIKESMARK, utanför tomten, i väntan på transport därifrån.

6) I följande mening står:

"... tre bilar och sju motorcyklar kvar på tomten."

A) 6 av de 8 bilar som skulle tas bort hade helt lämnat tomten.

Den 7:e, en Volvo som jag har kört från SYDAFRIKA TILL SVERIGE hittade jag då inte nycklarna till, men drog ändå ned den till KOMMUNAL DIKESMARK. ÅTERSTOD alltså endast EN bil.

B) Det var långtifrån sju motorcyklar och jag blir trött av Anna Krohns många GRUNDLÖSA PÅSTÅENDEN.

7) Många av följande foton enligt A..P) nedan borde INTE TAS MED då de är tagna av FÖREMÅL UTANFÖR TOMTEN:

A) Foto 5 på ett nästan helt A4-papper, FÖREMÅL HELT UTANFÖR TOMTEN.

B) De 2 fotografierna på vänster sida av foto-blad 8 är tagna HELT UTANFÖR TOMTEN, och de utgör till stor del EFTERLÄMNINGAR av en tidigare granne i huset intill på Vallmovägen 11, Mats Stårsta.

Fotot till höger är det VIRKESFÖRRÅD som jag kom överens med Anna Krohn att få BEHÅLLA, samtidigt som det REDAN stod UTANFÖR TOMTEN. Det är angivet som att det är PÅ TOMTEN på situationsplanen, fast det är LÅNGT UTANFÖR, d.v.s KRIMINELL DESINFORMATION.

C) De 2 fotografierna på blad 9 är båda tagna HELT UTANFÖR TOMTEN. Hundkojan som det står "CHARLIE" på stod där från början.

Jag bad Anna Krohn att INTE FOTOGRAFERA föremål UTANFÖR TOMTEN. Hon STRUNTADE i detta, vilket för mig är NONCHALANT, eftersom hon därmed GRAVT VILSELEDER de som skall bedöma ärendet.

D) Fotoblad 10 är taget på kommunal dikesmark HELT UTANFÖR TOMTEN där båten väntar på transport därifrån.

E) Blad 11 visar den Volvo som jag körde från Sydafrika till Sverige, och som jag i brist på nycklar drog ned till kommunal dikesmark. Det är angivet MISSVISANDE LÅNGT INPÅ TOMTEN på situationsplanen.

F) Foto 12 visar ett upplag med saker som mina SYSTRAR Malin Cederberg & Tina Thor har PLACERAT PÅ MIN TOMT MOT MIN VILJA.

G) Foto 13 visar en av mina fina SAAB 9-5:or som INTE var med på den LISTA av 8 bilar som Anna Krohn TVINGADE mig att flytta från tomten.

H) De 2 fotografierna på foto-blad 14 visar saker som heller INTE var med i den FÖRTECKNING över saker som skulle tas bort enligt Anna Krohns plan.

I) Foto 15 visar saker som INTE var med i den FÖRTECKNING över saker som skulle tas bort enligt Anna Krohns plan.

J) Foto 16 visar saker som INTE var med i den FÖRTECKNING över saker som skulle tas bort enligt Anna Krohns plan.

K) Foto 17 visar den enda bil som jag inte hann dra fram.

L) Foto 18 visar föremål som står undanställda utom synhåll vid en garagevägg.

M) Foton 19 & 20 visar var bilar har stått parkerade på min ena infart.

N) Foton 21 visar saker som INTE var med i den FÖRTECKNING över saker som skulle tas bort enligt Anna Krohns plan.

O) Foton 22 visar takboxen "all-trans" som jag förbehåller mig rätten att ha på min egen tomt, även om den nu är placerad på en annan plats. Resten av fotot visar saker utanför tomten. Det är angivet MISSVISANDE NÄRA TOMTEN på situationsplanen.

P) Fotona 23 är tagna HELT UTANFÖR TOMTEN. Det är angivet MISSVISANDE NÄRA TOMTEN på situationsplanen.

Sedan flera år tillbaka känner jag mig TRAKASSERAD av anställda på Järfälla kommuns Miljö- & bygglovsnämnd / Bygglovsavdelning. Den som huvudsakligen har handlagt ärenden rörande min tomt de senaste åren är Anna Krohn.

Det har under flera år begåtts ALLVARLIGA FEL av bl.a henne i TJÄNSTE-UTÖVNING gentemot mig.

De blev redan under hösten förra året, d.v.s år 2018,
såpass ALLVARLIGA att jag anser att hon fortsättningsvis INTE BÖR TILLÅTAS
att HANDLÄGGA MILJÖ/BYGGLOVS-ÄRENDEN.

Den hösten gjorde hon 2 inspektioner av min tomt.

Jag tar DET MEST ALLVARLIGA först,
som på EGEN HAND bör OGILTIG-FÖRKLARA hela denna DOM.

Inför den första inspektionen hade jag i egentlig mening inte blivit delgiven
inför besöket, annat än genom om jag minns rätt min familj dagen innan.
Anna Krohn påstod att hon hade skickat mig ett e-brev
till min e-post-adress "molj@telia.com".
Jag tittade noga bland e-breven där utan att hitta något.
Min erfarenhet av Järfälla Kommuns e-post-server är att inte alla e-brev förmedlas,
baserat på att jag själv har en kommunal e-post-adress.

Trots detta GAV hon mig INGEN RESPIT utan insisterade på att komma redan dagen därpå,
varvid jag OFFRADE MIN HÄLSA och arbetade större delen av tiden fram till
inspektionen,
även nattetid.

Jag gjorde så mycket jag hann med, och inspektionen visade att jag var
på god väg att uppfylla hennes målsättning.
VARE SIG min 16 år äldre vän Göran Berleen eller jag FÖRSTOD hur hon ville
att jag skulle UPPFYLLA HENNES MÅLSÄTTNING vad gäller städning,
men efter flera utväxlingar av MEDDELANDEN med henne,
framkom det att jag skulle TA BORT det som fanns i en FÖRTECKNING med foton,
där varje foto har tillhörande TEXT/OBJEKT.

Jag TOG BORT I STORT SETT ALLTING från tomten av det som finns i denna lista
som omfattar bl.a:

- 8 bilar
- 1 husvagn
- 1 vattenskidbåt med motor på släp
- 1 husvagn
- Motorcyklar
- Mopeder
- Båt på sågbockar
- En liten TAKBOX till Mercedes som hon KALLADE BÅT

GLAD i hågen tog jag emot hennes delegation där 2 andra unga kollegor ingick.
Hon hävdade att jag INTE hade UPPFYLLT hennes målsättning,
därför att det fanns OBJEKT i hennes FOTON som INTE var BORTTAGNA.

PROBLEMET här är att dessa INTE var UPPRÄKNADE med text.

Detta är det STORA PROBLEMET som gör detta till ett ALLVARLIGT FEL
och TRAKASSERIER av mig.
En kollega till henne anser liksom jag att det MÅSTE VARA UPPRÄKNAT SKRIFTLIGEN,
och då jag igår nämnde detta för
en kvinnlig biträdande rektor på Fjällensskolan i Viksjö i Järfälla, utbrast hon "Va?".

Den senare är liksom jag också anställd av Järfälla Kommun.

Jag har alltså fått uppgift om att personal på
Miljö- & bygglovsnämnd / Bygglovsavdelningen har "bestämt sig för att sätta dit mig".

Detta gör dem PARTISKA och bör innebära att de INTE på något sätt skall TILLÅTAS
att ha med något ÄRENDE att göra som rör mig.

Efter flera år av som jag upplever det TRAKASSERIER från Anna Krohn & hennes närmaste chef Amanda Redstorms sida, där Anna Krohn har UPPRÄTTAT INSPEKTIONS-RAPPORTER så bör hon heller INTE TILLÅTAS att AVGÖRA om MÅLSÄTTNINGEN är UPPFYLLD eller inte. Det gör henne annars till både ÅKLAGARE & DOMARE. HELT ORIMLIGT!

Utöver det som jag har nämnt ovan har Anna Krohn gjort andra saker som jag inte förstår hennes motiv till, eller varför hon inte rättar till sina misstag:

Hon har ritat min TOMTKARTA som om tomten sträckte sig 10 till 15 [m] BORTOM in i skogen på grannkommunens mark.

Där finns bl.a resterna av en koja som min ex-fru för ett antal år sedan byggde med sin yngsta dotter.

Ex-frun är anställd som BYGGNADS-INSPEKTÖR i en annan GRANNKOMMUN, Upplands-Bro.

Anna Krohn menade att jag skulle ta hand om/röja upp kojans, vilket jag anser inte är mitt ansvar.

Anna Krohn ritade även in mitt virkeslager med plåttak SOM OM det låg på MIN TOMT, vilket det inte gör, och kallade det för vedlager. Vid inspektion i höstas tog hon FOTOGRAFIER UTANFÖR MIN TOMT på baksidan, vilka jag är rädd för att hon använder som bevis för att saker finns på min tomt, som EGENTLIGEN är UTANFÖR. Det är isåfall VILSE-LEDANDE & MANIPULERANDE.

Vid ett MÖTE för några år sedan hos Miljö- & bygglovsnämnd var Anna Krohns chef chef med, en medelålders kvinna, tillsammans med Göran Berleen & min mor. Jag hoppades att vi under det mötet hade uppnått något slags samförstånd. Tyvärr har den äldre av tjänstemännen, d.v.s chefens chef avslutat sin anställning.

Under FLERA ÅR har hennes yngre kollegor, Anna Krohn & Amanda Redstorm, hävdade att jag får ha MAXIMALT endast 2 bilar & 1 eller möjligen 2 motorcyklar under bar himmel på min egen tomt. Jag har försökt att få dem att påvisa var detta är SKRIVET, men jag kan INTE erinra mig att jag har fått något SVAR annat än att DE PÅSTÅR att det är genom PREJUDIKAT, underförstått i domar från Mark- & MiljöDomstolar. Jag har sökt i sådana protokoll och INTE HITTAT något som stödjer deras sak. Med andra ord har de ÖVERTOLKAT FORMULERINGAR.* De har så att säga "läst mellan raderna", och framställt det SOM OM det skulle vara en SANNING. Detta blir VÄLDIGT RÄTTS-OSÄKERT.

Trots detta har jag i stort sett flyttat de fordon från min tomt som Anna Krohn har anvisat, för vilket jag har betalat parkerings-avgifter och fått en moped stulen på en villatomt i Stäket förra året.

DE PÅSTÅR OCKSÅ att GRANNAR i PLURALIS klagat på min tomt, och de har på min fråga om detta inte angivit någon som jag inte känner till genom dokument, d.v.s grannarna mitt över, Björn Olson & hans fru Birgitta Palmman, deras AVLIDNE vän Herr Wijk som bodde 300 [m] bort, samt någon i ANDRA ÄNDEN av KOMMUNEN.

Jag å min sida har lämnat in ett DOKUMENT SIGNERAT av DE FLESTA AV MINA NÄRMASTE GRANNAR, vilka STÖDJER mig.

Sedan 2018-11-26 har jag arbetat som lärare på HÖGSTADIESKOLORNA i Viksjö i Järfälla,

helst med matematik & fysik då jag är TEKNISK FYSIKER.
Under denna tid har jag även undervisat i kemi, biologi, teknologi,
samhällskunskap, historia, religions-kunskap, geografi,
svenska, engelska, förstärkt engelska, franska, tyska, spanska,
musik, idrott, bild/konst, studiestöd & vetenskapsklass,
med totalt mellan 500 & 1 000 elever i mina klassrum/idrottssalar.

Februari till juni arbetade jag ~60 [h/vecka],
med upp till 7 lektioner fram till kl 15 på Viksjöskolan åtföljt av
studiestöd/vetenskapsklass på Fjällenskolan
kl 15 med elever fram till som längst 20:35, måndag till fredag.

En heltids-anställd matematiklärare hade föregående läsår 4 av 7 klasser i årskurs 9
samt en klass i årskurs 6 på Viksjöskolan.
Han hade 16 lektioner per vecka, d.v.s i genomsnitt 3,2 per dag.

Under flera veckor förra terminen hade jag ensam ansvar för hans lektioner,
med upp till 3 resurs-personer i eller vid klassrummet.
Därutöver hade jag andra klasser under samma veckor, samt studiehjälp/vetenskapsklass
på den andra skolan Fjällenskolan efter klockan 15, varje skoldag.

Detta till en lön av 19 000 [kr/månad] före skatt & avdrag för "pedagogiska" måltider.
Med andra ord har jag GJORT KOMMUNEN en STOR VÄLGÄRNING.
Mina elever säger att JAG FÖRKLARAR så att DE FATTAR, och mycket mycket bättre än ...
Först blev jag utsedd till den bäste läraren, och sedan till världens bästa.

Nu har jag bl.a ANSVAR för studiehjälpen i matematik & naturorientering
på Viksjöskolan i Viksjö, som är en högstadieskola med 7 klasser per årskurs.

Problemet med Anna Krohn är att JAG FATTAR INTE vad hon i RIMLIGHETENS NAMN
vill att jag skall göra, utan det verkar som om HON LÄGGER TILL SAKER EFTER HAND
i SYFTE att "SÄTTA DIT MIG".

Totalt RÄTTS-VIDRIGT!

Då jag bett Anna Krohn att RÄTTA till SAK-FEL i sina SKRIVELSER,
har hon mig veterligen hitintills STRUNTAT i detta,
och istället i vissa fall UPPREPAT samma sakfel i en eller flera nya skrivelser.

SAK-FELEN är bl.a följande:

Tomtkarta/situationsplan som innefattar mark UTANFÖR MIN TOMT i grannkommunen.
Påstående om att mitt virkes-förråd försett med ett plåttak är placerat på min tomt.
Påstående att en liten TAKBOX är en BÅT.
Påstående att en viss KOJA skulle ligga på min TOMT.

Häromåret sökte jag på kort tid förgäves den dåvarande kommunstyrelsens ordförande
Claes Thunblad 14 gånger per telefon.
Han vare sig svarade eller ringde upp mig.
Istället blev jag uppringd av hans sekreterare.
Då jag efter en längre stund diskussioner lät sekreteraren fortsätta med andra göromål
kom vi överens om att han FÖLJANDE ARBETSDAG skulle RINGA upp mig.
Det gjorde han INTE, och det ser jag som ett tecken på NONCHALANS,
varvid jag undvek att söka honom igen.

I samband med att Anna Krohn och hennes kollegor hävdade att jag inte fick ha
någon bil AVSTÄLLD ens med PRESENNING på under en VINTER
hade vår dåvarande kommunstyrelse-ordförande Claes Thunblad just det,
en 7-sitsig japansk bil med presenning på en hel vinter på sin uppfart i Stäket.
Om man låter den POLITISKA CHEFEN göra på det viset,
skall man inte TRAKASSERA andra kommun-innevånare & skattebetalare med sådant.

Följande saker som GRANNAR HAR, TILLÅTS JAG INTE HA överhuvudtaget på min tomt:

Båt
Husvagn
Hög med presenning
Släpvagn
Virkesförråd

Mats Jonsson i Järfälla

P.S!

Jag tappade min SMARTPHONE på Viksjöskolans parkering i tisdags kväll,
då jag trött fumlade med den, varvid dess BILDSKÄRM SPRÄCKTES.
Jag har köpt en ny men inte lyckats att föra över kontaktlistan från min gamla,
då jag inte kan låsa upp den.
Detta har försvårat skrivandet av detta dokument för mig.

Att en dom blev meddelad av MMD vid Nacka Tingsrätt för Järfälla Kommuns räkning
2019-08-16 fick jag vetskap om först alldeles nyligen, av min mor.

Jag kommer förmodligen ta hjälp av en JURIST och KOMPLETTERA denna skrivelse
under kommande vecka.