



Stockholm den 8 juli 2020

Till

Högsta domstolen

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 14

INKOM: 2020-07-10
MÅLNR: Ö 3828-20
AKTBIL: 1

ÖVERKLAGANDE SAMT ANSÖKAN OM PRÖVNINGSTILLSTÅND

Klagande: Anatolie Stati
20 Dragomirna Street
Chisinau, MD-2008, Moldavien

Gabriel Stati
1A Ghiocilor Street
Chisinau MD-2008, Moldavien

Ascom Group S.A.
75 A. Mateevici Street
Chisinau, MD-2008, Moldavien

Terra Raf Trans Traiding Ltd
No 41 Unit 1.2.02 Block 1 Eurotowers Gibraltar
GX11 1AA, Gibraltar

Ombud: Advokaterna Bo G.H. Nilsson, Ginta Ahrel och Therese Isaksson
samt jur.kand. Kristians Goldsteins
Westerberg & Partners Advokatbyrå AB
Box 3101
103 62 Stockholm
Telefon: 08 5784 03 00
E-mail: bo.nilsson@westerberg.com,
therese.isaksson@westerberg.com, ginta.ahrel@westerberg.com,
kristians.goldsteins@westerberg.com

Motpart 1: Republiken Kazakstan
Ministry of Finance
11 Zhenis Avenue
010000, Nur-Sultan, Kazakstan

Ombud: Advokaterna Alexander Foerster och Ludwig Metz samt jur.kand.
Julia Fermbäck och jur.kand. Matilda Magnusson
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm
E-mail: alexander.foerster@msa.se, ludwig.metz@msa.se,
julia.fermback@msa.se, matilda.magnusson@msa.se

Motpart 2: The National Bank of Kazakhstan
21 "Koktem-3"
Almaty, 050040, Kazakstan

Ombud: Advokaterna Marcus Axelryd, Karl Guterstam och Magnus Nygren
Frank Advokatbyrå AB
Box 7099
103 87 Stockholm
E-mail: marcus.axelryd@frank.se, karl.guterstam@frank.se,
magnus.nygren@frank.se

**Överklagat
avgörande:** Svea hovrätts beslut den 17 juni 2020 i mål nr ÖÄ 7709-19

Saken: Utmätning, fråga om verkställighet

Som ombud för Anatolie Stati m.fl., i fortsättningen **Investerarna**, får vi härmed ge in följande överklagande och begäran om prövningstillstånd.

INLEDNING

1. Svea hovrätt har den 17 juni 2020 beslutat att ändra Nacka tingsrätts beslut och upphäva Kronofogdemyndighetens beslut som avser utmätning av
 - börsnoterade värdepapper på en värdepappersdepå i Skandinaviska Enskilda Banken (SEB),
 - till värdepappren hänförliga medel – utdelning, försäljningslikvid från teckningsrätter och återbetalning av svensk kupongskatt – samt
 - kontanta medel på ett bankkonto kopplat till värdepappersdepån (tillsammans ”**Egendomen**”).
2. Kronofogdemyndigheten har under 2018 sålt de utmätta värdepappren i 33 noterade svenska storbolag och deponerat försäljningslikviden på ett till myndigheten tillhörigt konto. Egendomens sammanlagda värde är ca. 780 miljoner svenska kronor.
3. Republiken Kazakstan (”**Kazakstan**”), i egenskap av gäldenär, och *the National Bank of Kazakhstan* (”**Nationalbanken**”), i egenskap av tredje man, överklagade besluten om utmätning och yrkade att utmätningarna ska upphävas eftersom
 - den utmätta Egendomen inte tillhör Kazakstan,
 - värdepappren inte finns i Sverige samt
 - Egendomen omfattas av statsimmunitet enligt artiklarna 19(c) och 21.1(c) i Förenta nationernas konvention om immunitet för stater och deras egendom (”**Statsimmunitetskonventionen**”).Investerarna bestred att hinder mot verkställighet föreligger och anförde att Kazakstan under alla omständigheter har förlorat rätten att åberopa statsimmunitet genom sitt rättighetsmissbruk.
4. Hovrätten valde att endast pröva frågan om Egendomen åtnjuter statsimmunitet och utgick ifrån att gällande internationell sedvanerätt motsvarar lydelsen enligt artikel 21.1(c) i Statsimmunitetskonventionen, som stadgar om immunitet för egendom som tillhör en centralbank eller annan penningpolitisk myndighet i staten. Vid denna prövning gjorde hovrätten antagandet att värdepappren finns i Sverige och att den utmätta Egendomen tillhör Kazakstan i utskökningsbalkens mening.
5. Vid tolkningen av bestämmelsens räckvidd tillämpade hovrätten principerna om traktattolkning i Wienkonventionen om traktaträtten (1969) (”**Wienkonventionen**”). Hovrätten kom till slutsatsen att Egendomen inte får utmätas eftersom den tillhör Nationalbanken i den mening som avses i artikel 21.1(c) och därmed omfattas av statsimmunitet. Slutligen fann hovrätten att rättighetsmissbruk inte kan påverka statens rätt att åberopa statsimmunitet.

YRKANDEN

6. Investerarna yrkar att Högsta domstolen
 - i) meddelar prövningstillstånd,
 - ii) med ändring av hovrättens beslut fastställer tingsrättens beslut,
 - iii) befriar Ascom Group S.A., Anatolie Stati, Gabriel Stati och Terra Raf Trans Trading Ltd. från skyldigheten att ersätta Kazakstans och Nationalbankens rättegångskostnader vid tingsrätten och hovrätten samt
 - iv) förpliktar Kazakstan och Nationalbanken att solidariskt utge ersättning för Ascom Group S.A., Anatolie Stati, Gabriel Stati och Terra Raf Trans Trading Ltd.:s rättegångskostnader vid tingsrätten och i hovrätten samt i Högsta domstolen med ett belopp som kommer att anges senare.

GRUNDER

7. Egendomen tillhör gäldenären Kazakstan och befinner sig i Sverige. Den kan därför utmätas för Kazakstans skulder.
8. Några hinder för verkställighet föreligger inte. Egendomen åtnjuter inte statsimmunitet då den inte tillhör Nationalbanken, inte används inom ramen för penningpolitiken och har ett kommersiellt syfte.
9. Kazakstan har under alla omständigheter förlorat rätten att åberopa statsimmunitet genom sitt rättighetsmissbruk.

BAKGRUND

10. Till grund för verkställighetsförfarandet ligger en skiljedom som meddelades den 19 december 2013 i Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstitut (SCC) mål nr V (116/2010). Skiljenämnden fann att Kazakstan brutit mot sina förpliktelser om ”*fair and equitable treatment*” i Energistadgefördraget (ECT) och tillerkände därför Investerarna drygt 500 miljoner USD, jämte ränta, i ersättning.¹
11. Kazakstan har, utan framgång, försökt att angripa skiljedomen två gånger genom klander- och ogiltighetstalan inför Svea hovrätt (mål nr T 2675-14 och T 12462-19). Kazakstan har också försökt att angripa Svea hovrätts dom i det första klander målet genom ansökan om domvilla och sedermera även resning. Det nu aktuella ärendet är den fjärde saken inför Högsta domstolen med huvudsakligen samma partsställning.²

¹ Skiljedomens värde per idag uppgår till nästan 543 miljoner USD. Kazakstan har inte erlagt någon betalning trots sitt åtagande i artikel 26(8) ECT: “*Each Contracting Party shall carry out without delay any such award and shall make provision for the effective enforcement in its Area of such awards*”.

² Se Högsta domstolens beslut i domvilloklagan (mål nr Ö 613-17), Högsta domstolens beslut i anledning av Kazakstans begäran om inhibition (mål nr Ö 2096-18) och Kazakstans resningsansökan (mål nr Ö 1888-20).

12. I augusti 2017 ansökte Investerarna om interimistiskt beslut om kvarstad hos Stockholms tingsrätt som beviljade den sökta åtgärden och i januari 2018 meddelade slutligt beslut varigenom kvarstad fastställdes (mål nr T 10498-17). Kazakstan har förpliktats att ersätta Investerarnas rättegångskostnader både i det första klander- och ogiltighetsmålet (Svea hovrätts mål nr T 2675-14) och i kvarstadsmålet (Stockholms tingsrätts mål nr T 10498-17). Kazakstan har inte erlagt någon betalning. Det kan tilläggas att sedan slutet av år 2014 har Investerarna haft allvarliga finansiella svårigheter, väsentligen beroende på Kazakstans expropriation av Investerarnas råolje- och gasinvesteringar i landet och fullständiga vägran att efterleva sina skyldigheter enligt Skiljedomen. Denna och andra rättsprocesser finansieras av tredje parter.

SKÄL FÖR BEVILJANDE AV PRÖVNINGSTILLSTÅND

13. Investerarna menar att det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att Högsta domstolen prövar frågan om det enligt gällande sedvanerätt förhåller sig så att tillgångar av kommersiell natur och syfte som hanteras – men inte ägs – av en centralbank ska undantas från utmätning på grund av statsimmunitet? I den mån ledning ska sökas i Statsimmunitetskonventionen, inställer sig frågan om dess rätta tolkning enligt Wienkonventionen.

Avsaknad av rättslig vägledning i Sverige

14. Sverige saknar gällande generell lagstiftning som rör frågan om statsimmunitet. Det saknas även en allmän och gällande internationell överenskommelse på statsimmunitetens område. År 2004 antog Förenta nationernas generalförsamling Statsimmunitetskonventionen men den har ännu inte trätt ikraft. På det folkrättsliga planet regleras statsimmunitet därför alltjämt av den internationella sedvanerätten.
15. Sverige har ratificerat Statsimmunitetskonventionen. När konventionen träder ikraft kommer den att införlivas i svensk rätt genom lagen (2009:1514) om immunitet för stater och deras egendom. Förarbetena till den ännu inte ikraftträdde lagen ger dock en mycket begränsad vägledning för statsimmunitetens räckvidd i egendom av det slag som är aktuellt i ärendet.
16. Det är oklart i vilken utsträckning artikel 21.1(c) i Statsimmunitetskonventionen ger uttryck för gällande sedvanerätt.³ De nordiska länderna, däribland Sverige, uttryckte under framtagandet av konventionstexten invändningar mot påståendet om att all slags centralbanksegendom skulle vara fredad från verkställighetsåtgärder. De föreslog istället att statsimmunitet endast borde omfatta egendom som används för penningpolitiska syften.⁴

³ Se hovrättens beslut, s. 13 samt Ulf Linderfalks sakkunnigutlåtande, s. 11 (uab 156).

⁴ Yearbook of the International Law Commission 1988 Vol II Part 1, s. 119 (uab 262).

17. Statsimmunitetens räckvidd enligt artikel 21.1(c), som stadgar om immunitet för egendom som tillhör en centralbank eller annan penningpolitisk myndighet i staten, har inte tidigare prövats i Sverige.
18. Högsta domstolen har i NJA 2011 s. 475 (Lidingöhuset) prövat frågor om verkställighet i främmande stats fasta egendom och då med tillämpning av folkrättsliga regler om diplomatisk immunitet och en annan bestämmelse i konventionen (artikel 19(c)) än den som är aktuell i detta ärende. Dessförinnan har frågan om statsimmunitet mot verkställighet prövats i NJA 1942 s 65 (kvarstadsbåtarna). Under de senaste årtiondena har dock sedvanerätten utvecklats i en restriktiv inriktning vilket innebär att en stats kommersiella eller privaträttsliga handlande som huvudregel undantas från rätten till immunitet, vilket har bekräftats även i NJA 2011 s. 475.
19. Likaså saknas svenska doktrinuttalanden avseende tolkning av artikel 21 i Statsimmunitetskonventionen. De befintliga svenska doktrinuttalandena har huvudsakligen tillkommit med anledning av Högsta domstolens avgörande i NJA 2011 s. 475 och rör tillämpningen av artikel 19(c) i ljuset av diplomatisk immunitet.
20. Investerarna menar att det också finns ett behov av ett vägledande uttalande från Högsta domstolen avseende traktatstolkning enligt principerna i Wienkonventionen. Frågor om traktattolkning uppkommer nästan alltid i mål inför svenska domstolar som härrör från de s.k. investeringsskiljeförfarandena mellan enskilda investerare och stater och som företrädesvis handlar om klander/ogiltighet av skiljedom eller skiljenämndens behörighet.⁵ Det saknas tidigare vägledande uttalanden från Högsta domstolen i fråga om tillämpning av traktattolkningsreglerna i Wienkonventionen.
21. Vägledning från Högsta domstolen i frågan om statsimmunitetens omfattning är därmed viktig från rättspolitisk synpunkt.

Avsaknad av rättslig vägledning utomlands

22. Även i ett internationellt perspektiv saknas prejudikat avseende tolkning av artikel 21.1(c) i Statsimmunitetskonventionen.

⁵ Se till exempel, Svea hovrätts mål nr T 2675-14 (Republiken Kazakstan mot Stati m.fl.), Högsta domstolens mål nr T 2113-06 (Republiken Kirgizistan mot Petrobart), Svea hovrätts mål nr T 10060-10 (Ryska Federationen mot RosInvestCo), Svea hovrätts mål nr T 9128-14 (Ryska Federationen mot Renta 4 m.fl.), Svea hovrätts mål nr T 6582-16 (Cem Uzan mot Republiken Turkiet), Svea hovrätts mål nr T 8735-01 (Tjeckiska Republiken mot CME), Svea hovrätts mål nr T 4658-18 (Konungariket Spanien mot Novenergia), Svea hovrätts mål nr T 4236-19 (Republiken Italien mot CEF Energia).

23. Parterna har i målet redogjort för några få avgöranden från England⁶ och USA⁷ som anlägger olika syn på statsimmunitets omfattning avseende centralbankers medel. Det ska dock noteras att båda länderna har egna författningar för statsimmunitet som har antagits långt före Statsimmunitetskonventionens tillkomst.
24. För närvarande pågår också ett antal parallella verkställighetsprocesser mellan Investerarna och Kazakstan i andra europeiska jurisdiktioner och i USA där Kazakstan åberopar statsimmunitet som hinder för utmätning. En likartad fråga om tolkning av artikel 21.1(c) i Statsimmunitetskonventionen är, till exempel, föremål för prövning av de belgiska domstolarna. Utmätningens målet i Sverige ligger, i instansordningen, före målet i Belgien och andra jurisdiktioner varför Högsta domstolens avgörande kommer att ha en betydelse som vägledning även för domstolarna i andra länder.
25. Tolkningen och tillämpningsområdet av artikel 21.1(c) har varit föremål för viss diskussion i den folkrättsliga doktrinen men meningarna går isär bl. a. huruvida bestämmelsen ska tillämpas kategoriskt eller funktionellt (se hovrättens beslut s. 14).
26. Frågan om bestämmelsens räckvidd har på senare tid aktualiserats särskilt med tanke på utvecklingen av de statliga förmögenhetsfonderna, s.k. *Sovereign Wealth Funds* (SWF). Dessa SWF:s brukar allmänt beskrivas som kommersiella investerare som agerar för att uppnå rent finansiella mål istället för att ha en politisk agenda.⁸
27. Den utmätta Egendomen ingår i den kazakiska Nationalfonden (*the National Fund of the Republic of Kazakhstan*) som förvaltas av Nationalbanken. Det är ostridigt i målet att Nationalfonden är en SWF. Det är också ostridigt att Nationalfonden inte är en juridisk person, utan en förmögenhetsmassa.
28. Att vissa stater, ofta med betydande naturtillgångar, i allt större utsträckning väljer att placera sina överskottstillgångar i börsnoterade aktier runtom i världen är en tämligen ny företeelse som varken förutsågs eller diskuterades vid FN:s folkrättskommissions beredningsarbete för Statsimmunitetskonventionen under åren 1978-1991. Det finns därmed även mot denna bakgrund ett starkt allmänt intresse av att få ett vägledande prejudikat.

UTVECKLING AV GRUNDER FÖR ÖVERKLAGANDE

29. Som nämnts ovan, är det oklart om artikel 21.1(c) återspeglar gällande sedvanerätt. Hovrätten konstaterar också att statspraxis divergerar mellan synsätten å ena sidan

⁶ På s. 24 i beslutet hänvisar hovrätten till det engelska rättsfallet *AIG Capital Partners, Inc, & Anr v Kazakhstan (National Bank of Kazakhstan intervening)* från 2005 som är ett förstainstansavgörande som inte överklagades på grund av förlikning.

⁷ Avseende avgöranden i USA se t.ex. Ingrid Wuerths rättsutlåtande av den 15 januari 2020, s. 9, (hab 105, Investerarnas Bilaga S-86).

⁸ Ingrid Wuerths rättsutlåtande av den 15 januari 2020, s. 7 f, (hab 105, Investerarnas Bilaga S-86).

att all centralbanksegendom åtnjuter immunitet på grund av dess natur och å andra sidan att centralbanksegendom i immunitetshänseende ska behandlas som vilken annan statlig egendom som helst. Därför finner hovrätten att en närmare granskning av den internationella sedvanerätten är påkallad vid tillämpningen av bestämmelsen (s. 13). Hovrätten begränsar dock sedermera sin prövning till huruvida den kategoriska eller funktionella tillämpningen finner stöd i konventionstexten eller förarbetena. Hovrätten har inte gjort någon mera ingående undersökning av statspraxis.

30. Investerarna menar att gällande sedvanerätt inte är klarlagd i sådan omfattning att det med säkerhet går att säga att artikel 21.1(c) i alla dess delar svarar mot en regel i internationell sedvanerätt. Uppfattningen stöds också av de sakkunniga professor Ulf Linderfalk och professor Ingrid Wuerth.⁹
31. För det fall att artikel 21.1(c) anses överensstämma med sedvanerätten är Investerarnas inställning att bestämmelsen ska tolkas i enlighet med traktattolkningsreglerna i Wienkonventionen. Det finns anledning att ifrågasätta hovrättens tolkning av artikel 21.1(c) i Statsimmunitetskonventionen med tillämpning av Wienkonventionen.
32. I ett tidigare avgörande har Svea hovrätt uttalat att enligt den allmänna tolkningsregeln i artikel 31 i Wienkonventionen ska en traktat tolkas ärligt och i överensstämmelse med den gängse meningen av traktatens uttryck, sedd i sitt sammanhang och mot bakgrund av dess ändamål och syfte. Utgångspunkten för tolkningen är alltid traktatens ordalydelse. Är ordalydelsen klar blir den också slutpunkten för tolkningen. En traktats ändamål och syfte är inte ett självständigt tolkningsmedel, utan en del av den tolkningsoperation som ska göras enligt artikel 31 för att förstå traktatens gängse mening (se mål nr T 9128-14 s. 4).
33. Parterna i detta mål är inte överens om innebörden av uttrycket ”property of the central bank” i artikeln 21.1(c). Enligt Investerarna omfattar bestämmelsen endast centralbankens egendom medan Kazakstan och Nationalbanken är av uppfattningen att bestämmelsen omfattar även egendom som en centralbank förvaltar, besitter eller kontrollerar.
34. Hovrätten konstaterar först att begreppet ”property of” inte har definierats i konventionen, utan att ange vad som är oklart i uttryckets ordalydelse. Hovrätten hämtar sedan vägledning från en bilaga till konventionen som innehåller ett uttalande om tolkning av ett annat uttryck som används i artikel 19 (”property that has a connection with the entity”). Hovrätten lägger detta uttalande till grund för

⁹ Se Ulf Linderfalks sakkunnigutlåtande, s. 11 (uab 156) och Ingrid Wuerths rättsutlåtande av den 15 januari 2020 s. 5 (hab 105).

slutsatsen att all egendom som en centralbank äger, förvaltar, besitter eller kontrollerar får anses omfattas av begreppet ”property of” i artikel 21.1(c).

35. Investerarna menar att hovrätten har frångått bestämmelsens ordalydelse och utvidgad dess tillämpningsområde utan stöd i konventionen. Det kan tilläggas att analog tillämpning av uttalandet i bilagan till konventionen om tolkning av uttrycket i artikel 19 inte låter sig göras redan på grund av att syftet med tillägget i artikel 19(c) är att utvidga dess tillämpningsområde, dvs att tillåta verkställighet även i egendom som endast har ett samband med gäldenären. Syftet med artikel 21 är emellertid det motsatta, nämligen, att undanta vissa särskilt angivna kategorier av statlig egendom.
36. Med hovrättens tolkning blir all egendom, som en centralbank befattar sig med, fredad på grund av statsimmunitet, vilket leder till orimliga konsekvenser och möjliggör missbruk av reglerna om statsimmunitet. Det är också därför som hovrätten avslutningsvis tvingas konstatera ”att det inte kan uteslutas att det kan förekomma fall då egendom, trots att den tillhör en centralbank, inte kan omfattas av immunitet enligt bestämmelsen i artikel 21.1 (c)” (s. 23 f.). Investerarna menar att om artikel 21.1(c) tolkas enligt ordalydelsen och tillämpningsområdet därmed begränsas till centralbanksegendom blir dylika gränsdragningsproblem betydligt enklare och färre.
37. Hovrättens fortsatta överväganden om artikel 21.1(c) ska tillämpas kategoriskt eller funktionellt, är därför baserade på ett felaktigt antagande om bestämmelsens omfattning.
38. Det kan också noteras att hovrätten synes ha feltolkat uttalanden som förekommer i propositionen till den lag som inkorporerar konventionen och i NJA 2011 s. 475 avseende artikel 21. Hovrätten anser att de stödjer kategorisk tillämpning av bestämmelsen.¹⁰ Enligt Investerarna ger de redovisade uttalanden snarast stöd för uppfattningen att bestämmelsen ska tolkas enligt dess ordalydelse eftersom de talar om ”egendomens natur” och ”egendom av särskilt slag”.
39. Av propositionen framgår dessutom, med hänvisning till förarbetena till konventionen, att syftet med bestämmelsen var att förse vissa kategorier av egendom med ett särskilt skydd och att man ansåg detta nödvändigt mot bakgrund

¹⁰ Hovrättens beslut, s. 22: ”Vad beträffar svenska rättskällor anges i propositionen till den lag som inkorporerar konventionen att bestämmelsen i artikel 21 innebär att egendomen ”Genom själva sin natur [...] anses användas eller vara avsedd att användas enbart för statliga syften utan några som helst kommersiella ändamål.” (prop. 2008/09:204, s. 82). I rättsfallet NJA 2011 s. 475 hänförde sig Högsta domstolen till bestämmelsen i artikel 21 när den behandlade frågan om vad som ska anses utgöra ett egendomsinnehav för ett statligt icke-kommersiellt ändamål enligt artikel 19 (c). Högsta domstolen anförde att ”Hinder på grund av statsimmunitet [...] bör emellertid anses föreligga om ändamålet med innehavet av egendomen är av ett kvalificerat slag [...] eller då egendomen är av sådant särskilt slag som anges i artikel 21 i 2004 års FN-konvention.” [Vår understykning.]

av att det i vissa staters domstolspraxis förekom bifall till yrkanden om tvångsåtgärder mot t.ex. främmande staters bankkonton eller centralbankers tillgångar.¹¹

40. Av Nationalbankens årsredovisning (uab 235, s. 135) framgår att Nationalfondens tillgångar (och därmed även den utmäta Egendomen) *inte* utgör en del av Nationalbankens tillgångar. Den utmäta Egendomen utgör *inte* en del av Kazakstans guld- eller valutareserv och *inte heller* används Egendomen av Nationalbanken för penningpolitiska ändamål.
41. Nationalbankens eget vittne, Aliya Moldabekova, bekräftade dessutom i förhör inför tingsrätten att Egendomen ingår i Nationalfondens sparportfölj vars *enda* syfte är att åstadkomma värdeökning. För att åstadkomma det har sparportföljens tillgångar överlämnats för aktiv förvaltning till några av världens största kapitalförvaltare (*asset managers*), till exempel, HSBC, State Street, JP Morgan, UBS och Mitsubishi.
42. Det är bland annat därför som Investerarna anser att hovrättens slutsats om att Nationalbankens förvaltning av Nationalfonden kan jämföras med förvaltning av statens ekonomi och därmed utgör suverän myndighetsutövning (s. 24), är felaktig.
43. Nationalbankens befattning med Egendomen som enligt hovrätten ska anses tillhöra banken har varit rent formell. Själva Nationalfonden tillhör Kazakstan. Nationalbankens förvaltning har bestått i att för Kazakstans räkning dels engagera Bank of New York Mellon för att handha den aktuella fondegendomen, dels, i samråd med Kazakstan, engagera ovannämnda professionella *asset managers* att bestämma om dess förvaltning genom köp och försäljning av värdepapper för att skapa bästa avkastning.
44. Avslutningsvis kan tilläggas att Stockholms tingsrätt, Kronofogdemyndigheten och Nacka tingsrätt har alla funnit att den utmäta Egendomen befinner sig i Sverige och tillhör Kazakstan i utredningsbalkens mening. I motsats till hovrätten fann de att utmätningen inte hindras av statsimmunitet eftersom den utmäta Egendomen utgörs av tillgångar som är kommersiella både till sin natur och sitt syfte. Egendomen används inte och avses inte att användas för statens höghetshandlande. Den är inte heller Nationalbanken tillhörig egendom och omfattas därför inte av statsimmunitet.
45. Investerarna åberopar de omständigheter och grunder som åberopades i tingsrätten och hovrätten och avser att vidare utveckla sin talan efter att Högsta domstolen har fattat beslut i fråga om prövningstillstånd.

¹¹ Prop. 2008/09:204 s. 82.

BEVISNING M.M.

46. Investerarna åberopar de bevis som åberopades i tingsrätten och hovrätten, se konsoliderad bevisuppgift i hovrättens aktbilaga 104. Investerarna avser att precisera åberopad bevisning efter att Högsta domstolen har fattat beslut i fråga om prövningstillstånd.
47. Investerarna vill slutligen särskilt framhålla att de pågående verkställighetsärendena är oerhört betungande för Investerarnas ekonomi, som sedan tidigare är mycket ansträngd till följd av Kazakstans expropriation. För Investerarna, varav två är privatpersoner, är det därför viktigt att Högsta domstolen handlägger detta ärende skyndsamt.

Som ovan



Bo G. H. Nilsson



Ginta Ahrel



Therese Isaksson



Kristians Goldsteins