

Till  
Högsta domstolen

HÖGSTA DOMSTOLEN  
R 1

Vårt ärende nr.: 13088

INKOM: 2021-07-22

MÅLNR: Ö 4651-21

AKTBIL: 2

## Överklagande

Klagande:

fadern Jesper Kähler  
19700731  
Solkraenten 40  
25 00 Valby  
DANMARK

Ombud:

Advokaten Clas Schumacher  
E-post: clas@schumacher.se

Motpart:

dottern Vera Edith Sofie Kähler  
Petersson  
20141218–2923  
Hyllie Allé 12 A Lgh 1206  
215 36 Malmö

Ställföreträdare:

modern Sofie Petersson  
Hyllie Allé 12 A Lgh 1206  
215 36 Malmö

Ombud för dottern:

Jur.kand. Kenneth Wiktorsson  
Valövägen 38  
132 34 Saltsjö-Boo

Saken:

Överklagande av Hovrättens över Skåne  
och Blekinge beslut 2021-06-17 i mål nr  
T 4095–20

Med stöd av bilagd fullmakt – som även översänds i original via post – får jag såsom  
ombud för Jesper Kähler härmed överklaga hovrättens beslut enligt följande



## Yrkande

Jesper Kähler yrkar att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd och att Högsta domstolen med ändring av hovrättens beslut ogillar Vera Kähler Peterssons yrkande om edition.

Jesper Kähler yrkar vidare ersättning med sina rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges och preciseras.

## Omständigheter i sak

Sofie Petersson och Jesper Kähler har tillsammans den drygt 6-åriga dottern Vera. I april 2017 tog relationen mellan Jesper Kähler och Sofie Petersson slut och hon flyttade tillbaka till Sverige från Danmark. Sofie Petersson tog även med sig dottern. Parterna har gemensam vårdnad om dottern, men hon bor stadigvarande hemma hos Sofie Petersson i Sverige.

Jesper Kähler betalar varje månad underhållsbidrag till sin dotter.

Vera Kähler Petersson har via ställföreträdare Sofie Petersson yrkat att Jesper Kähler skall betala mer i underhållsbidrag till dottern än vad han gör idag. Hon menar på att Jesper Kähler har betydligt högre inkomst och mer tillgångar än vad han har tillkännagit för domstolen. Vera Kähler Petersson har således inkommit med en begäran om editionsföreläggande till domstolen i vilken hon har yrkat att domstolen skall förelägga Jesper Kähler att inkomma med sina digitala *årsoppgörelser* och sina *selgangivelser/oplysningsskeman* för åren 2017, 2018 och 2019. Samtliga dessa dokument innehas av *Skattestyrelsen* i Danmark.

Till skillnad från svenska förhållanden får i sammanhanget upplysas om att samtliga skattedokument i Danmark är att betrakta som fullständigt privata och lämnas nästintill aldrig ut till tredje part; inte ens vid en prövning av underhållsbidrag i Danmark lämnas skattedokument ut till parterna i målet.

## Innehavande

Editionsföreläggande regleras i rättegångsbalkens 38 kap. 2 §. Av paragrafen framgår att det föreligger ett *innehavandekrav*, vilket innebär att det måste avgöras vem eller vilka som kan anses ha besittning till den begärda informationen eller handlingarna.

Sverige och Danmark skiljer sig åt som länder på många plan – inte minst när det kommer till integritet och offentlighet. Att som i Sverige erhålla handlingar via nätet fungerar naturligtvis även i Danmark, men när det sedan kommer till vissa handlingar följer Danmark i större utsträckning den europeiska grundsynen på vad som kan hämtas eller lämnas ut.

För att få ut handlingar i Sverige krävs så gott som uteslutande numera att man kan logga in med Bank-ID. På så vis kan man få ut handlingar från bl.a. svenska Skatteverket. Motsvarande system finns i Danmark (benämnd NemID), men det är där begränsat till ett betydligt färre antal olika dokument och uppgifter.

Hovrätten har i sitt beslut angivit att Jesper Kähler skulle ha möjligheten, att när som helst ta del av sina skattehandlingar. En förutsättning för detta är att han skulle ha NemID. Utan att ha utrett om så är fallet har hovrätten grundat sitt beslut på att han har tillgång till de elektroniska dokumenten hur som helst. Så är naturligtvis inte fallet.

Jesper Kähler gör gällande att han inte har något NemID.

### Rättsliga grunder

1. Jesper Kähler gör gällande att han inte har något NemID. Han har därmed inte access till och därmed heller inte besittning av de ifrågavarande dokumenten hos danska myndigheter. Beslutet mot honom är därför felaktigt och ska ogillas.
2. Jesper Kähler gör gällande, att – oaktat vad som anges i punkten 1 ovan – han inte har besittning av de begärda handlingarna, utan att det endast är Skattestyrelsen i Danmark som har detta. Det är dessutom enbart Skattestyrelsen i Danmark som har besittning av handlingarna i elektroniskt format. Beslutet mot honom är därför felaktigt och ska ogillas även på denna grund.
3. Jesper Kähler har inte såsom hovrätten påstår, möjlighet att när som helst ta del av sina skattehandlingar. Det går inte att likställa det svenska systemet – där man själv med enkelhet kan logga in med Bank-ID och hämta ett stort antal diverse skattedokument – med det danska systemet. Hovrätten synes inte ha någon utredning om detta och kan därmed inte uttala sig på det sätt de har gjort. Beslutet mot honom är därför felaktigt och ska ogillas.

4. Editions föreläggande är en tvångsåtgärd och det saknas konventionsstöd för svensk domstol att fatta beslut i sådana frågor där handlingarna befinner sig i ett annat land. Jesper Kähler gör vidare gällande att hovrättens beslut inte kan verkställas i Danmark<sup>1</sup>. Beslutet mot honom är därför felaktigt och ska ogillas.

### **Särskilt om prövningstillstånd**

Det föreligger synnerliga skäl att meddela prövningstillstånd i målet, då hovrättens beslut måtte anses vara ett förbiseende och/eller grovt misstag<sup>2</sup>. Det kan inte anses att hovrätten har lyckats göra en grundlig utredning av gällande rättsförhållande i Danmark, när det kommer till vem eller vilka som innehar elektroniska kopior av skattedokument. Dessutom har hovrätten valt att överhuvudtaget inte beröra eller utreda frågan om tvångsåtgärder mot ett annat land och dess medborgare och om det finns konventionsstöd för svensk domstol att besluta i frågor gällande detta.

Vidare skall tilläggas att överklagandet innehåller helt eller delvis frågor som är av vikt för rättstillämpningen, då praxis saknas på området gällande editionsföreläggande som föreläggs av svensk domstol mot medborgare i annat ett land.

### **Bevisuppgift**

#### **Muntlig bevisning**

1. Förhör under sanningsförsäkran med Jesper Kähler.

Jesper Kähler skall höras om vem som innehar skattedokument i Danmark och om att han själv inte innehar dessa handlingar. Han ska även höras om NemID och om han har tillgång till sådan.

Med bevisningen skall visas att det är Skattestyrelsen i Danmark och inte Jesper Kähler som innehar hans skattedokument. (tid ca 20 min)

### **Övrigt**

Undertecknad hemställer om att få inkomma med kostnadsräkning innan målet avgörs.

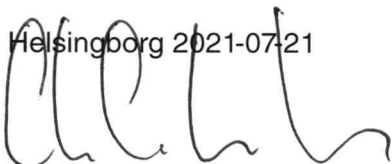
---

<sup>1</sup> Bryssel-förordningarna och Haagkonventionen.

<sup>2</sup> Rättegångsbalken 54 kap. 10 § punkten 2.



Helsingborg 2021-07-21



**Clas Schumacher**

Advokat / Attorney-at-Law (innehavare / owner)

Tel: 042-301 73 40

E-post: clas@schumacher.se

Bil.