

SJU ADVOKATER

Advokat Anna Björklund, Advokat Sofia Björkstén, Advokat Patric Lindblom, Advokat Elisabet Audell,
Advokat Henrik Kyllerstedt, Advokat Anna Sjölund, Biträdande jurist Anes Sabic
Kontorsgemenskap med Advokat Tomas Nilsson, Advokat Bengt Hesselberg och Advokat Jan Cadstedt

Högsta domstolen

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 14

INKOM: 2021-01-20
MÅLNR: Ö 5090-20
AKTBIL: 12

Stockholm den 20 januari 2021

Ang mål Ö 5090-20 rotel 14; Justitiekanslern ./ advokat Edip Samuelsson

I egenskap av ombud för Edip Samuelsson får jag härmed avge följande yttrande.

1. Edip Samuelsson bestrider Justitiekanslerns yrkande om att han ska uteslutas ur Advokatsamfundet.
2. Den påföljd Edip Samuelsson har ålagts av Disciplinnämnden ska upphävas eller mildras.

Grunderna för 1 och 2 är följande.

3. Edip Samuelsson har inte genom sitt handlande bedömt i Disciplinnämndens ärende D-2019/1277 respektive ärende D-2019/1248 åsidosatt sina plikter som advokat.
4. Om Högsta domstolen skulle finna att Edip Samuelsson har åsidosatt sina plikter som advokat föreligger inte skäl att på grund härav tilldela honom varning.
5. Under inga förhållanden föreligger sådana synnerligen försvårande omständigheter att Edip Samuelsson ska uteslutas ur Advokatsamfundet.
6. Högsta domstolen är oförhindrad att undanröja eller mildra den meddelade disciplin-påföljden. I denna del hänvisas till bifogat rättsutlåtande av professor Eric Bylander.

SJU ADVOKATER TOMAS NILSSON AB Box 22016, 104 22 Stockholm
Besöksadress Stockholm: Hantverkargatan 21, 3 tr Besöksadress Västerås: Ingenjör Bååths gata 11 plan E
Telefon: 08 517 110 00 Fax: 08 517 110 77 E-post: tomas.nilsson@sjuadvokater.se Org nr: 556489-7709

Mer information om vår verksamhet och vår hantering av personuppgifter hittar du på vår hemsida www.sjuadvokater.se

7. I det närmast följande kommenteras Disciplinnämndens beslut i respektive ärende.

Därefter kommenteras frågor om påföljden för ett eventuellt åsidosättande av plikterna som advokat med utgångspunkt i Justitiekanslerns yrkande. Slutligen berörs frågan om handläggningen i Högsta domstolen.

D-2019/1277

8. Edip Samuelssons klient häktades den 6 november 2018 som på sannolika skäl misstänkt för grovt olaga hot den 2 november 2018 på Hisingsgatan, Göteborg. Åklagaren gavs tillstånd att meddela beslut om restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken. Datum för den misstänkta gärningen (åtal väcktes senare för försök till mord m m) framgick således redan av tingsrättens häktningsbeslut som blev offentligt i och med dess meddelande vid häktningsförhandlingens slut. Häktningsprotokollet bifogas.
9. Även i åklagarens häktningsframställning, som inkom till tingsrätten den 5 november 2018, anges datum och klockslag för den misstänkta gärningen. Häktningsframställningen var offentlig hos tingsrätten. Framställningen bifogas.
10. Såväl Disciplinnämnden som Justitiekanslern konstaterar att det inte föreligger några särskilda begränsningar i försvararens rätt att under förundersökningen eller inför huvudförhandlingen vidta egna utredningsåtgärder eller kontakta eventuella vittnen. Det gäller även när klienten är häktad och har meddelats restriktioner. Kontakterna får dock inte stå i strid med meddelade restriktioner.
11. Restriktioner får endast meddelas om det finns risk för att den misstänkte undanröjer bevis eller på annat sätt förvårar sakens utredning (24 kap 5 a § rättegångsbalken). Restriktioner förutsätter således förekomsten av kollusionsfara. Det kontaktutrymme

som försvararen därmed har kan beskrivas på följande sätt: "All kontakt med vittnen eller andra personer är dock inte förbjuden, eftersom den misstänkte ska kunna förbereda sitt försvar. Om kontakten inte syftar till att påverka anses den vara tillåten." (Gunnel Lindberg, Straffprocessuella tvångsmedel, fjärde upplagan, 2018, sid 201).

12. Den misstänkte klienten berättade för Edip Samuelsson att han hade alibi för tiden när den påstådda gärningen skulle ha begåtts. Enligt klienten skulle han ha sovit över hos en person (vittnet) och befunnit sig hos denne när gärningen enligt åklagarens brottsmisstanke skulle ha begåtts. Det fanns således skäl för Samuelsson att anta att hans klient var oskyldig.
13. Edip Samuelssons åtgärd att kontrollera uppgiften var processlojal från försvararens sida. Utredningen ska inte belastas med förhör med möjliga men ovidkommande vittnen som inte har något relevant att förtälja rörande den misstanke som åklagaren framlagt. Utan att specifikt fråga vittnet om vad denne kunde berätta om den i saken relevanta tidpunkten, kunde Edip Samuelsson uppenbarligen inte säkerställa om, eller att, vittnet hade någon upplysning att lämna som var av betydelse för utredningen. Samuelsson har med sina frågor till det presumtiva vittnet alldeles uppenbart inte haft för avsikt att på något sätt försvåra sakens utredning. Han har därmed inte handlat i strid med restriktionerna, utan syftet var att klarlägga försvarets egen bevisning och att denna var relevant för den brottsmisstanke som åklagaren hade lagt klienten till last. Alternativet skulle vara att begära att polisen hörde vittnet utan att någon kontakt alls hade förekommit med vittnet. Detta skulle ha kunnat medföra att Samuelsson som offentlig försvarare anvisade utredningen ett presumtivt vittne som i rättegången kanske skulle berätta något som var oförmånligt för klienten. Det skulle högst sannolikt kunna anses strida mot god advokatsed och den skyldighet som försvararen har att nitiskt företräda

klientens rätt och intresse. Dessutom – om det presumtiva vittnet inte kunde styrka förswarets bevisstema skulle försvararen efter samråd med klienten naturligtvis inte åberopa det presumtiva vittnet som bevisning. (Jämför Advokatsamfundets vägledande regler om god advokatsed. 6.2.2 och Claes Borgström, Advokaten i brottmålsprocessen, 2011 sid 33 ö.)

14. Edip Samuelsson har i inlagor till Disciplinnämnden och vid den muntliga inställelsen i nämnden redogjort för hur det aktuella samtalet med vittnet utspelade sig (se Disciplinnämndens protokoll sid 12 m–n).
15. De uppgifter som vittnet lämnat i polisförhör och vid tingsrätten är i all huvudsak i överensstämmelse med vad Edip Samuelsson har berättat beträffande innehållet i samtalet med vittnet.
16. Som framgår nedan är det också av betydelse att vittnet stödjer sin berättelse om tidpunkten för samvaron med den misstänkte på noteringar och uppteckningar i vittnets mobiltelefon. Denna referens till mobiltelefonens innehåll skedde även vid polisföret med vittnet den 13 december 2018. Vittnet visade upp mobiltelefonen och dess innehåll vid förhöret, se bilagd PM 2018-12-17.
17. När det gäller genomförandet av kontakten med vittnet har det viss betydelse att vittnet är en person med speciella psykosociala behov och att vittnet har en bestående psykisk skada efter det att han var med om en traumatisk händelse, som innefattade en skenavrättning. Med anledning av detta har vittnet skyddade personuppgifter och en kontaktperson som ska hjälpa honom i vardagen. Av samma anledning är det inte så märkligt att vittnet under huvudförhandlingen inte exakt i varje detalj kunde minnas vad han hade berättat för polisen under förhör. Innebörden och slutsatserna är dock desamma beträffande samvaron med den misstänkte.

18. Tingsrättens bedömning av vittnets och den tilltalades uppgifter (domen sid 21–22)

tillsammans med vissa uppgifter om mastuppkoppling den 2 november 2018 kl 04.05 och kl 14.10 utmynnar i slutsatsen att “Det talar för att det kan stämma att han (klienten) var hos (vittnet) vid dessa båda tidpunkter” (domen sid 22 m). Tingsrätten bortser dock, under hänvisning till ett fortsatt resonemang, från värdet av vittnets utsaga.

Förhållandena var emellertid sådana att det inte hade varit acceptabelt att Edip Samuelsson som försvarare skulle bortse från vittnets uppgifter och det stöd som denne lämnar för dem.

19. Disciplinnämndens uttalande i aktuellt beslut, om kontakter med vittnen, godtas – “När en försvarare väljer att kontakta ett presumtivt vittne måste emellertid försvararen, när klienten är häktad med restriktioner, se till att det som förekommer vid kontakten inte står i strid med klientens restriktioner.” På samma sätt godtas Justitiekanslerns uttalande – “En sådan kontakt eller åtgärd måste för en klient som är häktad med restriktioner emellertid göras på ett sätt som inte står i strid med restriktionerna.” (Justitiekanslerns överklagande p. 21)

20. Det förhållandet att det var frågan om eventuell alibibevisning innebär dock med nödvändighet att en viss konkretisering av frågeställningarna måste vara tillåten för att kontakten inte ska bli meningslös. Det som yttrades av Edip Samuelsson ska ses mot bakgrund av de initialt lämnade uppgifterna från åklagaren och domstolen beträffande datum och klockslag för den misstänkta gärningen och att den misstänkte själv hade talat om övernattnings hos en person (vittnet) i sitt första förhör. De ytterligare konkreta uppgifterna om hur de träffades, tidpunkten för detta, hur samvaron närmare utspelade sig och avslutades m m var dock uppgifter som vittnet självt försåg polisen med vid förhöret den 13 december 2018 och som inte hade avhandlats i Edip Samuelssons

kontakt med honom. Härtill kommer det tidigare nämnda tekniska stöd för vittnets berättelse som föreligger. Även om man kan ha något olika synpunkter på hur en vittneskontakt borde hanteras för att förtjäna att kallas försiktig och återhållsam, är dock Justitiekanslerns karaktäristik inte helt rättvisande. "Edip Samuelsson tog i det första fallet (D-2019/1277) kontakt med ett framtida vittne och redogjorde för vad hans klient sagt om var och med vem denne befann sig vid en tidpunkt som var helt central för brottsmisstankarna." (Justitiekanslerns inläga p. 21). Av samma skäl är inte heller påståendet att kontakten är i strid med restriktionerna en invändningsfri konklusion med tanke på vilka uppgifter som redan var offentliga.

21. Justitiekanslern anför att Högsta domstolens ställningstagande i tidigare sammanhang "inte kan tolkas som att det är nödvändigt att avgöra huruvida utredningen i ett enskilt fall faktiskt har försvårats utan att det är tillräckligt att de vidarebefordrade uppgifterna varit ägnade att försvåra förundersökningen. De synnerligen försvårande omständigheterna vid åsidosättande av restriktioner är alltså just åsidosättandet." (Justitiekanslerns inläga p. 20) Vidare anføres att den uppgift som Edip Samuelsson har lämnat till vittnet har, i vart fall vid tidpunkten för vidarebefordrandet, varit ägnad att försvåra förundersökningen. (Justitiekanslerns inläga p. 22). Någon förklaring eller utveckling av skälen till påståendena som görs i dessa delar framläggs emellertid inte. Justitiekanslerns ståndpunkt är långt ifrån godtagbar. Förutom att den inte är underbyggd, innebär den en utvidgning av det klandervärda området som kan leda till ett orimligt och oacceptabelt resultat i det enskilda fallet. Den kritiska diskussion angående uttrycket "ägnat att" som förs i Asp-Ulväng-Jareborg, Kriminalrättens grunder, andra upplagan, 2013, sid 100–102 är relevant även här. Tillräckligt för bedömningen av vad som är ägnat att leda till en viss följd är *inte* att följden *kan* inträffa eller att det finns en

existentiell möjlighet att så kan komma att ske; det ställs ett högre krav på plausibilitet eller sannolikhet/rimlighet som alltså måste prövas i det konkreta fallet.

22. Domstolarnas bedömning, att vittnets uppgifter som han sedermera lämnade vid huvudförhandlingen har fått ett avsevärt lägre bevisvärde än uppgifterna annars skulle ha haft, var inte nödvändigtvis en förutsägbar följd av den situation som förelåg. Domstolarnas slutsats kan diskuteras men även om kritik i detta avseende skulle kunna riktas mot Edip Samuelsson är den inte av sådant slag att varning bör komma i fråga – än mindre uteslutning.
23. Här förtjänar att framhållas uttalandet av Europadomstolen i dess dom den 3 februari 2011 i fallet Igor Kabanov mot Ryssland (ansökan nr 8921/05), § 57, att en onödigt hård påföljd för en överträdelse av motsvarigheten till god advokatsed kan vara ”capable of having a chilling effect on the performance by lawyers of their duties as defence counsel.”

D-2019/1948

24. Edip Samuelsson förordnades som offentlig försvarare för en klient som den 24 maj 2019 förklarades häktad av tingsrätten som på sannolika skäl misstänkt för ”de brott som åklagaren angett” i häktningsframställningen. Framställningen bifogas. Tingsrätten lämnade i sitt beslut om häktning tillstånd för åklagaren att meddela restriktioner.
25. Som angivits i punkt 11 får restriktioner endast meddelas om det finns risk för att den misstänkte undanröjer bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning (24 kap 5 a § rättegångsbalken). Restriktioner förutsätter förekomsten av kollusionsfara.
26. Det är domstolen som, enligt ovan, beslutar om åklagaren, efter begäran därom, ska få tillstånd att få meddela restriktioner. Domstolens ställningstagande sker i samband med

den häktningsförhandling vid vilken rätten har prövat misstankarna mot den anhållne eller sedan tidigare häktade; alternativt sker det på handlingarna. Brottsmisstankarna anges specifikt av domstolen. Se även kommentaren av Fitger m fl till aktuellt lagrum vari framhålls följande: "Observera att kollusionsrisken måste avse ett brott som den häktade själv misstänks för (se JO 1978/79 s 40)". Med uttrycket "saken" i lagrummet kan rimligen inte förstås annat än de av domstolen särskilt angivna brottsmisstankarna.

27. Om åklagaren anser att en redan häktad person skall vara frihetsberövad med restriktioner också för andra brottsmisstankar, har åklagaren att underställa domstolen denna fråga. Detta är förhållandevis vanligt förekommande.
28. Åklagaren har vid häktningsförhandlingar den 18 juli, 15 augusti och den 17 september 2019 på uttrycklig fråga från Edip Samuelsson angett att klienten delgetts alla existerande misstankar och bekräftat att det inte fanns ytterligare misstankar som skulle delges.
29. I anmälan till Advokatsamfundet den 1 oktober 2019 av chefsåklagaren Henrik Fagher anges de åtgärder som läggs Edip Samuelsson till last på följande sätt: "Edip Samuelsson har således upprättat en handling till förmån för [REDACTED] och till nackdel för sin klient [REDACTED]. I det upprättade dokumentet kan det utläsas att [REDACTED] dels ska ha gjort sig skyldig till urkundsförfalskning genom att underteckna sin frus namnteckning på en fullmakt dels att [REDACTED] ska ha upprättat handlingar för skens skull, där transaktioner på [REDACTED] konto påstås utgöra en återbetalning på en skuld som [REDACTED] inte har någon kännedom om." (Se Disciplinnämndens beslut). I anmälan bekräftas att Edip Samuelssons klient ännu inte var delgiven någon ny brottsmisstanke pga dessa omständigheter men uttalades att

det senare skulle komma att ske "så snart frågan om entledigande av advokaten Edip Samuelsson är avgjord".

30. Enligt protokoll från förhör med klienten den 15 oktober 2019, när även Edip Samuelsson var närvarande, delgavs nya misstankar som avsåg grovt bedrägeri och grovt bokföringsbrott. Kopia av protokollet bifogas.
31. Den 26 augusti 2020, dvs sex dagar efter Disciplinnämnden sammanträde i ärendet, beslutade kammaråklagaren Klaudia Mathé att lägga ned den nu aktuella brottsmisstanken som rörde grovt bedrägeri under tidsperioden 20180626–20180716 mot målsäganden. Tingsrätten beslutade herefter i protokoll 201015 om avskrivning. Kopior av handlingar utvisande dessa åtgärder bifogas.
32. Den nyttillkomna brottsmisstanken avseende grovt bokföringsbrott lades ned redan den 14 november 2019 med motiveringen att det numera saknas anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. Kopior av nedlägningsbeslutet bifogas.
33. Justitiekanslern anför att Edip Samuelssons klient var häktad för ekonomisk brottslighet och att de åtgärder Samuelsson vidtog rörde ekonomiska transaktioner. Justitiekanslerns användning av det vida begreppet "ekonomisk brottslighet" bidrar knappast till någon klarhet vid den prövning som ska ske i detta mål. Vilka andra brott, förutom t.ex. de i 8–11 kap brottsbalken ska anses höra till denna kategori? Avgörande måste istället vara vilka brottsmisstankar som domstolens beslut om restriktionstillstånd omfattade, vid tidpunkten för Edip Samuelssons agerande.
34. För Edip Samuelsson framstod det som uppenbart att hans åtgärder omkring den 15 augusti 2019 inte rörde någon del av en pågående förundersökning mot klienten och att det heller inte förelåg några restriktioner i denna del.

35. Såväl anmälade åklagare som Justitiekanslern och Disciplinnämnden tycks mena att en åklagare har rätt att skydda även andra utredningar och brottsmisstankar än de som domstolen har tagit ställning till i sitt beslut att tillåta åklagaren att meddela restriktioner. Edip Samuelsson ifrågasätter denna uppfattning som inger starka betänkligheter ur legalitets- och rättssäkerhetssynpunkt.
36. Justitiekanslern hänvisar till NJA 1991 s. 293. Det bör inledningsvis påpekas att det vid den tiden var åklagaren som självständigt beslutade om restriktioner. Numera krävs som framhållits ett föregående beslut av domstolen som ger åklagaren rätt att meddela restriktioner. Sakförhållandena i det aktuella rättsfallet skiljer sig därtill högst väsentligt från förhållandena i Edip Samuelssons fall, såväl vad det gäller omfattningen som karaktären av företagna åtgärder från den i rättsfallet aktuella advokatens sida.
37. Justitiekanslern hänvisar också till NJA 2001 s. 535. I det fallet lämnade advokaten instruktioner som var avsedda att påverka åklagarens utredning av delgivna brottsmisstankar. I åklagarens anmälan mot Samuelsson och i Justitiekanslerns inläga görs gällande att Samuelsson påverkat en utredning som inte omfattades av tingsrättens då meddelade häkttningsbeslut eller tingsrättens då meddelade beslut att ge åklagaren tillstånd att meddela restriktioner. När åklagaren så småningom delger misstankar som rör andra brott kan handlingar eller åtgärder som en försvarare har vidtagit flera månader tidigare inte rimligen medföra att försvararen anses ha brutit mot senare meddelade restriktioner. Det gäller särskilt om försvararen, såsom har skett i detta fall, har frågat förundersökningsledaren om det fanns andra misstankar mot klienten eller pågick annan utredning mot denne och därvid fått nekande svar.
38. Det är under alla förhållanden uppenbart att Samuelsson inte har handlat med uppsåt att kringgå restriktionerna då han, trots frågor och nekande svar från berörd åklagare,

agerade omkring den 15 augusti 2019, eftersom han inte kände till den förundersökning som åklagaren gör gällande att den hade inletts.

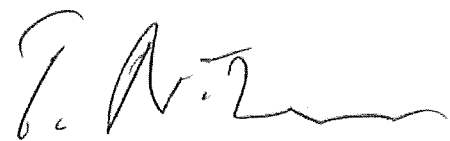
Sammanfattande bedömning

39. Sammanfattningsvis görs gällande att Edip Samuelsson inte i något av de aktuella fallen – med hänsyn till de omständigheter som föreligger – har åsidosatt sina plikter som advokat.
40. Det ska noteras, beträffande ärende D-2019/1948, att varken tingsrätten eller hovrätten i respektive beslut angående frågan om entledigande av Edip Samuelsson som offentlig försvarare – oavsett att besluten har gått i olika riktning – har klandrat honom för att genom sitt agerande ha försatt sig i en intressekonflikt.
41. Disciplinnämnden har funnit att utredningen inte har givit fog för slutsatserna att Edip Samuelsson handlande har skett i avsikt att försöka påverka någon utredning mot klienterna.
42. Justitiekanslern för sin del menar att sistnämnda förhållande liksom huruvida utredningen i ett enskilt fall faktiskt har försvårats, saknar betydelse.
43. Justitiekanslerns inställning framstår inte som godtagbar. Om en kollusiv avsikt har förelegat bör en strängare syn på advokatens agerande vara motiverad, till skillnad från om sådan avsikt inte har funnits.
44. Det utrymme som ostridigt finns för en advokat att kontakta ett vittne eller vidta egna utredningsåtgärder kan – låt vara undantagsvis – leda till svårbedömda och svårbemästrade situationer utan att kollusiva avsikter har förelegat.

45. Disciplinnämnden har i flera avgöranden funnit utrett att uppgifter från en klient som är frihetsberövad med restriktioner via en advokat har överlämnats till utomstående.

Avgöranden vari påföljden för sådana fall har bestämts till annat än uteslutning bifogas.

46. Handläggningen av denna typ av mål ska ske enligt bestämmelserna i 56 kap 12 § rättegångsbalken. Edip Samuelsson överlåter till Högsta domstolen att bestämma om målet kan avgöras utan att Edip Samuelsson hörs personligen i domstolen.



Tomas Nilsson



GÖTEBORGS TINGSRÄTT

PROTOKOLL

2018-11-06

Häkttningsförhandling i

Göteborg

Aktbilaga 11

Mål nr

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 14

INKOM: 2021-01-20

MÅLNR: Ö 5090-20

AKTBIL: 13

Tid: kl. 09.45–10.20

RÄTTEN

Rådmannen Anna Hannell

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Lovisa Kvist

PARTER**Åklagare**

Kammaråklagare Linda Wiking

Åklagarmyndigheten

Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Misstänkt

1. [REDACTED]

Frihetsberövande: Anhållen

[REDACTED]

[REDACTED]

Offentlig försvarare: Advokat Edip Samuelsson

Advokatfirman Samuelsson AB

Surbrunnsgatan 6

411 19 Göteborg

SAKEN

Grovt olaga hot; nu fråga om häktning

ÖVRIGA (närvarande om inte annat anges)

Tingsfiskalen Veronica Olofsson

Poliserna Sanna Olsson och Kristoffer Hagström.

Åklagaren ger in häkttningspromemoria, aktbil. 10.

Åklagaren yrkar enligt aktbil. 5.

Den misstänkte förnekar brott.

Den misstänkte bestrider åklagarens häkttningsyrkande.

Den misstänkte bestrider åklagarens begäran om tillstånd att besluta om restriktioner.

Dok.Id 1774153

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 01

Telefax

031-701 13 01

E-post: avdelning1tgg@dom.se

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00–16:30

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

PROTOKOLL

2018-11-06

Förordnande enligt 5 kap. rättegångsbalken m.m.

Tingsrätten förordnar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (förundersökningssekretess) att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar.

Åklagaren utvecklar sin talan.

Den misstänkte hörs.

Tidigare domar: se BRU, aktbilaga 9.

Parterna slutför sin talan.

Rätten meddelar att förhandlingen åter är offentlig.

Tingsrätten avkunnar följande

BESLUT

Den misstänkte häktas.

Förordnande enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken:

Åklagaren får tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Åtalet ska väckas vid tingsrätten, avd. 1 senast den 20 november 2018, kl. 11.00.

SKÄL FÖR BESLUTET**Brottsmisstanken**

Den misstänkte är på sannolika skäl misstänkt grovt olaga hot den 2 november 2018 på Hisingsgatan, Göteborg.

De särskilda häktningsskälerna

- Det finns risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning.
- Det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Skälerna för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

PROTOKOLL

2018-11-06

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet kan överklagas till Hovrätten för Västra Sverige. Rätten att överklaga beslutet om häktning eller restriktioner är inte inskränkt till viss tid.

Lovisa Kvist
Protokoll uppvisat /



2018-11-05

Sida 1(1)

Handling 45

Ärende

Handläggare 410-B-BC

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Häktningsframställan

COB-TM487132-18

Mottagare

Göteborgs tingsrätt

Serviceenheten, Målnr: [REDACTED]

HÖGSTA-DOMSTOLEN

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

INKOM: 2021-01-20

INKOM: [REDACTED]

AKTBIL: 5

Personuppgifter m.m.

Efternamn och samtliga förnamn [REDACTED]		Personnummer/födelsed [REDACTED]	
Bostads- och postadress [REDACTED]		Medborgare i (om ej i Sverige) [REDACTED]	
<input type="checkbox"/> Tolk behövs	Språk [REDACTED]	<input type="checkbox"/> Yrkas häktad i sin frånvaro	Den anhållne förvaras EFP
Förhör enligt 23:9 RB inlett 2018-11-03 kl 01:25		Gripen kl	Anhållen 2018-11-03 kl 01:30

Brott och häktningsgrund m.m.

Häktningsframställan, sannolika skäl	
Grovt olaga hot 2018-11-02 09:41 Hisingsgatan, Göteborg, Göteborgs stad [REDACTED]	
<input type="checkbox"/> 1. Det finns risk för att den misstänkte avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff	<input type="checkbox"/> 6. Den misstänkte saknar hemvist inom riket och det finns risk för att han genom att bege sig från riket undandrar sig lagföring eller straff
<input checked="" type="checkbox"/> 2. Det finns risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning	<input type="checkbox"/> 7. Det är av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet
<input checked="" type="checkbox"/> 3. Det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet	<input type="checkbox"/> 8. Annan grund eller särskilda skäl
<input type="checkbox"/> 4. För angivet brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas	
<input type="checkbox"/> 5. Den misstänkte är okänd och vägrar uppge namn och hemvist eller hans uppgift om detta kan antas vara osann	
<input checked="" type="checkbox"/> Tillstånd att kunna ålägga den misstänkte restriktioner begärs	

BESLUT/ MOTIVERING/ KOMPL UPPGIFTER

Underrättelse, enligt 24:11 3 st RB, har givits till den anhållne/hans försvarare genom Sanna Olsson. Offentlig försvarare är förordnad.



Polisen

PM

Förhör

Signerad av

224

Enhet

Polisregion Väst, Utredning 1 LPO Storgbg Hisingen

Signerad datum

HÖGSTA DOMSTOLEN

R 14

Diarienum

Uppgiftslämnare

Olsson, Sanna

Datum

2018-12-17

Tid MÅLN: 0 5090:20

11 JAN 15

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Sanna Olsson

Uppgiften avser

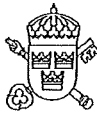
Förhör

Uppgift

I förhör med [REDACTED] använder han sig av sin telefon för att vid frågor om vad han gjorde vid specifika datum minnas tillbaka. [REDACTED] använde sig av funktionen memories i appen Snapchat. Han visade vid ett flertal tillfällen bilder för min kollega Pa Söderlund som var biträdande förhørsledare vid tillfället.

Vid frågan om vad han gjorde 2018-11-01 kom [REDACTED] väldigt tydligt ihåg vad han hade gjort, ätit och ungefärliga klockslag. Han börjar direkt prata om [REDACTED] trots att frågan är vad han har gjort detta datum. [REDACTED] uppgav att [REDACTED] försvarare varit i kontakt med honom angående om [REDACTED] sovit hos [REDACTED] aktuell natt och att det var på grund av den konversationen som han kom ihåg denna natt så tydligt. [REDACTED] hänvisade till en kort konversation som han hade i sin telefon mellan honom själv och [REDACTED]. Konversationen skedde 2018-11-02 runt kl. 17 – 18 på eftermiddagen. Denna konversation innehöll endast meddelande skickat från [REDACTED] med två eller tre stycken låtitlar till [REDACTED] uppgav att det var på grund av denna konversation som han kom ihåg att det var just den natten som [REDACTED] sovit hos honom. Enligt [REDACTED] hade han berättat för [REDACTED] och även spelat upp låtarna för honom på natten 2018-11-01 när de enligt honom befann sig i hans bostad. [REDACTED] uppgav att [REDACTED] tyckte låtarna var bra och att det var därför som han frågade efter dem. [REDACTED] har enligt honom själv ingen annan information i sin telefon som visar på vad han gjorde aktuellt datum.

//Pa S Olsson

**EKOBROTTSMYNDIGHETEN**Första ekobrottskammaren i Göteborg
Kammaråklagare Klaudia Mathé**FRAMSTÄLLAN**

2019-05-23

Sida 1(2)

Handling 246

Ärende [REDACTED]

Handläggare 934-3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

HÖGSTA DOMSTOLEN

R 14

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

MÅLNÖR 2 2021-01-20

MÅLNÖR: [REDACTED]

INKÖR: 2019-05-23

MÅLNÖR: [REDACTED]

AKTBIL: 26

Häktningsframställan

Mottagare

Göteborgs tingsrätt

Avdelning 3, Målnr: [REDACTED]

Personuppgifter m.m.

Efternamn och samtliga förnamn		Personnummer/födelsed	
[REDACTED]		[REDACTED]	
Bostads- och postadress		Medborgare i (om ej i Sverige)	
[REDACTED]		[REDACTED]	
<input checked="" type="checkbox"/> Tolk behövs	Språk	<input checked="" type="checkbox"/> Yrkas häktad i sin frånvaro	Den anhållne förvaras
		EFP	
Förhör enligt 23:9 RB inlett	Gripen	Anhållen	
kl	2019-05-22 kl 09:20	2019-05-22	kl 13:05

Brott och häktningsgrund m.m.**Häktningsframställan, sannolika skäl**

Grovt bokföringsbrott 2016-02-15 -- 2016-12-31 Göteborg (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige

Grovt bokföringsbrott 2017-01-01 -- 2017-07-19 Göteborg (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige

Näringspenningtvätt, grovt brott 2016-03-21 -- 2017-04-25 Göteborg (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige

Bokföringsbrott 2015-03-09 -- 2015-12-31 Göteborg (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige

Bokföringsbrott 2016-01-01 -- 2016-12-31 Göteborg (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige

Bokföringsbrott 2017-01-01 -- 2017-08-29 Göteborg (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige

Grovt bokföringsbrott 2015-12-04 -- 2016-06-30 Göteborg (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige

Grovt bokföringsbrott 2016-07-01 -- 2017-06-30 Göteborg (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige

Grovt bokföringsbrott 2017-07-01 -- 2017-10-24 Göteborg (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige

Grovt bedrägeri 2018-10-01 -- 2019-02-13 Häriedalen eller på annan plats, Sverige

Grovt bokföringsbrott 2015-01-01 -- 2015-12-31 Göteborg (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige

Grovt bokföringsbrott 2016-01-01 -- 2016-12-31 Göteborg (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige

Grovt bokföringsbrott 2016-07-01 Göteborg, Sverige

Grovt bokföringsbrott 2017-01-01 -- 2017-04-11 Göteborg (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige

Näringspenningtvätt, grovt brott 2014-07-01 -- 2016-10-05 Göteborg, Sverige

☒ 1. Det finns risk för att den misstänkte avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff☒ 6. Den misstänkte saknar hemvist inom riket och det finns risk för att han genom att bege sig från riket undandrar sig lagföring eller straff

Första ekobrottskammaren i Göteborg
Kammaråklagare Klaudia Mathé

FRAMSTÄLLAN

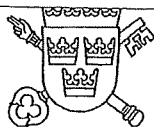
2019-05-23

Sida 2(2)
Handling 246
Ärende [REDACTED]
Handläggare 934-3

<input checked="" type="checkbox"/> 2. Det finns risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning	<input checked="" type="checkbox"/> 7. Det är av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet
<input checked="" type="checkbox"/> 3. Det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet	<input checked="" type="checkbox"/> 8. Annan grund eller särskilda skäl
<input checked="" type="checkbox"/> 4. För angivet brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas	
<input checked="" type="checkbox"/> 5. Den misstänkte är okänd och vägrar uppge namn och hemvist eller hans uppgift om detta kan antas vara osann	
<input checked="" type="checkbox"/> Tillstånd att kunna ålägga den misstänkte restriktioner begärs	

**BESLUT/
MOTIVERING/
KOMPL
UPPGIFTER**

Underrättelse, enligt 24:11 3 st RB, har givits till den anhållne/hans försvarare genom krinsp Heike Steijuhn. Offentlig försvarare är förordnad.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Göteborg OSE

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Dag: 2019-10-15
FÖRSTA DOMSTOLEN

Hörd person

Den hörde är

Misstänkt

ID Styrkt

Nej

Tolk

Ställning till misstänkt - målsägande

Språk

Personnummer

2024 01 20

MALEN: 8 58 20

AKTIBL: 17

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Delges misstanke om bedrägeri samt bokföringsbrott

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttaga)

Ja

Försvare/ombud önskas

Advokat Edip Samuelsson

Försvare/ombud närvarande

Ja

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Tom Samuelsson

Förhørsplats

Förhørszonen i Göteborg

Förhörsvittne

Förhørsdatum

2019-10-15

Förhör påbörjat

13:10

Förhör avslutat

13:18

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Ljudbandsförhör

Utskrivet av

Tom

Berättelse

[REDACTED] delges nedanstående misstanke och informeras om att förhör med honom angående närmare omständigheter kring misstankarna kommer att hållas torsdagen 17:e oktober kl 13.00

GROVT BEDRÄGERI

[REDACTED] har uppsåtligt vilselett och förmått [REDACTED] att till honom eller till annan betala sammanlagt 428 000 kr. Vilseledandet har bestått i att [REDACTED] har uppgivit för [REDACTED] att han skulle hjälpa [REDACTED] att betala sina skatteskulder, vilket inte skedde.

Det hände mellan 2018.06.27 och 2018.07.16 i Göteborg eller annanstans i Sverige.

Gärningen har inneburit vinning för [REDACTED] eller annan med i vart fall 428 000 kr och skada för [REDACTED]

Brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till att gärningen avsett ett betydande värde och inneburit synnerligen kännbar skada för målsäganden.

Lagrum

9 kap 3 § Brottsbalken

GROVT BOKFÖRINGSBROTT

PRELIMINÄR GÄRNINGSBESKRIVNING

[REDACTED] har bedrivit bokföringspliktig näringsverksamhet. Verksamheten har bestått i förskoleverksamhet.

[REDACTED] har under perioden 2017.01.01-2018.09.04 uppsåtligen, eller i andra hand av oaktsamhet, åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att löpande bokföra uppkomna affärshändelser alternativt bevara räkenskapsinformationen på betryggande sätt.

[REDACTED] har varit den som under ovan period har haft hand om bokföringen i [REDACTED] verksamhet, han har uppsåtligen åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att bokföra uppkomna affärshändelser.

Åsidosättandet har inneburit att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet är att anse som grovt då åsidosättandet avsett mycket betydande belopp.

Lagrum

11 kap 5 § brottsbalken samt 10 § skattebrottslagen (1971:69)



EKOBROTTSMYNDIGHETEN

Första ekobrottskammaren i Göteborg
Kammaråklagare Klaudia Mathé

BESLUT

2020-08-26

Sida 1(1)

Handling 1210

Ärende

Handläggare 934-3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 14

INKOM: 2021-01-20

MÅLNR: Ö 5090-20

AKTBIL: 18

MISSTÄNKT

BROTT

Grovt bedrägeri 2018-06-26 - 2018-07-16

19

BESLUT

Skäl

Förundersökningen läggs ned

Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen. På det utredningsmaterial som nu föreligger går det inte att bevisa att den eller de som varit misstänkta har gjort sig skyldiga till brott. Ytterligare utredning kan inte antas förändra bevisläget på ett avgörande sätt.

23 kapitlet 4 § andra stycket rättegångsbalken

Motivering

Brott kan ej styrkas.

Klaudia Mathé



Ekobrottsmyndigheten

Första ekobrottskammaren i Göteborg
Ekoadministratör Ann Bosenius

2020-08-27

Sida 1 (1)
Handling 1217
Ärende [REDACTED]
Handläggare 934-3

Göteborgs tingsrätt

HÖGSTA DOMSTOLEN
GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
INKOM: 2021-01-20
[REDACTED]
AKTBIL: 8

Underrättelse om nedlagd brottsmisstanke i [REDACTED]

Kå Klaudia Mathé har den 26 augusti 2020 lagt ned brottsmisstanken (misstänkt: [REDACTED]) om grovt bedrägeri (under tidsperiod 2018-06-26---2018-07-16) mot målsägande [REDACTED] pga. att brott inte kan styrkas. ([REDACTED])

Med anledning av detta kan målsägandebiträde advokat Gabriel Barsoum och offentliga försvararna advokat Ulrik Smedberg och advokat Magnus Johansson entledigas i den del som avser ovannämnda brottsmisstanke.

Enligt uppdrag av kå Klaudia Mathé,

Ann Bosenius
Ekoadministratör



GÖTEBORGS TINGSRÄTT

PROTOKOLL

2020-10-15

Handläggning i
Göteborg

Sid 1 (2)

Aktbilaga 10

Mål nr

ÖGSTA DOMSTOLEN
R 14

INKOM: 2021-01-20

MÅLNR: Ö 5090-20

AKTBIL: 20

Handläggning i parternas utvaro

RÄTTEN

Rådmannen Lisa Leverström, även protokollförare

PARTER

Åklagare

Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg

Målsägande

Medborgare i Sverige

Målsägandebiträde: Advokat Gabriel Barsoum
Advokatfirman Gabriel Barsoum AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

Misstänkt

Medborgare i Sverige
Frihetsberövande: Häktad i annat mål

Offentlig försvarare: Advokat Ulrik Smedberg
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri; nu fråga om avskrivning

Åklagaren har i skrift meddelat tingsrätten om att förundersökningen lagts ned.

Den offentliga försvararen har uppgett att han inte har några kostnadsanspråk.

Dok.Id 2132876

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 00 E-post: avdelning1tgg@dom.se www.goteborgsTINGSRATT.domstol.se		måndag – fredag 08:00–16:30

Målsägandebiträdet har inte inkommit med en kostnadsräkning inom föreskriven tid.

Tingsrätten meddelar följande

SLUTLIGA BESLUT

Målet avskrivs från vidare handläggning.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-11)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 5 november 2020 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Lisa Leverström



Ekobrottsmyndigheten

Första ekobrottskammaren i Göteborg
Kammaråklagare Klaudia Mathé

BESLUT

2019-11-14

Sida 1(1)
Handling 686
Ärende [REDACTED]
Handläggare 934-3

Ange dessa uppgifter till Ekobrottsmyndigheten
R 14

INKOM: 2021-01-20
MÅLNR: Ö 5090-20
AKTBIL: 21

MISSTÄNKT

BROTT Grovt bokföringsbrott 2017-01-01 - 2017-12-31
[REDACTED]

BESLUT Förundersökningen läggs ned
Skäl Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen.
23 kapitlet 4 § andra stycket rättegångsbalken

Motivering Det saknas numera anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

MISSTÄNKT

BROTT Grovt bokföringsbrott 2018-01-01 - 2018-09-04
[REDACTED]

BESLUT Förundersökningen läggs ned
Skäl Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen.
23 kapitlet 4 § andra stycket rättegångsbalken

Motivering Det saknas numera anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

Klaudia Mathé