

## Advokaten 1998 nr. 2 fall 5

**Advokaten A har, som offentlig försvarare för häktad klient belagd med restriktioner, till advokaten Q som offentlig försvarare för annan häktad klient i samma mål, vidarebefordrat viss uppgift av betydelse för saken. A har tilldelats varning och ålagts straffavgift. Advokaten Q:s vidarebefordran av uppgiften till sin klient har inte föranlett någon disciplinnämndens åtgärd.**

DOMSTOLEN  
R 14  
2021-01-20  
MÅLNR: Ö 5090-20  
AKTBIL: 22

Kammaråklagare X yrkade vid Z-stad:s tingsrätt i ansökan om stämning den 25 september 1996 ansvar å B, C och D för grovt rån riktat mot en bank, varvid som skäl för att rånet skulle bedömas som grovt angavs att hot skett med skarpladdat vapen. Samtliga var häktade och belagda med restriktioner. B och C hade erkänt brottet medan D inte lämnat några uppgifter under förundersökningen. Huvudförhandling var utsatt till den 3 och den 4 oktober. I dom den 11 oktober fälldes alla tre åtalade för grovt rån i enlighet med åklagarens stämningspåstående. Advokaten A var i målet offentlig försvarare för B.

X har i skrift, som kom in till samfundet den 15 oktober 1996, anfört bl a: Den 1 oktober fick han per telefon av A reda på att B dåmera gjorde gällande att rånet sannolikt utförts med ett plaströr som D i sista stund skulle ha tagit med sig in på banken i stället för med ett hagelgevär. Denna helt nya uppgift - något plaströr var inte nämnt under hela förundersökningen - hade A delgivit D:s offentliga försvarare, advokat Q. X påpekade för A det oriktiga i detta genom att X inte hade lämnat sitt tillstånd och att A:s förfarande därför utgjorde brott mot gällande restriktioner. På kvällen dagen före huvudförhandlingen fick X när han ringde upp Q uppgiften att D numera erkände rån men att detta skett med ett plaströr. X hade då redan kännedom om att D för egen del vägrade att uttala sig före rättegången trots att denne fått del av B:s nya uppgifter genom sin försvarare. D hade inte heller tidigare gjort några som helst medgivanden beträffande brottet. X ifrågasätter om inte A förfarit felaktigt när denne efter åtals väckande men före huvudförhandlingen fört över nya uppgifter från sin klient till annan tilltalads försvarare utan tillstånd av åklagaren. Sistnämnda försvarare har i sin tur delgivit sin klient de nya uppgifterna.

A har i yttrande den 1 november 1996 anfört bl a: Omsorg om klienten har helt och hållet varit avgörande för hans åtgärd. Han är fullt medveten om att detta kolliderat med gällande restriktioner men han har gjort den bedömningen att hans klients intresse trots detta måste gå i första hand. Hans syfte har varit att tillvarata sin klients intresse av att få fram korrekta uppgifter för att förhindra att denne på felaktiga grunder skulle riskera att ådömas ett långvarigt fängelsestraff på grund av en medtilltalads envetna förnekande och ovilja att berätta sanningen. A anser således att det han gjort varit hans plikt som advokat för att tillvarata sin klients intressen.

X har kommit in med påminnelser.

**Nämnden gör följande bedömning.**

A har under rådande omständigheter inte ägt att till Q vidarebefordra B:s nya uppgifter. Genom att ändå göra så har han allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat.

På grund härav tilldelar nämnden A varning och förpliktar honom jämlikt 8 kap 7 § andra och tredje styckena rättegångsbalken att till advokatsamfundet utge straffavgift med tiotusen (10.000) kronor.