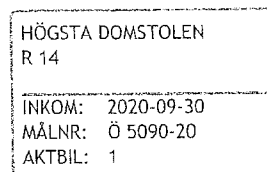
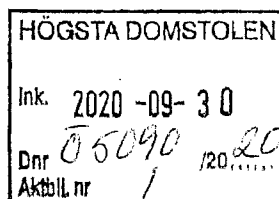


Stockholm den 30 september 2020

Högsta domstolen  
Box 2066  
103 12 STOCKHOLM



ÄR-2020/1858

**Angående överklagande av JK avseende Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnds beslut**

Härmed översänds kopia av protokoll fört vid sammanträde med Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd den 20 augusti 2020 med beslut i ärende D-2019/1277 och D-2019/1948 angående advokat Edip Samuelsson.

Enligt Advokatsamfundets prövning har överklagandet skett i rätt tid.

Med vänlig hälsning



Sofia Rahm

Protokoll fört vid sammanträde med  
SVERIGES ADVOKATSAMFUNDS DISCIPLINNÄMND  
den 20 augusti 2020.

Närvarande: ledamöterna Börje Samuelsson, ordförande, Leif Ljungholm, vice ordförande, Magnus Wallander, Stefan Strömberg, Staffan Bergqvist, Ulrika Borg och Helene Petersson samt generalsekreterare Mia Edwall Insulander.

Närvarade gjorde också Silvia Lim och undertecknad sekreterare Sofia Rahm.

§ 212

Stefan Strömberg utsågs att jämte ordförande Börje Samuelsson och generalsekreterare Mia Edwall Insulander justera dagens protokoll.

-----

§ 213

Disciplinärende, kammaråklagare Ulrika Bentelius Egelrud, Göteborg ./. advokat Edip Samuelsson, Göteborg (D-2018/2495).

Ärendet hänsköts den 14 oktober 2019 och bordlades den 12 december 2019 § 290 med beslut att kalla till personlig inställelse.

Disciplinärende, kammaråklagare senior åklagare Daniel Larson, Göteborg ./. advokat Edip Samuelsson, Göteborg (D-2019/1277).

Ärendet hänsköts den 14 oktober 2019 och bordlades den 12 december 2019 § 291 med beslut att kalla till personlig inställelse.

Disciplinärende, Ekobrottsmyndigheten genom chefsåklagare Henrik Fagher, Göteborg ./. advokat Edip Samuelsson, Göteborg (D-2019/1948).

Ärendet direkthänskjutet enligt 40 § Advokatsamfundets stadgar. Ärendet bordlades den 12 december 2019 § 292 med beslut att kalla till personlig inställelse.

Edip Samuelsson, som kallats till dagens sammanträde, inställde sig tillsammans med sitt ombud advokat Tomas Nilsson.

Det antecknas att advokat Sten Bauer utsetts att som samfundets representant utföra den talan som föranleds av ärendena. Sten Bauer inställde sig vid sammanträdet.

Närvarade gjorde även kammaråklagare Ulrika Bentelius Egelrud (vid behandlingen av ärende D-2018/2495), kammaråklagare senior åklagare Daniel Larson (vid behandlingen av ärende D-2019/1277) och senior åklagare Klaudia Mathé (vid behandlingen av ärende D-2019/1948).

Det konstaterades att hinder mot förhandlingen inte förelåg.

Edip Samuelsson begärde att Tomas Nilsson skulle bli förordnad som försvarare för honom.

Disciplinnämnden beslöt att förordna Tomas Nilsson som försvarare för Edip Samuelsson.

Vad som förekom vid den muntliga förhandlingen togs upp på band.

Sten Bauer angav vad samfundet lägger Edip Samuelsson till last.

Muntligt förhör ägde rum med Edip Samuelsson.

Parterna höll slutanföranden.

Den muntliga förhandlingen förklarades avslutad varvid Edip Samuelsson, Tomas Nilsson Ulrika Bentelius Egelrud, Daniel Larson, Klaudia Mathé och Sten Bauer lämnade sammanträdet.

Tomas Nilsson begärde ersättning för försvaret med 68 750 kr inklusive moms.

Disciplinnämnden beslöt tillerkänna Tomas Nilsson ersättning med 68 750 kr inklusive moms för det biträde han lämnat Edip Samuelsson inför nämnden.

Disciplinnämnden fattade beslut i D-2018/2495 enligt bilaga 158 (ingen åtgärd).

Disciplinnämnden fattade beslut i D-2019/1277 och D-2019/1948 enligt bilaga 159 (varning med straffavgift 50 000 kr).

Ledamoten Staffan Bergqvist var av skiljaktig mening enligt bilaga 159 a (varning med straffavgift 40 000 kr).

Disciplinnämnden beslutade vidare att Edip Samuelsson ska betala tillbaka kostnaden för sitt försvar till Advokatsamfundet med 68 750 kr inklusive moms.

Paragrafen förklarades omedelbart justerad.

-----

till protokoll den 20 augusti 2020, § 213

Bilaga 159  
(D-2019/1277)  
(D-2019/1948)

## BESLUT

den 20 augusti 2020

av Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd i disciplinärende

- i) Göteborgs åklagarkammare genom kammaråklagare senior åklagare Daniel Larson, Göteborg ./ advokat Edip Samuelsson, Göteborg (D-2019/1277), och
- ii) Ekobrottsmyndigheten genom chefsåklagare Henric Fagher, Göteborg ./ advokat Edip Samuelsson, Göteborg (D-2019/1948)

- 
- i) Disciplinärende Göteborgs åklagarkammare genom kammaråklagare senior åklagare Daniel Larson, Göteborg ./ advokat Edip Samuelsson, Göteborg (D-2019/1277)

### *Bakgrund*

Edip Samuelsson har varit offentlig försvarare för [REDACTED]

### *Anmälan*

Göteborgs åklagarkammare genom kammaråklagare Daniel Larson har i anmälan, som kom in till Advokatsamfundet den 5 juli 2019, riktat anmärkningar mot Edip Samuelsson och anfört i huvudsak följande.

Han fick i slutet av februari 2019 ta över ett ärende av kammaråklagare Linda Wiking som rörde pågående förundersökning med brottsmisstankar mot [REDACTED] som var häktad på sannolika skäl misstänkt för grovt olaga hot, olovlig befattning med explosiva varor, grovt brott och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse.

Edip Samuelsson hade av Göteborgs tingsrätt den 4 november 2018 förordnats som offentlig försvarare för [REDACTED] [REDACTED] hade restriktioner innebärande att denne tilläts följa nyhetsmedia och inneha tidskrifter, men tilläts inte samsittning eller gemensam vistelse på häktet. Vidare skulle åklagarprövning ske för att ta emot besök samt kommunicera med omvärlden genom elektronisk kommunikation eller försändelser. Som skäl för detta angavs i beslut att det bl.a. fanns risk att [REDACTED] och andra förhörspersoner i utredningen skulle anpassa sina uppgifter efter varandra på ett oriktigt sätt om de fick ha kontakt. Restriktionsbeslut inklusive skälen för beslutet överlämnades av åklagaren till Edip Samuelsson efter häktningsförhandlingen den 6 november 2018.

Den 1 april 2019 väckte han åtal för bl.a. försök till mord begånget på förmiddagen den 2 november 2018. Deldom i målet såvitt avser [REDACTED] meddelades den 6 maj 2019 [REDACTED]

Inledningsvis under förundersökningen angav [REDACTED] att han under den tid brottet begåtts sovit hos en person som han inte ville namnge. Påstående var således att han sovit under aktuell brottstid och därmed hade alibi. I utredningen försökte därför polisen utreda dessa uppgifter och identifiera den person som [REDACTED] åstods ha sovit hos i syfte att förhöra personen och kontrollera uppgiften. Det handlade alltså om att kontrollera den misstänktes uppgifter och eventuellt alibi.

Det visade sig senare att den person som kunde vara aktuell och som [REDACTED] sökt den aktuella natten var [REDACTED] [REDACTED] blev sedermera ett alibivittne vars uppgifter - om de förtjänade tilltro - med stor sannolikhet skulle omöjliggöra [REDACTED] som gärningsman för försök till mord. Mot bakgrund av detta var [REDACTED] ett utomordentligt viktigt vittne i förundersökningen.

Under förundersökningen framkom att Edip Samuelsson kontaktat alibivittne [REDACTED] före det att polisen kom i kontakt med honom.

[REDACTED] hördes som vittne under rättegången och avlade vittnesed [REDACTED] har under ed berättat att Edip Samuelsson vid kontakten berättat att [REDACTED] sagt att han sov hos [REDACTED] id den aktuella tiden och frågat om det stämde. Edip Samuelsson har därmed fört ut meddelande från sin häktade klient med restriktioner till ett presumtivt alibivittne och samtidigt inbjudit vittnet att ställa upp som alibivittne. Detta är ett tydligt åsidosättande av advokatens åligganden och därmed upprättas denna anmälan.

#### *Edip Samuelssons kontakter med alibivittne [REDACTED]*

Den 4 december 2018 hölls omhäktningsförhandling avseende [REDACTED] [REDACTED]. Vid denna frågade åklagaren Linda Wiking [REDACTED] [REDACTED] m [REDACTED]. Det var första gången som namnet [REDACTED] togs upp med [REDACTED]

En annan person [REDACTED] hördes av polis som misstänkt i ärendet den 10 december 2018 och den 8 januari 2019. Vid det första förhøret den 10 december 2018 fick [REDACTED] frågor om han haft kontakt med advokat Edip Samuelsson. Bakgrunden till frågan var att polisen samma dag, i samband med förhøret, upptäckt [REDACTED] mobiltelefon att [REDACTED] och [REDACTED] haft SMS-kontakt den 24 och den 25 november 2018.

Edip Samuelsson skickade den 24 november kl. 12.53 ett SMS-meddelande till [REDACTED] med innehåll att han presenterade sig som [REDACTED] advokat och bad att [REDACTED] skulle ringa Edip Samuelsson. Senare samma dag skickade [REDACTED] ett SMS tillbaka till Edip Samuelsson med [REDACTED] mobiltelefonnummer. Edip Samuelsson svarade senare och tackade. Detta har tolkats som att Edip Samuelsson kontaktar [REDACTED] att de senare under dagen talar i telefon och att Edip Samuelsson vid detta samtal efterfrågade [REDACTED] telefonnummer som [REDACTED] därefter SMS:ade till Edip Samuelsson. Edip Samuelsson har därmed aktivt sökt [REDACTED] kontaktuppgifter och erhållit dessa den 24 november 2018.

[REDACTED] hördes som vittne i utredningen den 13 december 2018 och den 15 januari 2019. Vid förhøret den 13 december 2018 fick [REDACTED] frågor om eventuella kontakter med Edip Samuelsson. [REDACTED] uppgav att det var Edip Samuelsson som tog kontakten och att de hörts av två till tre gånger. [REDACTED] uppgav även att de pratade om att [REDACTED] öv hos honom.

Således har Edip Samuelsson och alibivittnet haft kontakter under perioden den 24 november 2018 till den 13 december 2018 och detta har skett på Edip Samuelssons initiativ.

[REDACTED] är i relevanta delar uppgett följande under ed om kontakterna (utskrift från ljudupptagningen från tingsrätten):

Åklagaren: Kammaråklagare Daniel Larson  
Målsägandebitråde: Advokat Michael Hansson  
Försvare: Advokat Edip Samuelsson

Åklagaren: *Har du pratat med någon advokat?*

[REDACTED] *Ja*

Åklagaren: *Vem då?*

[REDACTED] *Försvare.*

Åklagaren: *När pratade du med honom?*

[REDACTED] *Menar du datum?*

Åklagaren: *Ja*

[REDACTED] *Det vågar jag inte svara på.*

Åklagaren: *Men om du hördes av polis den 13 december, det vet vi ju, var det innan eller efter det?*

██████: Jag vågar inte svara på det. Jag tror det var innan.

Aklagaren: Du tror det var innan, vad får dig att tro att det var innan?

██████: Återigen, jag kommer inte ihåg. Jag vågar inte svara på det.

Aklagaren: Hur många gånger hade du och ██████ advokat kontakt?

██████: Vi har haft kontakt mellan två och fyra gånger. Som jag kan komma ihåg det.

Aklagaren: Kan du berätta om den kontakten?

██████: Vad är det specifikt du vill veta?

Aklagaren: Du kan väl berätta om hur det här samtalet gick, vem kontakta vem först och främst?

██████: Hans försvarare kontaktade mig första gången.

Aklagaren: Och vad sa han?

██████: Öh, vad han sa?

Aklagaren: Jaa.

██████: Det var väl mer ██████ hade nämnt att han sovit hos mig den natten.

Då ville försvararen ta reda på om han gjort det eller inte. För det är hans jobb att försvara ██████.

Aklagaren: Mm. Fråga försvararen det ...

██████: Ja, han sa att ██████ hade nämnt det och så kollade jag upp det och då hittade jag det på min SnapChat och så visste jag att det var den dagen.

Aklagaren: Så det är inte så att försvararen frågade vad det var du gjorde den här natten och du fick berätta det, utan...

██████: Nä.

Aklagaren: Han frågade dig om det stämde det här, som ██████ hade sagt.

██████: Ja.

Aklagaren: Ja. Vad sa han mer?

██████: Jag kommer inte ihåg.

Aklagaren: Minns du vad du sa?

██████: Nä.

Aklagaren: Var det nån, fick du nån fråga om nåt annat? Som rörde ██████ situation?

██████: Nä, inte vad jag kommer ihåg.

Aklagaren: Var det nån fråga om att du kunde ställa upp som vittne eller så?

██████: Nä, jag sa det självmant, om det nu är så att det är den natten ██████ sovit hos mig, vilket det är, så är det självklart jag ställer upp.

Aklagaren: Så du sa, om det är den natten han har sovit, så är det självklart du ställer upp.

██████: Det är den natten, den 2:a november;

Aklagaren: Men du sa ...

██████: Torsdagen den 1-2 november har ██████ sovit hos mig ...

Aklagaren: Ja.

[ ... ]

Målsägandebiträde: Som jag förstår det här, när du hörs av polis den 13:e december förra året, då har du haft flera kontakter med ██████ försvarare innan? Är det rätt uppfattat?

██████: Flera vågar jag inte svara på, jag har haft kontakt med han.

Målsägandebiträde: Ah, men är det fler än en gång?

██████: Under hela loppet tills jag sitter här idag eller menar du innan 13:e?

Målsägandebiträde: Innan 13:e.

██████: Det vågar jag inte svara på. Jag tror det bara var ett enstaka tillfälle, men tyvärr vågar jag inte svara på det för jag kommer inte ihåg.

Målsägandebiträde: Ja, du fick ju frågan i det förhöret med polisen. Finns på sidan 222. Nästan längst upp. 2-3 gånger säger du att du haft kontakt med försvararen innan polisförhöret.

██████: Var det första eller andra förhöret?

Målsägandebiträde: Första.

██████: Ja, då är det väl antagligen så.



Målsägandebitråde: Och det enda försvararen ville fråga om dig, det var att [REDACTED] eller [REDACTED] skulle sagt att han sovit hos dig.

[REDACTED]: Ja.

Målsägandebitråde: Krävdes det tre telefonsamtal för det?

[REDACTED]: Om [REDACTED] är oskyldig, då är det försvararens jobb att försvara honom, om då han har sovit hos mig den 2:a november, då är det självklart att man pratar om det och då ställer jag upp som vän och vittnar.

Målsägandebitråde: Men de här gångerna, hur långt innan var det försvararen ringde dig till dess polisen kom och hörde dig?

[REDACTED]: Återigen, så vågar jag inte svara på det för jag kommer inte ihåg.

Målsägandebitråde: Sa försvararen något om att du borde gå till polisen och säga de här uppgifterna?

[REDACTED]: Det sa jag ju i förhöret, eller vad menar du? Kan du omformulera frågan?

Målsägandebitråde: Ja, när du då pratar flera gånger med försvararen här, kom ni fram till nånting? Skulle du gå till polisen eller skulle han informera polisen.

[REDACTED]: Jag var ju kallad som...

Målsägandebitråde: Vad skulle han göra med uppgifterna?

[REDACTED]: Jag var ju kallad till förhör.

Målsägandebitråde: Men det visste du ju inte när du prata med försvararen.

[REDACTED]: Jag blev ju kallad till förhör innan 13:e, får jag ju reda på att jag ska på förhör. Försvararen ... återigen, jag har redan förklarat varför försvararen ringde mig.

Målsägandebitråde: Och när du blev kallad, ska vi se här, när blev du kallad till förhör?

[REDACTED]: Ställde du en fråga?

Målsägandebitråde: Vet du det? När blev du kallad till förhör?

[REDACTED]: Ni säger ju att ett tillfälle var 13:e december. Det andra kom jag inte ihåg.

Målsägandebitråde: Men hur gick den kallelsen till, den 13:e december?

[REDACTED]: De ringde till mig och sa att de var utanför min dörr. Jag var inte hemma då. Vi kom överens om en tid som jag skulle komma in. Jag tror det var på Stampgatan.

Målsägandebitråde: Det är när de ringer till dig och du inte är hemma, då skulle du senare samma dag komma ner till Stampgatan.

[REDACTED]: Om jag minns det rätt, ja.

Målsägandebitråde: Så att det att du skulle på förhör hos polisen, det får du först reda på först i och med samma dag som du har förhöret, den 13:e december.

[REDACTED]: Det vågar jag inte svara på, jag kommer inte ihåg det, jag vet i alla fall att de ringde mig och sa att de var utanför min...

Målsägandebitråde: Ja, jag har kollat det med polisen och de sa att det gick till så nämligen. Och då blir min fråga återigen, när du har kontakterna med försvararen här, som är tidigare, vad kommer ni fram till?

[REDACTED]: Jag har redan svarat på det. Jag har redan svarat på varför han ringde och vad vi kom fram till.

Målsägandebitråde: Jag tänkte att hans jobb är att försvara och ska använda dina uppgifter, är det inte naturligt att han ska be dig gå till polisen och tala om det du sagt till honom då?

[REDACTED]: Jo men ett förhör kommer ju. Det är ju klart. Och förhöret kom ju och jag berättade ju för polisen. Så...

Målsägandebitråde: Så din uppfattning är att det här förhöret, när de söker dig, beror på att försvararen sagt till dom?

[REDACTED]: Det vågar jag inte svara på.

Målsägandebitråde: Du fick ingen som helst information av försvararen angående detta?

[REDACTED]: Återigen, det kommer jag inte ihåg. Vågar inte svara på det.

Målsägandebitråde: Hepp, okej. Då har jag inga fler frågor tack.

Ordförande: Försvararen frågor?

Försvarare: Hej [REDACTED].

[REDACTED]: Hej hej.

Försvare: Alla är intresserade av mina kontakter mellan dig och mig, och framför allt målsägandebiträdet verkar det som. Hur är det, om vi har de här kontakterna 2-3 gånger, har jag skickat något SMS till dig också.

[REDACTED]: Det har jag i min telefon, men det vågar jag inte svara på.

Försvare: Men menar du kontakten är det inklusive SMS, om jag skriver i nåt SMS "ring mig"?

[REDACTED]: Ja, det är inklusive.

Försvare: Okej, så att samtalen kan vara vid någon, något, det samtalet, och så är det några SMS?

[REDACTED]: Det har ju varit ett samtal, när du ringde och så fråga du ju, berätta att [REDACTED] har sagt nämnt att han sov hos mig, sen sa jag att jag skulle återkomma, jag skulle kolla upp det. Jag kollade upp det. Jag kommer inte ihåg om jag hörde av mig eller han hörde av sig. Och då blir det ju ett andra tillfälle. Mer än så kommer jag inte ihåg.

Försvare: Nej. Så att det, om vi håller oss där i första delen. Om jag inte hade ringt till dig och det var okej för dig att [REDACTED] nämner dig, ditt namn, vad tror du skulle [REDACTED] nämna ditt namn överhuvudtaget?

[REDACTED]: Kan du omformulera frågan?

Försvare: Hur är det, vill [REDACTED] överhuvudtaget blanda dig in i den här rättegången med tanke på vad du varit med om?

[REDACTED]: Nej.

Försvare: Säger du det i ditt förhör den 13:e december att, för det säger du på sidan 223, näst sista stycket fru ordförande...

[REDACTED]: Att [REDACTED] inte ville dra in mig i detta egentligen.

Försvare: Just det. Och var det okej för dig att [REDACTED] kunde säga, svaret till mig att det var okej, säga ditt namn till polisen?

[REDACTED]: Ja.

Försvare: Okej. Hur är det, i den här åklagaren frågade dig om det var öppen eller jag påstod vissa saker, du sa det nu i slutet av målsägandebiträdets frågor, så sa du att, ja, vad var det jag sa till dig, frågade jag någonting om du minns om ni hade sovitt eller inte?

[REDACTED]: Det var väl, som jag kommer ihåg det, så frågade, sa du att [REDACTED] egentligen inte ville dra in mig, att han hade nämnt att han sov hos mig den natten, öh så det var väl mer eller mindre så.

Försvare: Ja, och sen har du ju konkret gått igenom, är det de här med SnapChat och de här låtarna, för då har du kallat, det finns nåt som heter minnes vad...

[REDACTED]: Memories på SnapChat där man kan se när du sparar en mem. Om jag tar en snapchat-bild, då kan jag spara den till mina memories. Och då står det där daterat, när det är ifrån.

Försvare: Så det är de här memories som har kommit ihåg. Så att utan de memories i de här delarna. Och åklagaren fråga vissa datum, tog på lite här och lite där, men de har ju polisen frågat dig också, har ni gått igenom dina datum med memories, har du kunnat förklara då via memories de andra datumen?

[REDACTED]: De datum de frågat efter, där jag haft nånting, med memories eller SMS eller liknande, har jag gett svar på. Det andra har jag inte kunnat svara på för jag har inte vetat.

Försvare: Om det här med memories, de här låtarna, och det memoeries inte fanns där, skulle du kunna komma ihåg den 2:a, alltså natten mellan den 1:e och 2:a november överhuvudtaget?

[REDACTED]: Det tror jag inte.

Försvare: Nä.

[REDACTED]: Det hade varit svårare.

Försvare: Så det, orsaken är memories och de här låtarna.

[REDACTED]: Ja.

### Edip Samuelssons lämnade uppgifter

Det är tydligt att Edip Samuelsson lämnat olika uppgifter kring sina kontakter med vittnet [REDACTED]. Första gången åklagare tog upp saken med honom var vid en häkttningsförhandling den 17 januari 2019. Polisutredaren Sanna Olsson närvarade vid

förhandlingen, förde anteckningar och upprättade en tjänsteanteckning om vad som i huvudsak sagts. Av tjänsteanteckningen framgår att Edip Samuelsson uppgett följande om kontakten:

Angående försvarare Samuelsson och [REDACTED] konversation säger försvarare Samuelsson att folk ringde till honom och erbjöd sig att hjälpa till [REDACTED] och två personer till ringde honom.

Kammaråklagare Linda Wiking har i tjänsteanteckning nedtecknat sina minnesbilder av häktningsförhandlingen.

När vi efter den häktningsförhandlingen (hennes anmärkning: häktningsförhandlingen i december) får fram att advokat Edip Samuelsson via vittne [REDACTED] sökt [REDACTED] telefonnummer och dessutom ring [REDACTED] innan vi hunnit höra honom blir jag oerhört besviken på advokat Samuelsson. Detta leder till att jag vid nästa häktnings förhandling i januari ifrågasatte hans agerande att söka upp vittnet, då jag anser att det strider mot "god advokatsed". Då det vid den tidigare häktningsförhandlingen var uppenbart för alla att vi avsåg hålla förhör med [REDACTED] påpekade jag för advokat Samuelsson att det därför förstör [REDACTED] trovärdighet, när nu Edip pratade med honom innan vårt förhör.

Samuelsson uppgav som förklaring att [REDACTED] sökt honom och att han därför sökte [REDACTED] nummer via vittne [REDACTED]. En uppgift jag ifrågasatte eftersom Samuelsson då, om [REDACTED] nu sökt honom, borde ha haft [REDACTED] nummer.

Edip Samuelsson har alltså lämnat felaktiga uppgifter inför domstolen vid häktningsförhandlingen. Det var Edip Samuelsson som sökte [REDACTED] och inte tvärtom. Det framgår av hans egna uppgifter under huvudförhandlingen i målet, övrig utredning och [REDACTED] vittnesmål.

I inledningen av huvudförhandling i Göteborgs tingsrätt uppgav Edip Samuelsson att det var han och [REDACTED] som vid en häktningsförhandling initierat att [REDACTED] skulle höras i utredningen. Eftersom han visste att det inte stämde föranstaltade han om kompletterande utredning och satte samman ett tilläggsprotokoll. Av den utredningen framgår att det var polisen som genom telefoninformation och inre spaning fick fram att [REDACTED] kanske var den person [REDACTED] träffat natten innan brottet begicks. Varken [REDACTED] eller Edip Samuelsson hade begärt att [REDACTED] skulle höras innan han hördes den 13 december 2018. Återigen lämnade Edip Samuelsson felaktiga uppgifter inför domstolen.

Tilläggsprotokollet behövde inte återopas vid den fortsatta huvudförhandlingen eftersom Edip Samuelsson - som uppfattats - backade från tidigare påstående om att det var han som initierat att [REDACTED] skulle höras i utredningen.

I skrivelse till Advokatsamfundet i ärende D-2018/2495 har Edip Samuelsson anfört följande.

Undertecknad har mot den berörda åklagaren och rätten varit väldigt noggrann och öppen om vilka kontakter undertecknad har haft med det aktuella vittne [REDACTED]. Så har varit fallet alltifrån det att jag första gången aviserade om vittnets existens, till det att åklagaren tog upp frågan om undertecknad hade varit i kontakt med bl.a. [REDACTED]. Vid varje tillfälle frågeställningen har varit uppe, så har undertecknad redogjort för detta till såväl åklagaren som rätten.

Edip Samuelsson synes numera ha återgått till att vidhålla den felaktiga uppgiften att det är han som aviserat om vittnets existens.

### *Tingsrättens bedömning*

Tingsrätten meddelade dom den 6 maj 2019 i vilken angavs följande i relevanta delar:

Den enda återstående uppgift som egentligen talar emot att [REDACTED] var gärningsmannen är de uppgifter som [REDACTED] har lämnat. Tingsrätten gör följande bedömning av hans uppgifter (domen, sid. 21).

[ ... ]

[REDACTED] hördes av polis först efter det att han hade fått information från försvararen om att [REDACTED] hade uppgett att han sov hos [REDACTED] den 2 november. Försvararen har bekräftat att han lämnade den uppgiften till [REDACTED]. Det gör att [REDACTED] uppgifter får ett avsevärt lägre bevisvärde än de annars skulle ha haft. Hans förklaring till att han minns just den 2 november, men inte några andra dagar däromkring framstår inte heller som särskilt övertygande (domen, sid. 21).

[ ... ]

Med hänsyn till att [REDACTED] bara har lämnat en allmänt hållen uppgift om att han och [REDACTED] sov vid tidpunkten för brottet och till att han lämnade sina uppgifter först sedan han fått information från [REDACTED] försvarare om att [REDACTED] hade sagt detta, anser tingsrätten även vid en samlad bedömning att [REDACTED] uppgifter har ett mycket lågt bevisvärde (domen, sid 22).

[ ... ]

Tingsrätten håller också med åklagaren om att det framstår som anmärkningsvärt och inte i klientens intresse att lämna information till ett vittne om vad klienten uppgett innan vittnet hörts av polis. Sättet att ställa frågor vid huvudförhandlingen blev också i vissa delar något förvirrande bland annat när frågor ibland ställdes utifrån felaktiga förutsättningar. Tingsrätten anser mot den bakgrunden att det finns skäl att sätta ned den begärda ersättningen ytterligare.

### *Åklagarens bedömning*

Utredningen visar sammantaget att Edip Samuelsson i sitt försvararuppdrag har kontaktat ett alibivittne och - i strid med de av åklagaren meddelade restriktionerna - informerat vittnet om vad [REDACTED] agt i kontakter med honom. Edip Samuelsson har därvid inte bara åsidosatt sina åliggande och svikit sitt förtroendeuppdrag från rättssamhället, utan därtill agerat till sin klients nackdel. Som tingsrätten har anförts har åtgärden förringat bevisvärdet av vittnets uppgifter. Detta måste Edip Samuelsson ha insett. Edip Samuelsson borde i sin klients intresse ha kontaktat polisutredaren och begärt att polisen skulle hålla förhör med alibivittnet och inte agerat som han gjorde. Han har frågat flera erfarna försvarsadvokater och allmänt frågat hur en advokat agerar i den situation en häktad klient namnger ett alibivittne till sitt försvar. Samtliga har svarat att de omedelbart skulle kontakta polisutredarna i primärt syfte att få till stånd att ett vittnesförhör hålls snarast och följa upp det med en begäran att häktningen omedelbart ska hävas. Edip Samuelsson har när han fick informationen från sin klient inte gjort något av detta.

Sammanlägger man all utredning i denna fråga är hans bedömning att det är uppenbart att Edip Samuelssons åtgärd skett i illojalt tillika bevisförvanskande syfte. Agerandet är särskilt allvarligt då hans klient var häktad för allvarliga brott och under 21 år.

### *Advokatens yttrande*

Edip Samuelsson har i yttrande, som kom in till Advokatsamfundet den 12 augusti 2019, tillbakavisat anmärkningarna och anförts i huvudsak följande.

Han har tagit del av de handlingar som åklagare Daniel Larsson inkommit med i ärendet den 3 juli 2019. Förutom sitt redan inlämnade svar i D-2018/2495 till samfundet vill han göra vissa kompletteringar och förtydliganden.

[REDACTED] berättade redan vid sitt första polisförhör om att han hade sovit över hos en person och att hans samtalslista från samtalerna på hans mobiltelefon skulle komma att visa vem den personen är.

Åklagare Daniel Larsson utvecklade i sin plädering både vid tingsrätt och hovrätt att [REDACTED] vittnesutsaga helt saknade betydelse av det skälet att [REDACTED] sov när den åtalade gärningen ägde rum, och att [REDACTED] kunde ha smugit sig ut från lägenheten och sedan tillbaka utan att vittnet märkte av det eftersom vittnet hade sagt i sitt förhör att han vaknade först kl. 12.00 den dag händelsen ägde rum. Vid det laget hade det gått cirka tre timmar från det att den misstänkta händelsen hade inträffat. Resan från lägenheten till där händelsen skedde tar bara cirka 10 minuter med bil till och från [REDACTED] postad.

Vidare poängterade åklagaren att det inte fanns någon teknisk bevisning som gav stöd åt [REDACTED] uppgift att [REDACTED] var i lägenheten vid den tid då gärningen begicks. Enligt hans minnesbild och anteckningar så ägde hans samtal med [REDACTED] inte rum före utan efter den 4 december men innan den 13 december 2018. Vidare finns det en anteckning och ett sms till [REDACTED] om att de har haft kontakt med varandra den 17 december 2018 då han lämnade besked om att han hade varit hos polisen och blivit hörd. Först från och med det datumet har han känt till att [REDACTED] hade hörts i utredningen och att han inte behövde göra någon framställning till åklagaren om att [REDACTED] skulle höras i utredningen.

Vid häktningsförhandlingen den 17 januari 2019 tog åklagare Linda Wiking upp hans kontakt med [REDACTED] och det enda som han bekräftade när det gäller honom var att han hade haft kontakt med honom per telefon och sms. Han har aldrig sagt vid häktningsförhandlingen att [REDACTED] hade ringt honom först eller att han sedan inte hade skrivit upp hans telefonnummer. Han skickade i stället den 24 november 2018 ett sms till [REDACTED] med följande innehåll.

Hej  
Mitt namn är advokat Edip Samuelsson och är advokat för [REDACTED]  
Kan du ringa mig när du ser detta.  
Med vänlig hälsning  
Edip Samuelsson

Han presenterade sig enligt ovan sms och därefter ringde [REDACTED] till honom samma dag och han frågade om [REDACTED] var och kan ge honom telefonnumret till [REDACTED]. [REDACTED] varefter [REDACTED] skickade [REDACTED] mobilnummer till honom via sms samma dag. Därefter har han ringt numret ett antal gånger innan [REDACTED] till slut svarade i telefon.

Vid häktningsförhandling den 17 januari 2019 och även efter det att åklagaren har lämnat in stämningsansökan till tingsrätten har han alltid redovisat samma sakfakta som han har redogjort i sin skrivelse till samfundet den 5 juni 2019.

Med anledning av att åklagaren har missuppfattat hur hans kontakter med vittne [REDACTED] via sms och telefon har gått till, och vad som förevarit vid dessa kontakter, har även han tillskrivit tingsrätten när stämning och yttrande från åklagaren inkom angående dessa kontakter.

Av hans inlägga till Göteborgs tingsrätt daterad den 10 april 2019 framgår följande:

[REDACTED] yrkar att det bevis som åklagaren vill åberopa i punkten 2.5.8 i stämningsansökan skall avvisas med stöd av RB 35:7 p. 1-2.

Grunden härför är dels att det är ostridigt att undertecknad offentlig försvarare har sänt det aktuella sms:et till vittnet, dels att den enda omständighet som sms:et kan styrka är att undertecknad offentlig försvarare har sänt sms:et, vilket är en omständighet som i sig saknar betydelse i målet, dels då beviset av samma skäl inte heller behövs och uppenbart skulle sakna verkan.

I sak kan poängteras att åtgärden att aktivt leta efter bevisning som kan styrka klientens sak ingår i advokatens omsorgsplikt. Såsom offentlig försvarare är jag dessutom oförhindrad att ta kontakt med vittnen för att informera mig om vad personen i fråga kan berätta.

I nu aktuellt fall gällde kontakten en kontroll av min klients alibi, vilket är en absolut nödvändig åtgärd för att tillvarata min klients intresse i målet och som därmed utgör en central del i min roll som offentlig försvarare. Jag har redan tidigare bekräftat att en kontakt har tagits av mig med vittnet, vilket också vittnet själv har bekräftat i förhör den 13 december 2018, se sid 221-223 i förundersökningsprotokollet.

Avslutningsvis kan det självklara noteras; att någon otillåten eller otillbörlig påverkan av vittnet naturligtvis inte har förekommit.

Bevisningen, som onödigtvis tynger målet på ovidkommande sätt, bör inte tillåtas.

Göteborg 2019-04-10

Edip Samuelsson

När det gäller svaret i hans skrift till Advokatsamfundet daterad den 5 juni 2019, vill han särskilt poängtera följande uppgifter:

Undertecknad har mot den berörda åklagaren och rätten varit väldigt noggrann och öppen om vilka kontakter undertecknad har haft med det aktuella vittnet [REDACTED]. Så har varit fallet alltifrån det att jag första gången aviserade om vittnets existens, till det att åklagaren tog upp frågan om undertecknad hade varit i kontakt med bl.a. [REDACTED]. Vid varje tillfälle frågeställningen har varit uppe, så har undertecknad redogjort för detta till såväl åklagaren som rätten. [REDACTED]

Han har aldrig vid något tillfälle sagt att han skulle ha begärt att vittnet [REDACTED] skulle höras i utredningen.

Åklagaren Daniel Larson har fått överta det aktuella målet i ett sent skede och uppenbarligen fått vissa uppgifter återrapporterade till sig av annan och därvid uppenbarligen inte fått alla fakta korrekt redovisade eller beskrivna. Han har heller inte

vid något tillfälle kontaktat honom för att försöka klargöra olika frågor eller frågetecken med honom varken innan stämning eller senare under målet. Av den anledningen var han tvungen att tillskriva rätten enligt ovan för att klarlägga just dessa punkter och åklagaren godtog de uppgifter som han redovisade i sin inläga och återkallade sin bevisning i den delen.

Vad utredaren Sanna Olsson och åklagaren Linda Wiking har sammanfattat från häkttningsförhandlingen den 17 januari 2019 får stå för dem, men han kan bara konstatera att det de skriver är någon slags sammanfattning och egna slutsatser, vilka han menar inte korrekt återger det han har sagt och redovisat.

Han har inte haft något annat än klientens bästa som ledstjärna vid sina åtgärder. Alla åtgärder när det gäller kontakten med [REDACTED] har klienten fått information om och instruerat honom att utföra eller samtyckt till vid flera olika tillfällen.

Det är de facto så, och det förhållandet framgick även med klar tydlighet vid huvudförhandlingen där åklagare Daniel Larson deltog, men som han underlåter att redovisa i sin anmälan mot honom, att vittne [REDACTED] är en person med speciella behov och att han har en bestående skada sedan en traumatisk händelse med skenavrättning som han har varit med om.

Med anledning av detta har [REDACTED] kyddade uppgifter och en kommunal kontaktperson som skall hjälpa honom i vardagen. Av samma anledning är det inte så märkligt att han inte minns exakt i detalj under huvudförhandlingen vad han berättade för polisen jämfört med det han berättade vid huvudförhandlingen, men innebörden och slutsatsen är detsamma om deras kontakt samt hans vittnesutsago.

Vittne [REDACTED] har till honom i deras samtal på hans inledande öppna fråga om han kom ihåg om [REDACTED] hade sovit över hos honom och om så hade skett kring årsskiftet 2018/2019, direkt sagt att det hade [REDACTED] vid flera tillfällen. Sedan frågade [REDACTED] honom om han kunde ange ett specifikt datum, vilket han då gjorde i syfte att utreda om vittnet kunde lämna uppgifter av relevans för utredningen så att han inte belastade utredningen med begäran om vittnesförhör. För honom var det en lika naturlig som lojal åtgärd mot både klient och gentemot utredningen att svara på [REDACTED] fråga. Det har alltså inte skett något illojalt "röjande" från hans sida av någon uppgift ur utredningen som lämnats till honom under sekretess, utan i stället är det en normal och lojal utredningsåtgärd i syfte att utreda om det kunde föreligga någon relevant alibibevisning eller ej. Det skulle vara förödande för klienten att hänvisa till ett alibivittne som inte ger ett alibi och av den orsaken var han tvungen att ta reda på rå fakta. Det gäller särskilt som någon i utredningen redan vid hans samtal med [REDACTED] ill media på sedvanligt sätt hade läckt information om den misstänkta händelsen och när den hade inträffat. Tidningen GP har skrivit om konflikten mellan A-falangen och B-falangen vid



flertal gånger bl.a. sedan [REDACTED] lev häktad tills domen i hovrätten kom. Han har till Advokatsamfundet ingett en artikel ur GP daterad den 21 november 2018.

Vidare grundade sig vittne [REDACTED] uppgifter på hans egen anteckning i den aktuella appen – som alltså redan fanns noterad i appen och som [REDACTED] kontrollerade.

Också i polisförhören på s. 223 i FUP:en finns [REDACTED] kärninnehåll av hans vittnesmål berättat på ett tydligt och enkelt sätt som han tyvärr inte lyckades till 100 % komma ihåg och återge vid huvudförhandlingen.

Varför var försvararen intresserad av om [REDACTED] hade sovit hos dig? (Pa Söderlund frågar [REDACTED] hade väl nämnt det. Jag tror inte han [REDACTED] ville dra in mig egentligen men så hade han nämnt något om att han hade sovit hos mig. Så frågade försvararen och jag trodde att det var någon gång då han hade gjort det. Så jag kollade på telefonen och hittade den här konversationen och det var så jag visste att han sov hos mig den natten.

Polisen hörde [REDACTED] den 13 december 2018 och varken efter förhören eller vid häktningsförhandlingen den 17 januari 2019 ansåg dåvarande åklagare Linda Wiking att [REDACTED] tillförde något i målet eller att hans uppgifter på något sätt kunde medföra att den pågående häktningen av [REDACTED] skulle hävas.

Åklagare Daniel Larson far med osanning när han påstår att [REDACTED] skulle släppas direkt efter förhören med [REDACTED] om denne kunde vittna om att [REDACTED] varit hos denne vid den aktuella tiden. Tvärtom åklagare Daniel Larsons uppgifter i skrivelsen till Advokatsamfundet har både åklagare Linda Wiking och Daniel Larson hävdat att man helt kan bortse från [REDACTED] vittnesutsaga så som han också har redogjort för enligt ovan.

Det är ett direkt förtal av honom när åklagare Daniel Larson nu hävdar att han har vidtagit vissa åtgärder och det skulle ha skett i bevisförvanskade syfte. Det är allmänt känt bland åklagare och andra rättsaktörer inom brottmål att han är väldigt kritisk till bl.a. åklagarnas vid Göteborgs åklagarkammare återkommande agerande att av taktiska skäl förlänga häktningstiderna på häktade så länge som möjligt och innan och under rättegång. Vidare har han varit väldigt kritisk till båda åklagarna i målet som inte har tillåtit mer än tre gånger att [REDACTED] träffa sina föräldrar under sex månader. Åklagaren Linda Wiking har sagt till klientens mor "Han skall vara glad att han får träffa dig alls".

Som tidigare nämnts anser han den här anmälan vara grundlös och ett led i att försöka skrämja offentliga försvarare till att bli passiva och "lätthanterliga rundningsmärken" för åklagarna till huvudmännens nackdel. Att det finns en sådan strävan bland i vart fall vissa

åklagare och myndigheter har framgått av de PM som på senare tid har läckt ut från andra åklagarmyndigheter där just den här sortens agerande mot offentliga försvarare förordas.

Mot bakgrund särskilt av den direkta kritik som han har riktat mot inblandade åklagare i olika sammanhang och mål, och den aktivitet för nödvändig perspektivbreddning och bevisökning i flera ensidigt inriktade utredningar som han har visat, kan han inte frita sig från intrycket att de anmälningar som på kort tid riktats mot honom mot en liten klick åklagare som han ofta möter som begärd offentlig försvarare, har ett direkt samband med hans kritik och att han inte agerat undfallande utan tvärtom på bästa sätt har försökt att tillvarata sin huvudmans berättigade intresse av snabba men objektivt grundade och allsidigt öppna utredningar och rättvis rättegång.

Han tillbakavisar alla anklagelser och beskyllningar som den här åklagaren har riktat mot honom.

### *Personlig inställelse*

Disciplinnämnden har den 20 augusti 2020 hållit muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen har Edip Samuelsson närvarat tillsammans med sin försvarare, advokat Tomas Nilsson. Advokat Sten Bauer, som utförde samfundets talan, närvarade också vid förhandlingen.

Närvarade gjorde även kammaråklagare senior åklagare Daniel Larson.

Edip Samuelsson har vid förhandlingen uppgett bl.a. följande.

Han bestrider att han har åsidosatt god advokatsed. Måndagen den 17 december 2018 fick han kännedom om det förhör polisen hade hållit med [REDACTED]. Förhöret hade hållits torsdagen den 13 december. Samtalet mellan honom och [REDACTED] ägde rum några dagar före det. Den 17 december hade han inte hunnit med att påkalla förhör med [REDACTED].

Klienten hade berättat att denne övernattat i ett område som han inte var hemmastadd i. Klienten hade vidare berättat att denne i dagsläget inte ville namnge personen han sovit hos, eftersom personen hade varit med om skenavrättning.

Han fick [REDACTED] telefonnummer via en person som han sms:ade. Han ringde sedan [REDACTED] som – då han inte fick svar – sedan ringde honom. Han frågade [REDACTED] om denne kände klienten. Sedan bad han [REDACTED] erätta om klienten hade sovit hos honom någon gång och i så fall vilka datum. Då [REDACTED] på grund av sitt handikapp inte kunde nämna datum utan att titta i sina applikationer, där man ser datum och tid, frågade han om visst datum.

Han insåg att bevisningen inte skulle tillföra något om han inte visste datum. Det var därför han nämnde dag. När [REDACTED] tittade i appen mindes denne händelsen. Den tekniska bekräftelsen som [REDACTED] genom appen visade honom, var densamma som sedan visades för utredarna.

Inför detta hade han och klienten diskuterat tillsammans och gjort överväganden. De hade också pratat om att åklagaren kunde komma att göra påpekanden och ha olika tolkningar av agerandet.

Han kunde ha gått till polisen, men gjorde – på grund av [REDACTED] speciella behov – avvägningen att inte göra det. Det är en tolkningsfråga om det blev till klientens nackdel. Det fanns ett risktagande i att åklagaren skulle komma att hävda att trovärdigheten av bevisningen minskade, men alternativet hade varit att inte kunna åberopa den alls. Situationen var svårbedömd.

Han har inte uppsåtligt främjat orätt eller visat prov på illojalitet.

- ii) Ekobrottsmyndigheten genom chefsåklagare Henric Fagher, Göteborg ./.  
advokat Edip Samuelsson, Göteborg (D-2019/1948)

### *Bakgrund*

Edip Samuelsson är offentlig försvarare för [REDACTED] i mål om grovt bedrägeri, grov näringspenningtvätt och grovt bokföringsbrott. [REDACTED] är sedan den 22 maj 2019 häktad med restriktioner. Med undantag för kontakter med Edip Samuelsson har [REDACTED] endast haft övervakade besök av sin fru [REDACTED] och deras barn.

[REDACTED] äger en enskild firma som drevs av [REDACTED] [REDACTED] försattes i konkurs och konkursförvaltaren gjorde en anmälan om grovt bokföringsbrott.

På grund av det som framgår av denna anmälan (nedan) har chefsåklagare Henric Fagher begärt att Göteborgs tingsrätt ska entlediga Edip Samuelsson från uppdraget som offentlig försvarare. Göteborgs tingsrätt beslutade att inte entlediga Edip Samuelsson då det som framkommit inte utgjorde tillräckliga skäl för entledigande.

Justitiekanslern (JK) överklagade tingsrättens beslut och yrkade att hovrätten med ändring av tingsrättens beslut skulle entlediga Edip Samuelsson från uppdraget som offentlig försvarare. JK har i överklagandet redogjort för i huvudsak samma omständigheter som framgår av Henric Faghers anmälan till Advokatsamfundet.

Hovrätten har i beslut den 20 december 2019 entledigat Edip Samuelsson från uppdraget.

### *Anmälan*

Ekobrottsmyndigheten genom chefsåklagare Henric Fagher har i anmälan, som kom in till Advokatsamfundet den 1 oktober 2019 och i efterföljande handlingar, riktat anmärkningar mot Edip Samuelsson och anført i huvudsak följande.

Under utredningen om grovt bokföringsbrott i den enskilda firman uppmärksammades att [REDACTED] hustru [REDACTED] trax innan konkursen fick inbetalat sammanlagt 420 000 kr på sitt bankkonto från [REDACTED]. Förundersökning pågår avseende dessa transaktioner från [REDACTED] till [REDACTED]. [REDACTED] är misstänkt men är ännu inte delgiven misstanke i denna del. Han ska delges misstanke inom kort.

Konkursförvaltaren har framfört krav gentemot [REDACTED] avseende återvinning av en del av detta belopp. [REDACTED] är, före han blev frihetsberövad, agerat ombud för [REDACTED] avseende återvinningstalan hos konkursförvaltaren. [REDACTED] är i anledning härav skickat in såväl fullmakt att agera för [REDACTED] räkning som ett skuldebrev utvisande att insättningarna på [REDACTED] konto avser en återbetalning av en tidigare skuld.

Konkursförvaltaren har den 6 augusti 2019 ånyo skickat ett kravbrev till [REDACTED]. [REDACTED] har bemött konkursförvaltarens krav i ett mejl skickat den 15 augusti 2019. Till mejlet finns bifogat ett Word-dokument samt två bilagor. I det bifogade Word-dokumentet anför [REDACTED] att hon fram till för en vecka sedan varit helt ovetande om det påstådda lånet från henne till [REDACTED]. Hon skriver vidare att hon har fått information från sin make att han ska ha upprättat skuldebrevet utan hennes kunskap samt att han har vidtagit transaktioner på hennes bankkonto utan hennes vetskap. Hon lämnar också övrig omfattande information som ska ha kommit från hennes make under tiden som han suttit frihetsberövad med restriktioner.

Av dokumentegenskaperna samt metadata till det Word-dokument som [REDACTED] skickade per mejl till konkursförvaltaren framgår att Word-dokumentet är skapat samma dag av Edip Samuelsson.

Den 18 september 2019 gjorde [REDACTED] en anmälan om förskingring rörande de transaktioner på hennes bankkonto som är föremål för återvinning samt utredning. Utpekad person är [REDACTED]. I anmälan uppger [REDACTED] att hon tagit kontakt med "sin mans ombud" och "fått kvitto och papper som skulle visa att betalningen

stämde" av honom. De papper hon hade fått av ombudet är de som hon har skickat till konkursförvaltaren.

I början av augusti 2019 vidtog Edip Samuelsson sammanfattningsvis, efter kontakt med [REDACTED] och på instruktion av [REDACTED] följande åtgärder. Edip Samuelsson upprättade en skrivelse [REDACTED] namn och hämtade ut vissa handlingar ur ett konkursärende. Skrivelsen och handlingarna skickade Edip Samuelsson sedan till [REDACTED] syfte att dessa av henne skulle vidarebefordras till en konkursförvaltare. Åtgärderna rörde olika transaktioner på hennes bankkonto vilka medfört att krav hade riktats mot henne inom ramen för en återvinning i konkurs. Åtgärderna kunde inte vidtas av [REDACTED] själv på grund av beslutade restriktioner.

Edip Samuelsson har således upprättat en handling till förmån för [REDACTED] och till nackdel för sin klient [REDACTED]. I det upprättade dokumentet kan utläsas att [REDACTED] dels ska ha gjort sig skyldig till urkundsförfalskning genom att underteckna sin frus namnteckning på en fullmakt dels att [REDACTED] ska ha upprättat handlingar för skens skull, där transaktioner på [REDACTED] konto påstås utgöra en återbetalning av en skuld som [REDACTED] inte har någon kännedom om.

Någon kontakt med förundersökningsledaren i ärendet i syfte att utröna om information fick föras vidare till utomstående har inte skett. Mot bakgrund av ovan finns det anledning att anta att advokat Edip Samuelsson har medverkat till otillåten kommunikation mellan den häktade och omvärlden.

Edip Samuelsson är väl medveten om de beslutade restriktionerna. Edip Samuelsson har i strid med meddelade restriktioner haft kontakter med [REDACTED] om vissa transaktioner över hennes bankkonto. Edip Samuelsson har vidare upprättat en skrivelse rörande transaktionerna i hennes namn och överlämnat den till henne. Transaktionerna är föremål för utredning inom ramen för den nu aktuella förundersökningen. I denna del är [REDACTED] ännu inte delgiven någon misstanke, men det ska ske så snart frågan om entledigande av advokaten Edip Samuelsson är avgjord.

De kontakter Edip Samuelsson haft med [REDACTED] och de åtgärder han vidtagit har en direkt koppling till de transaktioner som är under utredning och påverkar vilken bevisning som måste tas fram för att klarlägga ansvarsfrågan. Även om Edip Samuelsson vid tiden för kontakterna med [REDACTED] och åtgärderna i övrigt inte kände till att just dessa transaktioner var under utredning skulle han självfallet, inte minst med tanke på att förundersökningen rör omfattande ekonomisk brottslighet, inte ha medverkat till att åsidosätta restriktionerna på sätt som beskrivits och vars betydelse han inte kunnat överblicka.

De nämnda åtgärderna som Edip Samuelsson vidtagit i strid med restriktionerna har med hänsyn till att [REDACTED] nom kort ska delges misstanke i denna del fått till följd att han själv försatt sig i en situation där en intressekonflikt uppkommit. I skrivelsen rörande transaktionerna pekar Edip Samuelsson ut sin egen klient [REDACTED] som den som upprättat en osann lånerevers och disponera [REDACTED] bankkonto utan hennes vetskap. Uppgifterna är till nackdel för [REDACTED] och till fördel för [REDACTED]. Intressekonflikten äventyrar [REDACTED] grundläggande rätt till ett reellt och effektivt försvar.

På grund av det anförda är det hans bedömning att Edip Samuelsson inte utfört försvaret av [REDACTED] med tillräcklig omsorg och att han åsidosatt sina plikter som försvarare, jfr. 8 kap. 4 § och 21 kap. 6 § rättegångsbalken. I fråga om åsidosättande av restriktioner hänvisar han till praxis från Advokatsamfundets disciplinnämnd (se senast tidskriften Advokaten 2019 nr 6 s. 62 f.) och i fråga om intressekonflikt till rättsfallet RH 2015:34. Det som nu läggs Edip Samuelsson till last är så allvarligt att han omgående bör entledigas från uppdraget som försvarare.

Henric Fagher har till anmälan bl.a. bifogat en promemoria, mejlkorrespondens, brevet från [REDACTED], metainformation från en datafil, en sammanfattning av ett samtal mellan [REDACTED] och [REDACTED] samt ett förundersökningsprotokoll.

#### *Advokatens yttrande*

Edip Samuelsson har i skrivelse som kom in till Advokatsamfundet den 22 oktober 2019 tillbakavisat anmärkningarna, hänvisat till handlingar inlämnade till Göteborgs tingsrätt avseende fråga om entledigande och anförut i huvudsak följande.

De handlingar som åklagarna lämnat till Advokatsamfundet har också lämnats in till Göteborgs tingsrätt som lämnat åklagarnas framställan om entledigande utan bifall.

Som framgår av tingsrättens beslut har tingsrätten i sak delat hans uppfattning om händelseförloppet och i frågan om något fel har begåtts eller något åsidosättande av regler har skett från hans sida. Tingsrätten har ogillat åklagarnas framställning.

Som framgår av hans ovan nämnda yttrande till Göteborgs tingsrätt har han inte känt till att det skulle föreligga någon misstanke om förskingringsbrott. Han har dessutom på goda grunder ifrågasatt åklagarnas påståenden om att något förfalskningsbrott ens har kunnat föreligga enligt gällande rätt, liksom att av åklagarna påstådd (men inte delgiven) skäligen misstanke om förfalskningsbrott av samma skäl inte heller har kunnat föreligga. Enligt hans uppfattning är det uppenbart att så inte var fallet redan vid en rudimentär granskning av lagtext.

Fram till dagens datum har klienten dessutom inte delgivits någon misstanke om något förskingringsbrott, vilket är det som åklagare Klaudia Mathé valt att skriva om i sitt PM av den 26 september 2019, bilaga till Henric Faghers yttrande till tingsrätten och Advokatsamfundet.

Han och den ordinarie utredaren hade ett inplanerat förhör med klienten den 15 oktober 2019 och innan den ordinarie utredaren påbörjade sitt förhör, kom en annan utredare och delgav klienten två nya misstankar om andra brott än förskingringsbrott. Det bokades en ny tid för ett nytt förhör gällande de två nya delgivna brottsmisstankarna till den 17 oktober 2019. I målet hade de häktningförhandling den 16 oktober 2019. Åklagaren begärde inte klienten häktad för de två nya misstankarna under förhandlingen och inga nya misstankar om förskingringsbrott framfördes. De två nya misstankarna var grovt bedrägeri under påståendet om att [REDACTED] skulle ha lurat [REDACTED] på 428 000 kronor. Kort kan man säga att det är ostridigt att [REDACTED] har lånat ut pengar via sin fru [REDACTED] till [REDACTED] och att det därför finns upprättade reverser mellan [REDACTED] och [REDACTED]. Det är lika ostridigt att [REDACTED] har betalat tillbaka 428 000 kronor till [REDACTED]. Kort efter [REDACTED] betalning av nämnt belopp har [REDACTED] för [REDACTED] räkning betalat ett belopp om 375 000 kronor till [REDACTED] skattekonto.

Vidare delgavs [REDACTED] då en ny misstanke om bokföringsbrott avseende bokföringen för [REDACTED] som bedrevs av [REDACTED] avseende åren 2017 och 2018. Det är ostridigt att [REDACTED] inte har ingått i styrelsen eller varit faktisk företrädare för förskolan. [REDACTED] har tidigare anlitat det bolag som [REDACTED] arbetade i för att upprätta [REDACTED] bokföring. [REDACTED] har aldrig bokfört förskolans bokföring. Konkursen [REDACTED] pågår alltjämt av konkursförvaltare Fredrik Emanuel.

Under de två senaste förhören från den 14 och 17 oktober 2019 med [REDACTED] är det, som de har förstått det, framkommit att polisen har kontaktat [REDACTED] efter att [REDACTED] träffat sin make den 30 augusti 2019. Under mötet mellan makarna nämner [REDACTED] konkursen och såväl [REDACTED] som [REDACTED]. Utredare Anne Jonsson gör ett PM om detta. Som de har förstått, så har [REDACTED] inte gjort en egen polisanmälan i saken, utan polisen har självständigt upprättat en sådan anmälan efter att de tagit kontakt med [REDACTED] och ställt frågor kring ovanstående punkter.

Vidare har han aldrig påstått att han skulle ha företrätt [REDACTED] gentemot konkursförvaltaren för [REDACTED] eller gentemot [REDACTED]. Inte heller [REDACTED] har haft en sådan uppfattning. [REDACTED] har anlitat ett eget ombud, kollegan Sandra Ullsten.

Han har företrätt [REDACTED] i olika sammanhang sedan flera år tillbaka. När [REDACTED] blev gripen begärde han att Edip Samuelsson förordnas som hans offentlige försvarare och rätten förordnar honom den 17 maj 2019. Han träffar klienten på två möten på häktet innan första förhöret som hålls med honom den 22 maj 2019. Under de möten som han hade med klienten informerade han denne att han hade en inplanerad semester mellan den 24 maj t.o.m. 12 juni 2019 vilket [REDACTED] hade full förståelse för och godkände. Första häktningsförhandlingen var den 24 maj 2019 och en annan kollega tog den förhandlingen med klientens godkännande.

Under vecka 19 ringer åklagare Mathé till honom och säger väldigt bryskt om att hon tänker tillskriva rätten och begära honom entledigad som försvarare för [REDACTED]. När han frågar henne varför hon tänker göra det, säger hon att det är för att han inte tillvaratar klientens bästa. Han tackar då henne för att hon bryr sig om klienten och ber henne ånyo förklara på vilket sätt hon menar att han inte skulle tillvarata klientens intressen. Hon säger då bl.a. genom att han satt ett biträde i sitt ställe vid förhör (under sin semesterresa). Trots att han förklarade för åklagare Mathé att han var på sedan lång tid tillbaka bokad semesterresa fram till den 12 juni sa hon att hon ändå skulle tillskriva rätten och begära entledigande av honom. Någon sådan begäran kom dock aldrig in till rätten från åklagare Mathé. Han uppfattar åklagarens agerande närmast som ett personligt angrepp på sig och kan inte frita sig från intrycket att även den här anmälan till Advokatsamfundet vilar på "personliga grunder". Det är under alla förhållanden uppenbart att åklagarna gör allt för att han inte skall företräda [REDACTED] trots att det är klientens eget önskemål att han kvarstår som försvarare i målet.

Edip Samuelsson har lämnat in ett yttrande ställt till Göteborgs tingsrätt och en skrivelse från [REDACTED].

#### *Genmäle*

Henric Fagher har i skrivelser daterade den 6 och 7 november 2019 tillagt i huvudsak följande.

JK har överklagat tingsrättens beslut att inte entlediga Edip Samuelsson från uppdraget som offentlig försvarare. JK yrkar att Edip Samuelsson ska entledigas från uppdraget. Det JK har anfört är av intresse även för disciplinärendet hos Advokatsamfundet.

Det framkommer flera skrivningar i tingsrättens beslut som han särskilt vänder sig mot, exempelvis att "transaktionerna inte hade någon för Edip Samuelsson uppenbar koppling till den pågående förundersökningen". Det är inte försvararen eller den misstänkte som gör en sådan bedömning. En sådan prövning ska underställas åklagaren såvida det inte är en uteslutande kurativ åtgärd.



I ett så tidigt skede av utredningen kan försvararen inte avgöra vilka uppgifter som har betydelse för förundersökningen. Denne kan därför inte heller avgöra om det är till men för utredningen om uppgifterna sprids. I ärendet blir det tydligt i Edip Samuelssons yttrande den 22 oktober där han något utvecklar vad han hävdar att han kände till och vilka misstankar han trodde var föremål för utredning. Edip Samuelssons uppgifter går inte ihop med kammaråklagaren Mathés uppgifter och inte heller med vad som är ett brukligt uppgiftslämnande från åklagarens sida under en pågående förundersökning, men hur det än förhåller sig med det kan han konstatera att Edip Samuelsson alldeles uppenbarligen inte kunde avgöra vilka uppgifter som hade betydelse för utredningen.

En annan anledning som också bör lyftas fram har med försvararens uppdrag att göra. En försvarares främsta plikt är att tillvarata sin klients intressen. Restriktioner innebär ett men för den misstänkte när möjligheten till kontakter med omvärlden begränsas för att han eller hon inte ska kunna undanröja bevis eller på annat sätt försvåra sakens utredning. Det skulle vara omöjligt för en försvarare, vars främsta plikt är att tillvarata sin klients intressen, att samtidigt till men för klienten ta ett ansvar för att upprätthålla restriktionerna. Försvararens uppdrag skulle undermineras med en sådan ordning. Därför ska försvararen alltid överlämna prövningen av vilka uppgifter som har betydelse för förundersökningen till åklagaren.

En annan skrivning i tingsrättens beslut som han vänder mig mot är uttalandet att "Edip Samuelsson biträder inte [REDACTED] eller någon närliggande sak." Som han och vad han kan förstå också JK ser det, är det dock just vad Edip Samuelsson gjorde. Edip Samuelsson lämnade den misstänktes fru upplysningar om vissa transaktioner, upprättade en skrivelse i hennes namn, tog fram andra handlingar som bifogades skrivelsen och förde diskussioner med henne om hur hon skulle gå till väga. I och med det biträdde han de facto en annan person än den misstänkte och i detta fall uppstod då en intressekonflikt. I skrivelsen lämnade Edip Samuelsson uppgifter till nackdel för den misstänkte och till fördel för den misstänktes fru. Att den misstänkte trots detta uppger att han just nu vill behålla Edip Samuelsson som sin försvarare innebär inte att han längre fram har samma uppfattning och inte heller att han avstått från sin möjlighet att senare påtala intressekonflikten.

Hovrättsfallet RH 2015:34, som han refererade till redan i framställan om entledigande, visar med all tydlighet vilka fatala konsekvenser en i tingsrätten känd men först i hovrätten av den misstänkte framförd invändning om intressekonflikt kan få för målet och alla berörda, inte bara för den misstänkte. I det fallet återförvisades hela målet till tingsrätten och huvudförhandlingen fick tas om. Också i detta ärende är det fråga om en omfattande förundersökning och, såvitt kan överblickas, en omfattande kommande huvudförhandling. Det finns alltså starka skäl att hålla på regelverket.

Han tillbakavisar påståendet om ett personligt angrepp mot Edip Samuelsson.

Det inträffade rör allvarliga överträdelser av grundläggande regler om god advokatsed; dels vad rättegångsbalken föreskriver om häktning och restriktioner m.m., dels vad som gäller till undvikande av intressekonflikter. Överträdelserna kan få svåra konsekvenser för den misstänkte, övriga berörda och målet i stort. Som åklagare måste de vidare kunna förlita sig på att försvararen inte missbrukar det s.k. enrumsprivilegiet. I annat fall kan det få konsekvenser också för arbetet mot den grova och organiserade ekobrottsligheten. Mot denna bakgrund är det hans uppfattning att det är angeläget att Advokatsamfundet får möjlighet att pröva om det finns anledning att ingripa disciplinärt mot Edip Samuelsson.

I samband med förhör den 6 november 2019 vidarebefordrade [REDACTED] ett mejl från den 15 augusti med tre bifogade filer till förhørsledaren. I mejlet uppgav Edip Samuelsson att det var han som upprättade det nu omstridda förslaget på skrivelse till konkursförvaltaren och tog fram underlagen. Det framgår vidare av mejlet att Edip Samuelsson agerade på uppdrag av [REDACTED], jfr t.ex. formuleringarna "enligt dina synpunkter" och "så att du blir nöjd".

Mejlet går stick i stäv med de uppgifter som Edip Samuelsson lämnat i disciplinärendet. Där lyfter Edip Samuelsson fram att hans åtgärder var begränsade till att renskriva ett av den misstänkte upprättat utkast. Någon annan slutsats kan svårigen dras än att Edip Samuelsson i disciplinärendet har lämnat missvisande uppgifter för att förminska sin roll och sina åtgärder.

Henric Fagher har till sina yttranden bifogat JK:s överklagande av vilket i huvudsak framgår att JK delar Henric Faghers bedömning av det inträffade och att JK yrkar att hovrätten entledigar Edip Samuelsson från uppdraget som offentlig försvarare. Henric Fagher har vidare bifogat handlingar från Swedbank och Bolagsverket.

Henric Fagher har därtill bifogat det mejl som Edip Samuelsson skickat till [REDACTED] den 15 augusti 2019 i vilket står följande:

Hej [REDACTED],

Nu har jag tagit fram de underlag som jag refererade till.

Jag har vidare upprättat ett förslag till skrivelse enligt dina synpunkter. Är det något du vill lägga till så att du blir nöjd så kan du lägga till den texten och därefter skicka alla handlingar till Nordia.

Om något är oklart var vänlig och hör av dig.

Med vänliga hälsningar  
Edip Samuelsson

### *Replik från advokaten*

Edip Samuelsson har i skrivelse som kom in till Advokatsamfundet den 20 november 2019 bl.a. bifogat ett yttrande från [REDACTED] och det svar han skickat till hovrätten med anledning av JK:s överklagande. Av svaret till hovrätten framgår sammanfattningsvis följande.

Det är inte han som har upprättat det brev som åklagarna och JK refererar till. Han har endast som kurativ åtgärd skrivit rent brevet och lämnat det till [REDACTED] så att hon kunde lämna ett i sak korrekt svar till konkursförvaltaren. JK misstolkar skrivningen i hans mejl till [REDACTED]. Han har aldrig företrätt [REDACTED].

Han har utgått från att åklagarens besked att inte ytterligare misstankar förelåg eller var under utredning, var korrekta. Han har inte känt till att det skulle föreligga några misstankar om förskingringsbrott och [REDACTED] var inte delgiven misstanke om något sådant brott. Han agerade utifrån den utgångspunkten. Brevet i fråga låg helt vid sidan av utredningen mot [REDACTED].

Sammanfattningsvis tillbakavisar han åklagarnas påståenden om fel eller åsidosättanden av de regler han har haft att efterleva i det här uppdraget. Han har inte åsidosatt några meddelade eller beslutade restriktioner. Ovan framgår att någon misstanke om något förskingringsbrott inte har delgivits huvudmannen, att tingsrätten inte har medgivit åklagaren någon rätt att meddela restriktioner, och att åklagaren ej heller har beslutat om några sådana om något förskingringsbrott, för vilket det uppenbart saknas all grund för en misstanke enligt gällande rätt. Det är därför högst oklart på vilken grund eller faktaunderlag som JK påstår att han skulle ha åsidosatt några restriktioner. Så är inte fallet.

### *Hovrättens beslut om entledigande*

Henric Fager har kompletterat ärendet med beslut från Hovrätten för västra Sveriges meddelat den 20 december 2019. I beslutet har hovrätten med ändring av tingsrättens beslut entledigat Edip Samuelsson från uppdraget som offentlig försvarare för [REDACTED]. I skälen anges bl.a. följande.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att Edip Samuelssons nämnda åtgärder inte motiverar ett entledigande av honom på grund av en intressekonflikt. Frågan blir då om dessa åtgärder av annat skäl bör föranleda att Edip Samuelsson entledigas från försvararuppdraget.

I rättsfallet NJA 1991 s. 293 har Högsta domstolen uttalat bl.a. att det inte kan anses förenligt med god advokatsed, om den offentlige försvararen biträder en häktad med att vidarebefordra sådana instruktioner eller brev till utomstående som inte har granskats enligt häkteslagens regler, i annat fall än när det framstår som uppenbart att meddelandena är harmlösa och inte kan leda till att brottsutredningen försvåras.

[REDACTED] är vid tidpunkten för Edip Samuelssons nämnda åtgärder inte delgiven misstanke avseende brott hänförligt till de transaktioner som den förmedlade informationen avsåg. Edip Samuelsson kan dock inte antas ha haft sådan insyn i brottsutredningen att han säkert kunde avgöra vad som kunde vidarebefordras utan föregående granskning av åklagaren. Han kunde således inte i tillräcklig mån överblicka konsekvenserna för utredningen när han förmedlade informationen mellan [REDACTED] och [REDACTED]. Med hänsyn till brottsmisstankarnas karaktär och bregets innehåll borde det även för Edip Samuelsson ha framstått som att det inte var uppenbart att de åtgärder han vidtog var harmlösa och inte kunde leda till att brottsutredningen försvårades.

Mot bakgrund av det anförda finner hovrätten att Edip Samuelsson allvarligt åsidosatte sina plikter som försvarare och att det föreligger skäl att med stöd av 21 kap. 6 § rättegångsbalken entlediga honom från uppdraget som offentlig försvarare för [REDACTED]. Det är vid denna bedömning utan betydelse att [REDACTED] själv önskar att Edip Samuelsson ska kvarstå som offentlig försvarare för honom. Inte heller kan processekonomiska skäl leda till annan bedömning. Edip Samuelsson ska därför entledigas.

### *Personlig inställelse*

Disciplinnämnden har den 20 augusti 2020 hållit muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen har Edip Samuelsson närvarat tillsammans med sin försvarare, advokat Tomas Nilsson. Advokat Sten Bauer, som utförde samfundets talan, närvarade också vid förhandlingen.

Närvarade gjorde även seniora åklagaren Klaudia Mathé.

Edip Samuelsson har vid förhandlingen uppgett bl.a. följande.

Han bestrider att han skulle ha åsidosatt god advokatsed. Han hänvisar till vad som antecknats i tingsrättens protokoll avseende grunden för bestridandet av åklagarens begäran om entledigande, dvs. att han har utfört försvaret av sin huvudman med tillräcklig omsorg och inte åsidosatt några restriktioner som åklagaren beslutat att ålägga huvudmannen enligt de brottsmisstankar som åklagaren redovisat, och att det inte förelåg någon intressekonflikt mellan den misstänkte och dennes hustru.

Det är tvistigt huruvida misstankarna kopplade till ärendet var under utredning i det mål där hans klient förekom. Han strävat efter att noggrant förvissa sig om att de inte var det.

Åtgärderna vidtogs i augusti 2019. Det var inte i ett tidigt skede av förundersökningen. Den hade pågått länge; klienten häktades den 22 maj 2019. Åklagaren har vid häktningsförhandlingar den 18 juli, 15 augusti och den 17 september på uttrycklig fråga från honom angett att klienten delgetts alla existerande misstankar och bekräftat att det inte fanns ytterligare misstankar som skulle delges.

hade aldrig varit involverad i ekonomi eller haft kontakt med banker. Allt sådant hade skötts av klienten. ingde honom och berättade att det fanns krav från kronofogden och att familjen, däribland tre små barn, skulle bli utkastade. Inget av det berättade för honom hade berörts i någon punkt i de mycket specificerade häktningsframställningarna som hade förevarit.

Han frågade klienten vad detta var, och klienten uppgav att allt detta fanns väl dokumenterat hos tre olika myndigheter; tingsrätten, hovrätten och konkursförvaltaren. Det handlade om gammalt, redan befintligt, material.

Han har skickat materialet - fullmakt, skuldebrev reverser mm. - men har inte gjort något mer med det. Han har inte genomfört några transaktioner. Efter att ha frågat var han övertygad om att åtgärderna inte hade bäring på målet. Att medverka framstod som harmlöst. Han bedömde åtgärderna som kurativa.

Först i oktober, efter att JK lämnat missnöjesanmälan, kom en annan utredare att delge dem en annan misstanke; grovt bokföringsbrott och grovt bedrägeri. Det grova bedrägeriet lades ned ganska snabbt. Klienten blev inte åtalad, och inget av det har kommit i målet vilket nu är i hovrätten.

Det är möjligt att man kunde ha övervägt att samråda med åklagaren, men klientintresset behövde också tas med i övervägandet. Utifrån de svar de hade fått, bedömdes det inte finnas något behov av att gå till åklagaren.

Han har skrivit och mejlat [REDACTED] men klienten hade dikterat innehållet. Han vet inte varför klienten inte skickade detta själv. Teoretiskt var det möjligt för klienten att göra det. Slutsatsen att denne inte skulle ha fått tillstånd ha kontakten själv, kom de inte fram till.

Han har inte haft något uppdrag för [REDACTED] Hon hade eget ombud. Det fick han besked om i samband med att han skickade mejlet. Han har inte upprättat någon handling åt [REDACTED] utan bara brevet på inrådan av klienten. Han har inte upprättat någon fullmakt. Inte heller någon revers eller skuldebrev. Dessa vet han inte vem som upprättat.

Han har gjort ansträngningar för att ta reda på om det funnits någon koppling med målet. Han har inte medvetet kringgått restriktionerna och har inte haft ont uppsåt.

#### *Nämndens bedömning och beslut*

##### Ärende D-2019/1277

Nämnden konstaterar inledningsvis följande.

En offentlig försvarare – i praktiken alltid en advokat – har att med nit och omsorg självständigt tillvara ta den misstänktes rätt och i detta syfte verka för sakens riktiga belysning. Det föreligger inga särskilda begränsningar i försvararens rätt att under förundersökningen eller inför huvudförhandling vidta egna utredningar i arbete med att förbereda försvaret. Det gäller även vid införskaffande av upplysningar från personer som har hörts eller kan komma att höras under utredningen eller vid kommande huvudförhandling. Försvararen har samma rätt som åklagaren att ta kontakt med eventuella vittnen. Det nu sagda gäller även när klienten är häktad och har meddelats restriktioner.

Av det ovan sagda följer att det i och för sig inte har förelegat något hinder för Edip Samuelsson att kontakta det presumtiva vittnet [REDACTED]. När en försvarare väljer att kontakta ett presumtivt vittne måste emellertid försvararen, när klienten är häktad med restriktioner, se till att det som förekommer vid kontakten inte står i strid med klientens restriktioner. Försvararen måste också se till att det vid kontakten inte förekommer något som riskerar att förringa bevisvärdet av de uppgifter som det presumtiva vittnet kan komma att lämna vid en senare rättegång. Försvararens kontakter med ett presumtivt vittne kräver av nu nämnda skäl försiktighet och återhållsamhet.

Av utredningen i ärendet och Edip Samuelssons egna uppgifter, framgår att Edip Samuelsson kontaktat det presumtiva vittnet [REDACTED] och till denne vidarebefordrat

klientens uppgift om att klienten sovit hos [REDACTED] under den i målet aktuella natten. Denna åtgärd av Edip Samuelsson har enligt nämndens mening stått i strid med de restriktioner som gällde för hans klient och har därmed utgjort ett brott mot god advokatsed som måste betraktas som allvarligt.

Till det ovan sagda kommer att Edip Samuelssons handlande har medfört att tingsrätten bedömt att de uppgifter som [REDACTED] sedermera lämnat vid huvudförhandling i målet fått ett avsevärt lägre bevisvärde än uppgifterna annars skulle ha haft. Edip Samuelssons handlande har därmed varit till väsentligt men för klienten. Med beaktande särskilt av klientens låga ålder och att fråga varit om ett mycket allvarligt brott, måste Edip Samuelssons handlande även i nu berört hänseende betraktas som ett allvarligt åsidosättande av god advokatsed.

#### Ärende D-2019/1948

Hans Fagher har gjort gällande att Edip Samuelsson genom sina kontakter med [REDACTED] [REDACTED] varvid han till henne överfört information från [REDACTED] har medverkat till brott mot de restriktioner som gällt för [REDACTED]. Hans Fagher har vidare anmärkt på att Edip Samuelsson genom att biträda [REDACTED] har försatt sig i en intressekonflikt.

Av utredningen framgår att Edip Samuelsson den 15 augusti 2019, på initiativ av [REDACTED] skickat ett mejl till [REDACTED] fru [REDACTED] och till mejlet bifogat en av Edip Samuelsson upprättad skrivelse som skulle tillställas konkursförvaltaren hos Advokatfirman Nordia i avsikt att bestrida det mot [REDACTED] framställda återvinningsanspråket på betydande belopp. Enligt Edip Samuelssons egna uppgifter hade [REDACTED] lämnat honom instruktioner om innehållet i skrivelsen till konkursförvaltaren i en handskriven förlaga som [REDACTED] upprättat och överlämnat till honom.

Det är således utrett att Edip Samuelsson från sin med restriktioner häktade klient har vidarebefordrat information till klientens fru [REDACTED]. Den överförda informationen har rört ekonomiska angelägenheter och transaktioner på [REDACTED] konto avseende betydande belopp samt bakgrunden till dessa transaktioner. Misstankarna mot Edip Samuelssons klient, för vilka han varit häktad med restriktioner, har gällt allvarlig ekonomisk brottslighet. Med hänsyn härtill kan Edip Samuelsson enligt nämndens mening inte anses ha haft något fog för slutsatsen att informationen var att betrakta som harmlös. Det var inte heller uppenbart att det inte kunde föreligga någon risk för att informationen skulle kunna ha eller få betydelse för brottsutredningen mot klienten. Edip Samuelsson har, trots upprepade frågor därom vid den muntliga förhandlingen, inte kunnat lämna någon hållbar förklaring till varför han inte innan kontakten med [REDACTED]

██████ togs, kontaktat åklagaren eller till varför han inte överlätit till ██████ som i sak lämnat instruktion om innehållet i skrivelsen till ██████ att själv skicka den till henne. Sammanfattningsvis har överförandet av informationen till ██████ utan föregående inhämtande av tillstånd från åklagaren, stått i strid med för klienten gällande restriktioner. Genom sitt handlande har Edip Samuelsson allvarligt åsidosatt god advokatsed.

Uppdraget som offentlig försvarare för ██████ har, med hänsyn till innehållet i den till konkursförvaltaren ställda skrivelsen, utgjort hinder för Edip Samuelsson att åta sig att upprätta och översända skrivelsen till ██████. Genom att ändå göra det, har han åsidosatt god advokatsed. Vad Edip Samuelsson anfört om att åtgärden vidtagits på instruktion av ██████ föranleder inte någon annan bedömning.

---

Sammanfattningsvis har nämnden funnit det klarlagt att Edip Samuelsson vid två tillfällen under relativt kort tid har gjort sig skyldig till allvarliga brott mot god advokatsed i form av handlande i strid med för klienterna meddelade restriktioner. Enligt nämndens mening framstår därvid hans kontakter med klienten ██████ fru ██████ som särskilt allvarliga.

En offentlig försvarare, i praktiken alltid en advokat, har getts en i det närmaste ovillkorlig rätt att sammanträffa med en anhållen eller häktad klient i enrum. Denna rätt – enrumsprivilegiet – gäller även när klienten belagts med restriktioner beträffande kontakter med omvärlden. Enrumsprivilegiet är av fundamental betydelse för frihetsberövade klienter, eftersom advokaten normalt är den ende som klienten får sammanträffa med som helhjärtat står på dennes sida. Med hänsyn till det sagda är det utomordentligt angeläget att advokater som offentliga försvarare, inte missbrukar enrumsprivilegiet genom att medverka till restriktionsbrott, eftersom detta skulle kunna leda till att det för frihetsberövade klienter så viktiga privilegiet sätts i fråga. Restriktionsbrott utgör därför normalt ett mycket allvarligt åsidosättande av god advokatsed.

Frågan blir därmed om Edip Samuelsson bör uteslutas ur Advokatsamfundet. Den påföljden förutsätter att omständigheterna kan anses synnerligen försvårande. Edip Samuelsson har inte tidigare varit föremål för någon disciplinär åtgärd och utredningen ger inte fog för slutsatsen att hans handlande skett i avsikt att försöka påverka någon utredning mot klienterna. I stället framstår hans handlande mera som en följd av en mycket allvarlig felbedömning. Sammantaget, och detta även med beaktande av att Edip Samuelsson också handlat i strid med reglerna om intressekonflikt vid kontakterna med ██████ samt med beaktande av att hans handlande med avseende på det



presumtiva vittne [REDACTED] ett till negativa konsekvenser för klienten, kan inte det mycket höga kravet för uteslutning, innebärande att omständigheterna ska vara synnerligen försvårande, anses vara uppfyllt. Särskilda skäl föreligger emellertid att ålägga Edip Samuelsson högsta möjliga straffavgift.

Nämnden tilldelar därför Edip Samuelsson varning enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken och ålägger honom enligt 8 kap. 7 § tredje stycket rättegångsbalken att betala straffavgift till Advokatsamfundet med femtiotusen (50 000) kr.

---



Sofia Rahm

till protokoll den 20 augusti 2020, § 213

Bilaga 159 a

Ledamoten Staffan Bergqvist var av skiljaktig mening enligt följande.

Ett restriktionsbrott utgör normalt sett ett allvarligt åsidosättande av god advokatsed eftersom det typiskt sett leder till att sakens utredning försvåras, vilket även skett i förevarande fall. Av utredningen framgår att det inte har påståtts att Edip Samuelsson lämnat annan information till [REDACTED] att hans klient ska ha sovit hos [REDACTED] [REDACTED] atten mot den 2 november 2018. De anteckningar som [REDACTED] gjort i den i ärendet aktuella appen har inte ifrågasatts. Vidare har domstolarna även funnit att det finns omständigheter som talar för riktigheten i de uppgifter som [REDACTED] berättat om i sitt vittnesmål. Skadan av utlämnandet av uppgifterna framstår därmed som mer begränsad än vad majoriteten funnit. Jag tilldelar Edip Samuelsson varning enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken jämte straffavgift med fyrtiotusen (40 000) kr enligt 8 kap. 7 § tredje stycket rättegångsbalken.



Sofia Rahm