



NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-10-29  
meddelad i  
Nacka

**Mål nr:** B 3679-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

PASCAL Mafall Fall, 19670423-3193  
Harövägen 6  
132 34 Saltsjö-Boo

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Banke  
Advokatbyrån Viktor Banke AB unä  
Skeppsbron 26  
111 30 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Mirna Lelic  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

**Målsägande**

John Ekvall  
Dalstigen 7  
133 37 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde:

Advokat Matilda Bergström  
Stahre Persson Advokatbyrå AB  
Sankt Eriksgatan 60  
112 34 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2019-05-13

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 69	Sicklastråket 1	08-561 656 10		måndag - fredag
131 07 Nacka		<b>E-post:</b> <a href="mailto:nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se">nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se</a>		08:00-16:30
		<a href="http://www.nackatingsratt.domstol.se">www.nackatingsratt.domstol.se</a>		

### **Skadestånd**

Pascal Fall ska betala skadestånd till John Ekvall med 22 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 maj 2019 till dess betalning sker.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Viktor Banke får ersättning av staten med 33 814 kr. Av beloppet avser 23 517 kr arbete, 3 534 kr tidsspillan och 6 763 kr mervärdesskatt.
  2. Matilda Bergström får ersättning av staten med 27 294 kr. Av beloppet avser 19 656 kr arbete, 1 928 kr tidsspillan, 251 kr utlägg och 5 459 kr mervärdesskatt.
  3. Pascal Fall ska återbetala 10 000 kr till staten av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

## **YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat enligt stämningsansökan, domsbilaga 1, och Johan Ekvall har yrkat enligt inlaga, domsbilaga 2.

## **DOMSKÄL**

Pascal Fall har förnekat. Han har vidgått att han utövat visst våld bestående i att han skallat John Ekvall i ansiktet men förnekat det som i övrigt lagts honom till last. Han har åberopat att han befunnit sig i en nödvärnssituation och således haft rätt att freda sig, i vart fall ska han gå fri från ansvar p.g.a. nödvärnsexcess. Vidare har han bestritt det enskilda anspråket och har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig och menat att eventuellt skadestånd på grund av medvållande ska jämkas helt eller delvis; han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, dock inte vittnesförhör med Erik Schaffer, och John Ekvall har åberopat den bevisning som framgår av hans inlaga. Pascal Fall har för sin del åberopat bl.a. utdrag från främlingsfientliga artiklar och inlägg på sociala medier samt hot från anonyma avsändare som han mottagit.

### **Kort bakgrund**

Pascal Fall arbetade vid den här tiden sedan sju år tillbaka som lärare i engelska vid Samskolan i Saltsjöbaden. John Ekvall var en av hans elever i årskurs 8. Pascal Fall hade gett eleverna i uppgift att efter påsklovet redovisa sina erfarenheter från den prao de hade haft under vårterminen. Då tiden var inne för redovisning hade flera av dem inte gjort uppgiften och hänvisat till att de hade haft påsklov. Pascal Fall gav därför klassen ytterligare tid att under tre lektioner förbereda redovisningen. Vid det slutliga redovisningstillfället skulle redovisningen ske genom lottdragning och Pascal Fall hade informerat eleverna om att de som inte var klara för att redovisa, skulle ges betyget E. En av eleverna, Ellen Norberg, hade enligt Pascal Fall gjort en bra redovisning och han bad henne stanna kvar efter avslutad lektion för att ge henne feedback. John Ekvall, som inte hade hunnit med uppgiften, dröjde sig kvar i klassrummet

och ifrågasatte Pascal Falls betygsättning som han tyckte var orättvis. Det uppstod ett verbalt bråk dem emellan varpå Pascal Fall uppmanade John Ekvall att lämna klassrummet vilket denne gjorde samtidigt som han skrek ”okey, jag drar härifrån då, din jävla idiot”. Pascal Fall har hävdad att John Ekvall utöver detta även sagt ”neger” till honom.

#### Parternas uppgifter i huvudsak

John Ekvalls och Pascal Falls uppgifter om vad som därefter inträffat överensstämmer i stort. Vad som skiljer berättelserna åt är att *John Ekvall* har uppgett att Pascal Fall rusade efter honom, tog tag i hans krage med båda sina händer så att dennes knogar kom att trycka mot hans hals samtidigt som Pascal Fall lyfte upp honom mot väggen och utdelade en skalle som träffade honom över näsan. Därefter kastade Pascal Fall ner honom på golvet, satte sig på honom och tog med bägge händer ett strypgrepp; han kunde inte andas och fick panik. *Pascal Fall* däremot har hävdad att han visserligen följde efter John Ekvall ut i korridoren men bara för att lugna denne och la därför sin hand på Johns axel. Plötsligt slog John ett knytnävsslag som träffade honom på vänster hals/axel och han reagerade reflexmässigt och skallade John. Därefter tog han tag i Johns handleder och la ner honom på golvet för att John skulle lugna sig och ställde sig själv på knä. Då det kom andra elever till platsen släppte han greppet om Johns handleder och ställde sig upp. Han tog inte vid något tillfälle grepp om Johns hals.

#### Tingsrättens närmare bedömning

Ostridigt är alltså att John Ekvall och Pascal Fall varit irriterade på varandra och bråkat verbalt, att John Ekvall på uppmaning av Pascal Fall lämnat klassrummet och därvid uttryckt sig på det sätt som John Ekvall själv vidgått, att Pascal Fall följt efter ut i korridoren varefter han skallat John Ekvall och därefter lagt ner och hållit fast denne på golvet. Återstår således att utifrån gärningsbeskrivningen pröva om Pascal Fall stått eller suttit över John Ekvall och om han i samband med detta också tagit ett

strypgrepp alternativt tryckt sina händer mot dennes hals samt om Pascal Falls agerande i någon del varit försvarligt utifrån ett nödvärnsperspektiv.

Det John Ekvall berättat om att Pascal Fall tagit tag i hans rockkrage och i samband därmed pressat sina knogar mot hans hals, ingår inte i åtalet. Däremot utgör detta en del av hans berättelse om händelseförloppet i samband med skallningen. *Ellen Norberg* har varit osäker på om Pascal Fall lyft upp John Ekvall däremot har hon uppgett att hon sett Pascal Fall ta tag i John Ekvalls rockkrage och i samband därmed skallat John Ekvall. Tingsrätten finner härigenom visat att Pascal Fall tagit tag i John Ekvalls krage och inte som Pascal Fall hävdade, endast lagt en hand på John Ekvalls axel. Huruvida John Ekvall vid det här tillfället slagit Pascal Fall återkommer tingsrätten till i samband med frågan om eventuellt nödvärn.

När det gäller frågan om Pascal Fall stått eller suttit över John Ekvall och om det förekommit ett strypgrepp alternativt tryck mot hals, har *Isabell Wahlgren* och *Mathilda Åhlfeldt* vittnat om att de sett Pascal Fall sitta över/på John Ekvall med båda sina händer runt Johns Ekvalls hals. Med stöd av dessa uppgifter finner tingsrätten inte annat visat än att Pascal Fall befunnit sig stående på knä över John Ekvall men också att han då hållit ett grepp om John Ekvalls hals, något som ytterligare stöds av att John Ekvall enligt åberopat rättsintyg och bildmaterial uppvisat i vart fall hudmissfärgningar på sin hals. I rättsintygets utlåtande anges emellertid att det är fråga om blåmärken på halsen, vilket försvaret hävdade måste vara en felskrivning eftersom detta inte nämnts tidigare och inte heller framgår av bilderna. Tingsrätten delar den uppfattningen och med beaktande härav och att det i utlåtandet anges att detta kan ha uppkommit till följd av grepp kring halsen, däremot inte något om att det ska ha rört sig om ett strypgrepp, kan Pascal Fall inte göras ansvarig för mer än att ha tryckt sina händer mot John Ekvalls hals.

Sammantaget finner tingsrätten utrett att Pascal Fall skallat John Ekvall och även tryckt sina händer mot dennes hals. Detta ska bedömas som misshandel av normalgraden.

*Frågan om nödvärn och s.k. nödvärnsexcess*

Pascal Fall har bestritt ansvar på den grunden att han utsatts för provokation i form av bl.a. rasistiskt uttalande och att han tilldelats ett slag innan han själv agerat. När det gäller eventuellt rasistiskt uttalande står ord mot ord och till detta kommer att *Ellen Norberg*, som följt det inledande händelseförloppet nära, uppgett att hon inte hört något sådant uttalande. Även om John Ekvall här hävdar att han inte utdelat något slag framgår det emellertid av förundersökningen att han i polisförhör i direkt anslutning till händelsen uppgett att han slagit Pascal Fall i självförsvar, med höger knytnäve som träffat Pascal Falls vänstra kind. Med hänsyn till detta är det enligt tingsrätten inte helt uteslutet att John Ekvall utdelat ett slag som träffat Pascal Fall, vilket denne bestämt hävdar.

Enligt 24 kap. 1 § brottsbalken utgör en gärning som någon begår i nödvärn brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Vidare anges där att rätt till nödvärn föreligger, såvitt här är av intresse, mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person.

Även om det förekommer rasistiska uttalanden är detta inte ett sådant påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp som ger den utsatte rätt att ta till våld. Inte heller kan, bl.a. med hänsyn till sådana omständigheter och styrkeförhållanden som föreligger mellan parterna i det här aktuella fallet, ett sådant slag som John Ekvall sannolikt utdelat ge en angripen rätt att agera så kraftfullt som Pascal Fall gjort här. Det våld som Pascal Fall använt sig av, såväl skallning som halsgrepp, har sålunda varit uppenbart oförsvarligt.

Pascal Fall har alltså brukat mer våld än vad som är tillåtet enligt bestämmelserna om nödvärn. Enligt 24 kap. 6 § brottsbalken om s.k. excess ska han emellertid trots detta inte dömas till ansvar om gärningen är att bedöma som ursäktlig med hänsyn till att omständigheterna vid gärningen varit sådana att han svårigen kunnat besinna sig.

Uttrycket "svårligen kunde besinna sig" i 24 kap. 6 § brottsbalken får, såvitt gäller nödvärnsexcess, anses ta sikte på den angripnes förmåga att i den konkreta situationen anpassa sitt handlande efter vad som kan anses tillåtet enligt bestämmelsen om nödvärn. Har denne gjort mer än vad som är medgivet kan detta ändå vara ursäktat med hänsyn till exempelvis att det inte funnits tid för eftertanke eller att den angripne varit så rädd eller panikslagen att han/hon inte förmått att kontrollera sitt handlande.

Enligt tingsrätten har händelseförloppet inte varit så snabbt att Pascal Falls handlande skulle kunna anses ursäktligt på den grunden att det skulle ha saknats tid för eftertanke, bl.a. med hänsyn till att det var han som rusat efter John Ekvall och tagit tag i dennes krage. Inte heller kan han bedömas att på grund av rädsla ha befunnit sig i ett sådant psykiskt tillstånd att det inte kunnat begäras av honom att han skulle förmå att anpassa sitt handlande efter vad som kan anses tillåtet enligt bestämmelsen om nödvärn.

Sammanfattningsvis visar utredningen att Pascal Fall haft såväl tid som förmåga att hejda sig eller i vart fall välja mindre grovt våld. Situationen kan således inte anses ha varit sådan att han svårligen kunnat besinna sig. Inte heller hans invändning om nödvärnsexcess kan därför beaktas i ansvarshänseende.

### *Påföljd*

Mot bakgrund av det ovan anförda kan alltså Pascal Fall inte gå fri från ansvar och han ska därför dömas för misshandel.

Av 29 kap. 3 § första stycket p 5 framgår att även om gärningen inte skulle vara fri från ansvar på den grunden ska nödvärnsrätten beaktas som en förmildrande omständighet vid bedömningen av straffvärdet.

Vid bedömningen av gärningens straffvärde ska tingsrätten bl.a. beakta den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit men också vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Utifrån

vad som framkommit i målet går det inte att helt bortse från att Pascal Fall kan ha agerat efter en viss form av provokation från John Ekvalls sida.

Även om den aktuella gärningens straffvärde är förhållandevis lågt, ett par månaders fängelse, föreligger en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse eftersom misshandel i en situation som den här aktuella, lärare mot elev och i skolans lokaler, är brott av sådan art att fängelse ska väljas som påföljd om inte särskilda skäl föreligger.

Pascal Fall är sedan tidigare ostraffad. Frivården har också gjort bedömningen att det saknas anledning att befara att Pascal Fall kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Han har bedömts vara lämplig att genomföra samhällstjänst och har också samtyckt därtill. När så är fallet föreligger särskilda skäl att framför fängelse bestämma påföljden till villkorlig dom som vanligtvis ska förenas med samhällstjänst.

Utredningen har emellertid även visat att Pascal Fall efter händelsen omedelbart fått lämna sin tjänst vid skolan. Vidare ha framkommit att inte bara han utan även hans familj fått utstå mycket hat och hot såväl direkt framfört till honom som i olika sammanhang på sociala medier. Med hänsyn härtill och till omständigheterna i övrigt finner tingsrätten att det finns utrymme för att inte förena den villkorliga domen med vare sig samhällstjänst eller böter.

#### *Skadestånd*

Utifrån den praxis som gäller finner tingsrätten att John Ekvalls ersättningsanspråk för kränkning och sveda och värk som väl avvägda. Däremot är det ärr på hans näsrot som det hållits syn på, inte mer framträdande än att ersättning för lyte inte bör utgå med mer än 5 000 kr. Någon grund för jämkning kan däremot inte anses föreligga.

#### *Övrigt*

Eftersom fängelse ingår i straffskalan ska Pascal Fall betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.



NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-10-29

B 3679-19

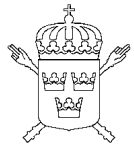
Viktor Banke och Matilda Bergström ska tillerkännas ersättning med yrkade belopp.

Pascal Fall ska betala tillbaka del av den kostnaden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 3 (TR-01)  
Överklagande senast 2020 -11-19 (Svea hovrätt)

På tingsrättens vägnar

Gunnar Lavett



Nacka tingsrätt  
B 3679-19

NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2020-03-31  
MÅLNR: B 3679-19  
AKTBIL: 10

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Pascal Mafall Fall** (19670423-3193)  
Företräds av biträdande jurist Viktor Banke.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### MISSHANDEL

5000-K575918-19

Mafall Fall har skallat John Ekvall i ansiktet och därefter ställt eller satt sig över John Ekvall, som låg ner på golvet, och tagit ett strypgrepp på eller tryckt sina händer mot hans hals. Det hände den 13 maj 2019 på Saltsjöbadens samskola, Samskolevägen 1, Saltsjöbaden, Nacka kommun. John Ekvall orsakades blodvite, andnöd, skrapsår, svullnad och blåmärken.

Mafall Fall begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

## Målsägande

**John Ekvall**  
Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Matilda Bergström.

## Bevisning

1. Fotografier på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 12-18) för att bevisa att målsäganden orsakats skador i enlighet med åtalet.
2. Journalanteckningar, fotografier samt rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 19-33 samt 45-49) för att bevisa att målsäganden orsakats skador i enlighet med åtalet.

3. Journalanteckningar (tilläggsprotokoll s. 5) för att bevisa att Mafall Fall inte tillfogats några skador vid händelsen och till motbevisande av att agerandet skett i nödvärn.
4. Incidentrapport Samskolan Saltsjöbaden (förundersökningsprotokoll s. 3) för att bevisa att skolan samma dag som händelsen inträffade polisanmälde densamma och beslutade om avstängning för Mafall Fall samt att målsäganden omhändertogs av skolsköterska.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **John Ekvall**.
2. Förhör med den tilltalade **Mafall Fall** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Ellen Norberg**, elev på skolan, angående hennes iakttagelser av händelsen till styrkande av åtalet.
4. Förhör med vittnet **Isabell Wahlgren**, elev på skolan, angående hennes iakttagelser av händelsen till styrkande av åtalet.
5. Förhör med vittnet **Matilda Åhlfeldt**, elev på skolan, angående hennes iakttagelser av händelsen till styrkande av åtalet.
6. Förhör med vittnet **Erik Schaffer**, lärare på skolan, angående sina kontakter med målsäganden samt iakttagelser av hans skador och sinnesstämning direkt efter händelsen till styrkande av åtalet.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhör: målsäganden/mt ca 40 min per person, vittnen 1-3 ca 30-40 min per person, vittne 4 ca 10 min. Totalt huf-tid ca 5 timmar.

# STAHRE | PERSSON

## ADVOKATBYRÅ

NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2020-10-16  
MÅLNR: B 3679-19  
AKTBIL: 36

### **Mål nr B 3679-19**

I egenskap av målsägandebiträde för John Ekvall, som biträder åtalet, får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

### **Yrkande**

John Ekvall yrkar att tingsrätten förpliktar Mafall Fall att till honom utge skadestånd med totalt 27 500 kr. Av beloppet avser 15 000 kr ersättning för kränkning, 2 500 kr avser ersättning för sveda och värk och 10 000 kr avser ersättning för lyte (i form av ett ärr på näsan). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 13 maj 2019 till dess full betalning sker.

### **Grunder**

Yrkandena grundar sig på den brottslighet som Mafall Fall har åtalats för i målet och på den kränkning och personskada han därmed åsamkat målsäganden.

### **Bevisning**

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren, dock även till styrkande av det yrkade skadeståndet. Därutöver yrkas även utdrag från journalanteckningar sid 34-43 i FUP till styrkande av att John Ekvall drabbats av ett psykiskt lidande med anledning av brottet samt syn på ärr tillstyrkande av ersättning för lyte.



Matilda Bergström  
Advokat

---

Advokater och delägare | Kristofer Stahre | Martin Persson  
Advokater | Matilda Bergström | Kamo Moghadas | Elin Ternert  
Bitr. jurister | Nikola Pejic | Ina Ferrari | Josef Svantesson



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).