

Till  
Högsta domstolen

## ÖVERKLAGANDE

Klagande: John Ekvall  
Dianavägen 13 A Lgh 1202  
115 42 Stockholm

Ombud: Advokaten Matilda Bergström  
Stahre Persson Advokatbyrå AB  
Sankt Eriksgatan 60  
112 34 STOCKHOLM

Överklagat beslut: Svea hovrätts beslut den 25 januari 2021 i mål nr B 13502-20

Saken: Förordnande av målsägandebiträde i hovrätten

*Rättsfråga: Huruvida ett anslutningsöverklagande i påföljdsdelen från målsäganden utgör särskilda skäl att förordna målsägandebiträde i hovrätten.*

### Yrkande

John Ekvall yrkar att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd och därefter bifaller hans begäran om att förordna målsägandebiträde i hovrätten.

### Bakgrund

Tingsrätten dömde Pascal Mafall Fall för misshandel till villkorlig dom och biföll till viss del John Ekvalls skadeståndsyrkande. Pascal Mafall Fall överklagade domen och yrkade att åtalet samt det enskilda anspråket skulle ogillas. John Ekvall, som biträdde

åtalet i tingsrätten, anslutningsöverklagade och yrkade fullt bifall till det enskilda anspråket samt straffskärpning. Han yrkade även att hovrätten skulle förordna om målsägandebitråde. Hovrätten avslag John Ekvalls begäran om målsägandebitråde.

## **Grunder**

Vid bedömningen av om målsäganden har behov av ett målsägandebitråde i högre rätt ska det enligt 1 a § andra stycket även beaktas om målsäganden ska höras, vad som ska prövas i fråga om enskilt anspråk och om det finns något annat särskilt skäl att förordna ett biträde i högre rätt.

I målet har John Ekvall anslutningsöverklagat och bl.a. yrkat att hovrätten skärper straffet. Åklagaren har inte överklagat domen och måste därmed anses ha godtagit tingsrättens bedömning i såväl ansvars- som påföljdsdelen. Åklagaren kommer således inte föra talan om straffskärpning i hovrätten. För det fall ett målsägandebitråde inte förordnas i hovrätten kommer målsäganden själv att behöva föra talan om straffskärpning. Detta kan inte ha varit lagstiftarens avsikt. Det torde därmed föreligga särskilda skäl att bifalla John Ekvalls begäran om att förordna målsägandebitråde i hovrätten.

.

## **Skäl för prövningstillstånd**

Högsta domstolen bör meddela prövningstillstånd eftersom det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att det meddelas riktlinjer avseende frågan om förordnande av målsägandebitråde i hovrätten när endast målsäganden överklagat påföljdsdelen.

# STAHERE | PERSSON

ADVOKATBYRÅ

Stockholm den 27 januari 2021



Matilda Bergström  
Advokat