

Till
Luleå tingsrätt

LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 11

INKOM: 2020-06-25
MÅLNR: T 400-20
AKTBIL: 21

Mål nr T 400-20

Inger Blom ./ Svartöns Bygg AB
Angående fordran

Förelagd därtill får jag härigenom för Inger Bloms räkning inkomma med följande yttrande.

PROTOKOLLET FRÅN MUNTLLIG FÖRBEREDELSE

45. Inger Blom har följande kommentarer till protokollet från sammanträdet för muntlig förberedelse i målet.

- a. Punkten 4 i protokollet. Inger Blom framförde reklamation mot hela Svartöns fakturering och inte bara faktureringen avseende underentreprenörens kostnader. Reklamationen skedde genom en telefonkontakt med Ola på Svartöns. Denna kontakt skedde efter att Inger Blom hade betalat fakturan. Faktureringen för underentreprenörens kostnader kom på tal vid reklamationen då Inger Blom hade noterat direkta felaktigheter i Svartöns fakturering avseende dessa kostnader. Svartöns fakturering avseende kostnader för underentreprenören hade två olika ordernummer och upptog dessutom elarbeten för motsvarande en hel veckas tid, vilket var uppenbart felaktigt. Inger Blom påtalade detta till Ola på Svartöns vid telefonsamtalet. Det var dock Inger Blom som själv, efter Svartöns uppmaning, kontaktade underentreprenören för att efterfråga ett underlag för deras fakturering. Det var inte Svartöns som tog kontakten med underentreprenören. Underentreprenören uppgav vid kontakten med Inger Blom att Svartöns fakturering var felaktig och att denne själv skulle ta kontakt med Svartöns angående detta. Svartöns nedsatte därefter sin fakturering gentemot Inger Blom med

Advokatbyrån Kaiding

Box 112, 971 04 Luleå
Tel: 010-199 08 00
E-post: sami.hietala@kaiding.se

Östersund

Besök: Köpmangatan 40 A Luleå
Fax: 010-199 08 49
Webb: www.kaiding.se

Umeå**Skellefteå****Piteå****Luleå****Kalix****Haparanda**

Org nr: 994700-9438
Bankgiro: 204-0475
F-skattsedel

21 880 kr. Det är oklart för Inger Blom hur detta belopp räknades fram. Svartöns justerade sin egen faktura med beloppet endast avseende materialkostnaderna så att ROT avdraget inte skulle ändras, se Inger Bloms bilaga 5. Nedsättningen av priset från Svartöns sida motsvarade inte den reklamation av det fakturerade priset som Inger Blom gjorde. Inger Blom reklamerade på Svartöns hela fakturering och inte endast underentreprenörens kostnader.

- b. Punkten 12. Inger Blom reklamerade mot det av Svartöns fakturerade totala priset efter att hon hade erhållit fakturan och efter att hon hade erlagt betalning för fakturan. Reklamationen skedde inom någon dag efter att hon hade erhållit fakturan och erlagt betalning för fakturan.
- c. Punkterna 17-18 och 24. Som anförts ovan under punkten b framförde Inger Blom sin reklamation på det fakturerade priset efter att betalningen hade gjorts av henne. Det förekom inte några diskussioner mellan Inger Blom och Svartöns före det att Inger Blom erlade betalningen. Inger Blom bestrider det påståendet. Inger Blom har inte förhållit sig passiv på sätt som Svartöns påstår. Det bestrids. Reklamationen skedde någon dag efter att Inger Blom hade erhållit fakturan och hon hade erlagt betalning för fakturan. Reklamationen skedde per telefon till Ola på Svartöns. Inger Blom klagade vid telefonsamtalet på hela Svartöns faktura. Inger Blom efterfrågade även vid tillfället underlag, specificering, för faktureringen. Svartöns uppgav att de inte hade något ytterligare underlag för sin fakturering att lämna till Inger Blom. Inger Blom har inte fått någon specificerad räkning från vare sig Svartöns eller från underentreprenör. Inger Blom har vidhållit sin begäran om specificering för Svartöns fakturering.

SAKOMSTÄNDIGHETER

- 46. Inger Blom finner skäl att lämna följande kompletterande yttrande.
- 47. Svartöns arbeten innefattade renovering av badrummet i Inger Bloms lägenhet, installation av nytt kök (Inger Blom rev själv ut befintligt kök och köpte utrustningen själv), installation av nytt golv i hallen med golvvärme samt tillhörande listning samt listning i sovrum och vardagsrum. Vidare byttes samtliga eluttag. Det av Svartöns fakturerade och begärda priset är oskäligt för dessa tjänster. Detta framgår av det av Byggkompetens utfärdade utlåtandet.

48. Inger Blom har i tidigare inlägga även anført att Svartöns har fakturerat för kakel och klinker som uppenbarligen inte har använts och monterats vid renoveringsarbetena. Det är fråga om ungefär 150 plattor med kakel och klinker. Svartöns har inte bemött detta påstående. Inger Blom hemställer att Svartöns redogör för var dessa plattor har tagit vägen och varför hon har blivit fakturerad och betalat för detta material samt grunden för Svartöns inställning att Inger Blom ska betala för dessa plattor.
49. Inger Blom har under 2019 vid upprepade tillfällen efterfrågat specifikation från Svartöns för faktureringen. Detta har skett per SMS samt genom att Inger Bloms ombud har tillställt Svartöns skrivelser. Svartöns har inte velat lämna någon sådan specifikation förutom att få betalt för det från Inger Blom. Detta är inte förenligt med konsumenttjänstlagens bestämmelser.
50. Svartöns gör gällande att Inger Blom skulle redan 2016 ha erhållit en specifikation för faktureringen. Det bestrids. Det hemställs att Svartöns redovisar och till tingsrätten ger in den specifikation för faktureringen som de menar att de har lämnat till Inger Blom.
51. Inger Blom hemställer även att Svartöns redogör för hur nedsättningen av underentreprenörens kostnad med 21 880 kr är beräknad.

FÖRSLAGET TILL FRÅGA FÖR HÖGSTA DOMSTOLEN

52. Inger Blom samtycker till att tingsrätten hänskjuter tvistefrågan mellan parterna till Högsta domstolen för prövning. Vad beträffar själva tvistefrågan mellan parterna har Inger Blom följande uppfattning utifrån hur parterna har fört sin talan i målet under förberedelsen.
53. Svartöns har gjort gällande dels att Inger Blom har haft en reklamationsplikt som följer av allmänna rättsprinciper och praxis, dels att Inger Blom har försummat denna reklamationsplikt. Svartöns menar att följderna av försummelsen är att Inger Blom inte längre kan göra gällande att priset är oskäligt.
54. Inger Blom har bestritt Svartöns påståenden. Inger Bloms uppfattning är att det inte föreligger någon allmän reklamationsplikt beträffande ett pris skälighet enligt 36 § konsumenttjänstlagen då något avtalat pris inte föreligger. Inger Blom har under alla förhållanden reklamerat inom rätt tid, för det fall en allmän reklamationsplikt ska anses föreligga. Inger Bloms uppfattning är att det inte föreligger någon allmän reklamationsplikt då det

inte föreligger något avtalat pris mellan parterna och då någon avtalsavvikelse därmed inte föreligger. Något avtalsbrott görs inte gällande.

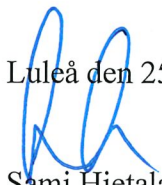
55. Inger Blom uppfattar inte att förslaget till fråga för Högsta domstolen upptar den tvistefråga som föreligger mellan parterna i målet (enligt ovan). Inger Blom fick uppfattningen vid sammanträdet för muntlig förberedelse att parterna var av uppfattningen att denna tvistefråga var lämplig att hänskjutas till Högsta domstolen för avgörande. Det är Inger Bloms uppfattning alltså.

56. För det fall rätten inte finner det lämpligt att hänskjuta den ovan beskrivna tvistefrågan till Högsta domstolen för avgörande samtycker Inger Blom till att tingsrätten hänskjuter den av tingsrätten föreslagna frågan till Högsta domstolen för avgörande, förutsatt att tingsrätten uppfattar och bedömer att den föreslagna frågan är en tvistefråga i målet utifrån hur parterna fört sin talan.

BEVISNING

57. Inger Blom ber att få återkomma med bevisuppgift i målet när så är dags.

Luleå den 25 juni 2020



Sami Hietala