

Till  
Luleå tingsrätt  
Box 849  
971 26 Luleå

## Mål nr T 400-20

### Inger Blom ./ Svartöns Bygg AB

---

I egenskap av ombud för Svartöns Bygg AB får jag härmed anföra följande.

Jag har tagit del av protokollet från sammanträde för muntlig förberedelse samt kärandens yttrande över protokollet m.m.

Svartöns Bygg AB vidhåller vad som tidigare anförts, bland annat att Inger Holm erhållit specifikation under våren 2016 då hon också betalat fakturan, samt att hon under våren 2016 endast reklamerat kostnaden för underentreprenaden avseende elarbeten. Efter att återbetalning skett i denna del utan erinran från Inger Blom har hon inte avhört förrän under våren 2019, då hon efterfrågat specifikation av fakturan. Någon allmän reklamation av prisets skälighet gjordes dock inte heller vid detta tillfälle.

I protokollet från sammanträde för muntlig förberedelse anges i avsnittet för Svartöns Bygg ABs grunder (punkt 18) att "Det framkommer att hon tyckte att fakturan var för hög och det påpekades att underentreprenaden beträffande elen var för högt". Som tidigare anförts framförde Inger Blom *enbart* synpunkter på kostnaden för underentreprenaden beträffande elen.

Det bestrids att Inger Blom skulle ha kontaktat underentreprenören för elarbetet (Huberts El). Inger Blom kontaktade Ola Fredriksson på Svartöns Bygg och påpekade att "elen kan inte ha blivit så dyr". Det var Ola Fredriksson från Svartöns Bygg AB som sedan kontaktade underentreprenören efter att Inger Blom framfört sina synpunkter. Förhör med elektrikern Ronny Forss kommer att åberopas till styrkande av att det var Ola Fredriksson, inte Inger Blom, som kontaktade honom för att reda ut kostnaden för underentreprenaden.

Redan under våren 2016 erhöll Inger Blom skriftligen såväl uppgift om kostnaden för Svartöns Bygg AB:s arbete (vilket framgår av fakturan) och material som kopior av underentreprenörernas fakturor där deras motsvarande uppgifter fanns angivna. Att Inger Blom fått dessa uppgifter framgår bland annat av att hon i senaste inlagen anför att ungefär 150 plattor kakel och klinker som inte använts har fakturerats. Även om det saknar betydelse i aktuellt mål eftersom Inger Blom redan erlagt betalning så är det ytterst oklart vilken ytterligare specifikation Inger Blom anser att hon borde erhålla.

Vad avser det kakel och klinker som fakturerats Inger Blom så kan konstateras att reklamation skett alldeles för sent även i denna del. Oaktat detta så rörde det sig om plattor som valts av Inger Blom och beställts särskilt för arbetet i hennes lägenhet. På grund av att Inger Blom ville ha ett särskilt "propellermönster" av plattor på en fondvägg blev det också mer spill än om likadana plattor använts på alla väggar. Inger Blom tillfrågades om hon ville behålla överblivna plattor men sa att hon inte hade något intresse av detta. Inte heller Svartöns Bygg AB hade någon användning för de överblivna plattorna och lämnade dessa på återvinningen.

### **Angående frågeställning till Högsta domstolen**

Svartöns Bygg AB anser att tingsrättens förslag till fråga för Högsta domstolen i och för sig är korrekt. Dock delar Svartöns Bygg AB Inger Bloms uppfattning att den första tvistefrågan som bör prövas av Högsta domstolen är huruvida en allmän reklamationsplikt föreligger mot priset i en faktura där priset beräknats enligt 36 § konsumenttjänstlagen, det vill säga då något avtalat fast pris inte föreligger. Därefter bör bedömas vilken påverkan det eventuellt har att reklamation skett avseende endast en viss del av fakturan (underentreprenad elarbeten) samt att Inger Blom betalat fakturan.

Svartöns Bygg ABs uppfattning är alltså att Inger Blom haft en reklamationsplikt, att reklamation endast skett avseende kostnad för elarbeten, att återbetalning skett under våren 2016 i enlighet med hennes reklamation och att Inger Blom därefter varit passiv fram till våren 2019, att betalningen av fakturan inte utgör en misstagsbetalning från Inger Bloms sida, och att hon vid prövning av reklamationsplikten inte ska hamna i en bättre sits på grund av att hon betalat fakturan än om så inte skett. Sammantaget medför detta att Inger Blom på grund av sin passivitet förlorat rätten att nu kräva återbetalning av något belopp.

Luleå den 5 juli 2020

Jonas Westerlund