

Örnsköldsvik

202-03-29

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 26

INKOM: 2021-03-29
MÅLNR: T 1291-21
AKTBIL: 11

Högsta domstolen

Mål nr B T 1291-21

Jasmine Berglund m.fl. ./ **Sammie Fällström** m.fl. angående skadestånd

Förelagd härtill får jag härmed, egenskap av ombud för Sammie Fällström, inkomma med svarsskrivelse över aktbilaga 1-2, 5, 7

Inställning

Ändringsyrkandena bestrids.

Grund för bestridandet samt omständigheter

Högsta domstolen har i aktuellt mål beviljat målsägandena prövningstillstånd i den del av överklagandet som avser skadestånd och då fråga om skadestånd till brottsoffer (kränkning och sveda och värk) samt skadestånd till anhöriga.

Skadestånd till brottsoffret

Det är enligt praxis endast undantagsfall som kränkingsersättning kan utgå även vid oaktssamhetsbrott. Då krävs det att omständigheterna vid brottet varit så försvårande att den skadevållande handlingen närmar sig en uppsåtlig gärning och därför har samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på den skadelidandes integritet.

Vad gäller underrätternas avgöranden till nu aktuellt mål så har såväl tingsrätt som hovrätt underlåtit att närmare presentera ett flertal av de skäl som legat till grund för deras ställningstaganden. De synes bl.a. i princip kommit att likställa de två förarnas

respektive ageranden och detta trots att det tvivels utan konstaterats att det varit den andre föraren som varit drivande i frågan kring om att ett sk chicken race skulle ske och att Fällström avböjt deltagande vid upprepade tillfällen. Det har vidare konstaterats att Fällström svängt ut i vägreten till höger om vägbanan i norrgående körriktning innan kollisionen och att den andre föraren i nära anslutning därtill svängt över på Fällströms väg bana och, enligt målsäganden Maja Ekström vilken färdades i samma fordon som Jasmine Berglund, försökte köra på Fällströms fordon. Liknande uppgifter har lämnats av Fällström personligen samt av målsäganden Sebastian Larsson som färdades i Fällströms fordon.

Fällströms uppfattning är att han gjort vad han gjort vad som skäligen kan förväntas av honom till undvikande av en kollision mellan de aktuella fordonen varför han inte ska anses ha agerat med likgiltighet för andra människors liv och egendom vid framförandet av sitt fordon. Under alla förhållanden är det fråga om ett oaktsamhetsbrott som Fällström kommit att fällas till ansvar för och hans inte ett uppsåtligt brott vilken är den typ av brottslighet som målsäganden uteslutande refererat till vid jämförelse av praxis och ersättnings storlek.

Vid bestämmande av kränkingsersättnings storlek i det aktuella fallet måste även hänsyn tas till om någon tagit en medveten risk genom att följa med i bilen och dessutom vara obältad trots att det ska ha varit känt, genom vad som kommit att diskuteras mellan ungdomarna på platsen, att det hade planerats att köras ett sk chicken race. Av förhör med målsäganden Maja Ekström under polisutredningen samt i tingsrätten framgår att det innan kollisionerna mellan personbilarna från Jasmine Berglunds sida sades till Maja att ”Hoppas du har säkerhetsbältet på dig för nu ska vi dö”. Svea Hovrätt har beslutat att helt ogilla skadeståndsanspråk från en målsägande med anledning av det medvetna risktagandet det innebar att sätta sig i en bil där man kände till att föraren var onycter – jfr Svea Hovrätt mål nr B 8782-08. I Hovrätten för nedre Norrland mål nr B 289-15 satte man ned ersättning till motsvarande en fjärdedel av vad som skulle ha ansetts skäligt utan ett medvetet risktagande. Högsta domstolen bör mot bakgrund härav även i detta fall pröva om det föreligger skäl för jämkning.

Sammanfattningsvis kan i denna del konstateras att det i första hand inte skall utgå någon kränkingsersättning då sådana förutsättningar inte föreligger utifrån hur

Fällström agerat rent objektivt samt då det inte heller föreligger förutsättningar som är i närheten av uppsåt. För den händelse Fällström skall erlagga kränkingsersättning så skall hänsyn tas till att Fällström gjort kvalificerade försök att undvika en olycka. Vidare finns skäl att jämka kränkingsersättningen utifrån vad som framkommit av såväl den muntliga som skriftliga bevisning i det underliggande brottmålet.

Skadestånd för nära anhöriga

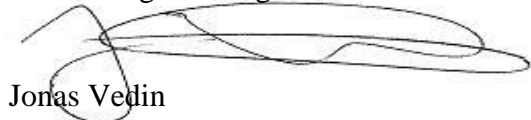
Vad gäller ersättning till närstående så har yrkats ersättning med 50 000 kr och jämfört med uppsåtsbrott vid bl a mord i NJA 2004 s 26. Här är det fråga om ett vårdslöshetsbrott som misstänkta är dömda för. I NJA 2006 s 181 är det alltså fråga om uppsåtsbrott och mordförsök som varit aktuellt och högsta domstolen gick grundligt tillväga i sitt resonemang kring uppsåtligt brott där målsäganden överlevt ett mordförsök och ersättning enligt schablon utgick med 10 000 kr. Här är det inte fråga om uppsåtligt brott – och under alla förhållanden har inte Fällström agerat på ett sådant sätt att det kan anses vara i närheten av uppsåtligt brott. Härutöver förefaller Jasmine Berglunds tillstånd successivt bli bättre och såvitt är känt har hon fått flytta hem igen eller i vart fall kommer så att ske inom kort.

Sammanfattningsvis görs gällande att det inte föreligger skäl att göra annan bedömning i denna del jämfört med vad underrätterna gjort. Det kan i denna del också konstateras att det inte är aktuellt, avseende Fällströms delaktighet kring brottet, att föra ett resonemang kring uppsåtligt handlande och dessutom genomgår alltså den personskadade successiva positiva framsteg varför jämförelserna som gjorts av målsägandebiträdet i aktbilaga 5 saknar direkt relevans.

Bevisning

Fällström åberopar samma bevisning som i hovrätten.

Med vänlig hälsning



Jonas Vedin