

Till
Högsta domstolen

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 26

INKOM: 2021-03-29
MÅLNR: T 1291-21
AKTBIL: 10

Mål nr T 1291-21

Jasmine Berglund m.fl. ./ **Tobias Berg** m.fl.
angående skadestånd

I egenskap av ombud för Tobias Berg får jag framställa följande.

INSTÄLLNING

Samtliga yrkanden bestrids.

GRUNDER

Hovrätten har gjort en riktig bedömning i fråga om ersättning för kränkning och sveda och värk.

Båda förarna var unga. Det finns anledning att väga in den omständigheten i frågan om skadestånd. Gärningen har såsom hovrätten kommit fram till varit grovt oaktsam.

De omständigheter som framkommit vid förhandlingen i tingsrätten är att de båda bilarna färdats mot varandra i en hastighet om ca 50-70 km/h. Det har inte gått att fastställa i vilken hastighet de båda bilarna kolliderat annat än genom en uppskattning. Detta utifrån den ena bilens hastighetsmätare samt de skador som funnits på fordonen.

Det har inte varit fråga om uppsåtlig handling. Annat har inte framkommit än att de båda förarna inte hade för avsikt att kollidera med varandra. Det är riktigt att samtliga personer, både förare och passagerare, ådrog sig skador av olika svårighetsgrad.

Att Jasmine Berglund ådrog sig svåra skador är hänförligt till olyckliga omständigheter. Det främsta skälet till detta är att hon saknade bilbälte vid kollisionen. Härvid görs rätten uppmärksam på att passageraren på samma position i den andra bilen ådrog sig betydligt lindrigare skador.

NORRLANDSADVOKATERNA

info@norrlandsadvokaterna.se
www.norrlandsadvokaterna.se
Org.nr: 556932-9773

Bankgiro: 188-1416
PlusGiro: 673 606-0
PlusGiro klientmedel: 673 618-5

VÅRA KONTOR

SUNDSVALL
Storgatan 73
851 70 Sundsvall
Tel: 060-850 01 99

LYCKSELE
Skolgatan 20
921 31 Lycksele
Tel: 0950-40 24 40

ÖRNSKÖLDSESVIK
Sjögatan 1 A
891 60 Örnsköldsvik
Tel: 0660-180 90

LULEÅ
Västra Varvsgatan 3
972 36 Luleå
Tel: 0920-180 90

UMEÅ
Nygatan 21
903 29 Umeå
Tel: 090-77 80 90

Det är därför felaktigt att tala om ett uppsåtligt dödande, då fråga är om grov oaktsamhet. Det hänvisas till avgörandet NJA 1997 s 315. Omständigheterna i det rättsfallet är inte hänförlig till det fall som nu ska prövas. I det rättsfallet får det anses att föraren av fordonet varit likgiltig inför effekten. Effekten i detta fall blev väldigt olik utgången i det målet. Undertecknad menar att om NJA 1997 s 315 skulle kunna jämföras med detta fall så måste effekten för alla inblandade ha varit likvärdig, dvs. livshotande skador för samtliga inblandade. Så har inte varit fallet. I stället så har effekten varit väldigt olika sett till skadebild, och detta måste också beaktas i fråga om vilken grad av oaktsamhet det varit fråga om.

Det är viktigt att Högsta domstolen upprätthåller en tydlig gräns mellan vad som är att anse som ett uppsåtligt brott och brott av oaktsamhet. Advokat Daslers argumentation i tingsrätt och hovrätt har gått ut på att gärningen är att jämställa med ett uppsåtligt brott. Hade så varit fallet så skulle åklagaren ha åtalat för uppsåtligt brott. Skadeståndet måste rimligen följa att det är fråga om ett brott av oaktsamhet, om än grov.

Tingsrätt och hovrätt har bestämt beloppet för kränkning till belopp enligt gällande praxis. Det var en riktig bedömning och den ska stå fast.

När det gäller frågan om sveda och värk för nära anhöriga så har hovrätten utgått från gällande rätt. De rättsfall som advokat Dasler hänvisar till rör samtliga uppsåtliga brott. Härvid måste en gräns bibehållas mot brott begångna av oaktsamhet.

Det ifrågasätts inte att Jasmine Berglund och hennes föräldrar utsatts för allvarligt lidande till följd av gärningen. Däremot vill tilläggas att det vid hovrättens huvudförhandling framkom att hon gjort framsteg i sitt mående. Enligt uppgift så har hon i dag fått lämna sjukhuset.

Högsta domstolen har tidigare slagit fast vissa schablonersättningar för anhörig. Vid uppsåtligt dödande eller då dödsfallet orsakats av grov vårdslöshet har ersättning bestämts till 60 000 kr. Vid uppsåtligt våld som medför skador som varit livshotande under en inte obetydlig tid har ersättning bestämts till 10 000 kr. Det är rimligt att det görs en tydlig skillnad mellan uppsåtligt dödande och livshotande skador och att denna gräns bibehålls vad avser ersättning enligt schablon.

Örnsköldsvik den 29 mars 2021



Christian Shumkov