

SVEA HOVRÄTT

Ink 2019 -03- 2 1

Till

Högsta domstolen

SVEA HOVRÄTT  
Överklagandet har kommit in  
inom rätt tid

Registratorkontoret

**ÖVERKLAGANDE**

HÖGSTA DOMSTOLEN  
Ink. 2019 -03- 2 6  
Dnr T 1569 /2d...  
Aktbil. nr 2

**Klagande:** PL Holdings S.å.r.l.  
c/o Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB  
Box 2235  
403 14 Göteborg

**Ombud:** Advokaterna Robin Oldenstam, David Sandberg och Jacob Rosell  
Svensson  
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB  
Box 2235  
403 14 Göteborg

**Motpart:** Republiken Polen  
Ministerstwo Finansów  
Ul. Swietokryska 12  
00-916 Warszawa  
Polen

**Ombud:** Advokaterna Martin Wallin och Julia Tavaststjerna samt jur.kand. Lise  
Guterstam  
Advokatbyrån Wallin & Partners  
Blasieholmsgatan 3  
111 48 Stockholm

Advokaten Anna-Maria Tamminen  
Hannes Snellman Advokatbyrå AB  
Box 7801  
103 96 Stockholm

**Överklagat  
avgörande:** Svea hovrätts dom den 22 Februari 2019 i de kumulerade målen  
T 8538-17 och T 12033-17, punkterna 2 och 5 i hovrättens domslut

## ÖVERKLAGANDE

I egenskap av ombud för PL Holdings S.à.r.l. ("PL Holdings") får vi härmed inkomma med följande överklagande av Svea hovrätts dom den 22 februari 2019 i de kumulerade målen T 8538-17 och T 12033-17 såvitt avser punkterna 2 och 5 i hovrättens domslut.

### A. Yrkanden

#### 1. PL Holdings yrkar:

- (i) med ändring av punkten 2 i hovrättens domslut, att punkten 64 B i domslutet i skiljedomen meddelad den 28 september 2017 inte ska upphävas,
- (ii) med ändring av punkten 5 i hovrättens domslut, att Högsta domstolen förpliktar Polen att ersätta PL Holdings rättegångskostnader i hovrätten med ett belopp motsvarande 944 178,57 euro jämte ränta enligt 6 § räntelagen från 22 februari 2019 till dess betalning sker, samt
- (iii) ersättning för sina rättegångskostnader i Högsta domstolen med ett belopp som kommer att anges senare, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för meddelande av dom till dess betalning sker.

### B. Grund för överklagandet

#### B.1 Inledning

2. Hovrättens bedömning av de faktiska omständigheterna beträffande skiljenämndens prövning av frågan om s.k. pre-award interest är i allt väsentligt korrekt. Hovrätten konstaterar således att skiljenämndens materiella uppdrag innefattat att pröva frågan om pre-award interest. Hovrätten kommer dock till den felaktiga slutsatsen att skiljenämnden prövade frågan om pre-award interest efter att dess uppdrag hade löpt ut och upphäver därmed felaktigt punkten 64 B i den Slutliga Skiljedomens domslut, avseende pre-award interest motsvarande omkring 200 miljoner kr.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Svea hovrätts dom den 22 februari 2019, sid. 2 samt 81-82.

3. Hovrätten grundar sin felaktiga slutsats på det rättsliga resonemanget att "*Skiljenämndens uppdrag upphör i och med att tidsfristen* [att meddela tilläggsskiljedom enligt 32 § LSF] *går ut*".<sup>2</sup> Detta uttalande är förvisso riktigt om en tilläggsskiljedom begärs *efter att slutlig skiljedom har meddelats*. Skiljenämndens uppdrag har då upphört och förlängs i tiden av begäran om tilläggsskiljedom fram till att fristen för att meddela en sådan tilläggsskiljedom löper ut.
  4. I ett fall som detta, när fristen att meddela tilläggsskiljedom löpte ut 26 september 2017, d.v.s. tre dagar *innan* fristen för att meddela slutlig skiljedom, upphörde skiljenämndens uppdrag att pröva frågan om pre-award interest först när fristen att meddela den Slutliga Skiljedom löpte ut. Vad som förekommit under skiljeförfarandet har inte inneburit att skiljenämndens uppdrag att avgöra frågan om pre-award interest begränsades så att prövningen enbart fick ske i en tilläggsskiljedom eller att fristen för att avgöra frågan, som löpte till 29 september 2017, på något annat sätt förkortades.
  5. Som hovrätten konstaterar avgjordes "[f]rågan om pre-award interest [...]  
*emellertid inte genom en separat tilläggsskiljedom, utan prövades i den slutliga skiljedom den 28 september 2017*".<sup>3</sup> Något uppdragsöverskridande har således inte skett.
  6. Det kan redan här framhållas att PL Holdings åberopar samma grunder och omständigheter som vid hovrätten. Nedan utvecklas grunderna för överklagandet och PL Holdings bemöter hovrättens bedömning om att skiljenämnden har överskridit sitt uppdrag.
- B.2 Det ingick i skiljenämndens uppdrag att avgöra frågan om pre-award interest senast i slutlig skiljedom den 29 September 2017**
7. PL Holdings överklagande av hovrättens dom avser punkten 64 B som rör s.k. pre-award interest. Förenklat kan pre-award interest beskrivas som en räntedel av en skadeståndsberäkning som utgår från en viss värderingstidpunkt. Pre-award interest beräknas typiskt sett från tidpunkten för värderingen av en skada fram till tidpunkten för meddelandet av skiljedom. I aktuellt fall har skiljenämnden dömt ut pre-award

---

<sup>2</sup> Svea hovrätts dom den 22 februari 2019, sid. 80.

<sup>3</sup> Svea hovrätts dom den 22 februari 2019, sid. 82.

interest från tidpunkten för värderingen av PL Holdings skada (31 maj 2015) till tidpunkten för meddelande av den Slutliga Skiljedomen (28 september 2017).<sup>4</sup>

8. Hovrätten konstaterar rätteligen att skiljenämnden genom att pröva frågan om pre-award interest inte har gått utöver de materiella begränsningarna för sitt uppdrag. Denna slutsats ifrågasätts inte i sig av PL Holdings. Hovrätten och PL Holdings når emellertid slutsatsen på olika grunder.
9. PL Holdings skadeståndskrav i skiljeförfarandet innefattade pre-award interest, såsom en integrerad faktor i beräkningen av PL Holdings skada.<sup>5</sup> Detta bekräftades av skiljenämnden i den Slutliga Skiljedomen.<sup>6</sup> Som hovrätten konstaterat avgjorde inte skiljenämnden PL Holdings fullgörelseyrkande i den Särskilda Skiljedomen.<sup>7</sup> Skiljenämnden beslutade istället i Procedural Order ("PO") No. 17 att PL Holdings fullgörelseyrkande, dvs. skadeståndet, skulle avgöras genom en slutlig skiljedom.<sup>8</sup> Detta innebar att det ingick i skiljenämndens uppdrag att samtidigt avgöra frågan om pre-award interest såsom en del av grunden för detta skadestånd.
10. Hovrätten kommer till samma slutsats men på en annan grund. Hovrätten finner att "[s]kiljenämndens bedömning [var att] PL Holdings rätteligen hade yrkat sådan ränta", d.v.s. att pre-award interest bedömdes vara föremål för ett fristående yrkande av skiljenämnden och därför ingick i det materiella uppdraget.<sup>9</sup> PL Holdings uppfattar visserligen att frågan om pre-award interest snarare har varit en faktor som har åberopats av bolaget som grund för skadeståndet än ett separat yrkande.<sup>10</sup> Eftersom hovrättens slutsats om att skiljenämnden inte har överskridit sitt uppdrag

<sup>4</sup> För en utförlig redogörelse avseende pre-award interest och hur det förhåller sig till skadeberäkningen, se PL Holdings svaromål i mål T 12033-17 den 28 mars 2018, avsnitt D.2.3 och E.6 samt yttrande den 7 september 2018 i mål T 8538-17 och T 12033-17, avsnitt I.2.

<sup>5</sup> Se PL Holdings yttrande den 7 september 2018 i mål T 8538-17 och T 12033-17, avsnitt I.2.

<sup>6</sup> Den Slutliga Skiljedomen (hab 5 i mål T 12033-17), bl.a. stycke 36: "According to Claimant, a grant of pre-award interest from 30 April 2015 to the date of the Award was therefore necessary to make Claimant whole as of the latter date". Se också stycke 44 där skiljenämnden konstaterar att: "a grant of pre-award interest is required in order for the discounting operation to serve its purpose of achieving full and accurate compensation".

<sup>7</sup> Svea hovrätts dom den 22 februari 2019, sid. 75.

<sup>8</sup> Procedural Order No. 17 (hab 6 i mål T 8538-17), sid. 2, se även hovrättens domskäl, sid. 75.

<sup>9</sup> Svea hovrätts dom den 22 februari 2019, sid. 81.

<sup>10</sup> Skiljeförfarandet var alltigenom internationellt varför skiljemännen och parterna eventuellt inte har varit helt införstådda med den svenska begreppsapparaten kring yrkanden och grunder.

genom att pröva frågan om pre-award interest i och för sig är riktig, kommer denna fråga emellertid inte beröras vidare i denna överklagandeskrift.

11. Hovrätten drar emellertid den felaktiga slutsatsen att skiljenämnden har överskridit de tidsmässiga begränsningarna för sitt uppdrag genom att avgöra frågan om pre-award interest i den Slutliga Skiljedomen den 28 september 2017.
  12. Enligt 27 § LSF upphör en skiljenämnds uppdrag i samband med meddelandet av slutlig skiljedom. Fram till uppdragets slutförande har skiljemännen en skyldighet att fullgöra det uppdrag som parterna anförtrott dem, dvs. att avgöra de frågor som parterna överlämnat till skiljenämnden.<sup>11</sup> Effekten av att skiljenämndens uppdrag upphör är att skiljenämnden saknar rätt, och skyldighet, att befatta sig med förfarandet. Skiljenämnden får därefter inte vidta några ytterligare åtgärder i förfarandet, såsom att komplettera eller korrigera defekter, med mindre det finns uttryckligt stöd för detta i LSF.<sup>12</sup>
  13. Det finns bestämmelser i LSF och SCC:s regler som under vissa förutsättningar kan förlänga skiljenämndens uppdrag.<sup>13</sup> Dessa regler innebär dock endast en möjlighet till förlängning; inte att tiden för skiljenämndens uppdrag kan förkortas.
  14. Den 29 juni 2017 beslutade SCC att förlänga tidsfristen för meddelandet av den Slutliga Skiljedomen till den 29 september 2017.<sup>14</sup> Skiljenämnden meddelade den Slutliga Skiljedomen den 28 september 2017 och avgjorde då frågan om pre-award interest. Vid denna tidpunkten hade skiljenämndens uppdrag inte upphört. Enligt vad som kommer att utvecklas nedan agerade skiljenämnden således inom den tidsmässiga ramen för sitt uppdrag när den avgjorde frågan om pre-award interest.
- B.3 PL Holdings begäran om tillägsskiljedom begränsade inte skiljenämndens uppdrag i tiden**
15. Ett undantag från bestämmelsen i 27 § LSF om att skiljenämndens uppdrag upphör efter meddelande av slutlig skiljedom är 32 § LSF. Enligt 32 § LSF kan skilje-

---

<sup>11</sup> Linskog, Skiljeförfarande, Zeteo, Avsnittsinledning till 7-18 §§, punkten 2.5.3 samt kommentaren till 27 §, punkten 6.1.1; Heuman, Skiljemannarätt (1999), sid. 256.

<sup>12</sup> Linskog, Skiljeförfarande, Zeteo, kommentaren till 27 §, punkten 6.1.1.

<sup>13</sup> Se avsnitt B.3 nedan.

<sup>14</sup> Brev från SCC till skiljenämnden och parterna 2017-06-29 (hab 43 i mål T 8538-17).

nämnden, på begäran av en part, besluta att komplettera skiljedomen bl.a. om skiljemännen "av förbiseende inte har avgjort en fråga som skulle ha behandlats i skiljedomen". En sådan komplettering ska ske inom 60 dagar från det att skiljenämnden mottog begäran.<sup>15</sup>

"Enligt 27 § 4 st anses skiljemännens uppdrag slutfört när de har meddelat den slutliga skiljedomen. Därvidlag anges två undantag, nämligen de som följer av förevarande [32] § 1 st och 35 §. Syftet är att tydliggöra att det förhållandet att skiljemannauppdraget är slutfört inte hindrar åtgärder som regleras i de nämnda lagrummen."<sup>16</sup>

16. Enligt 42 § SCC:s regler får skiljenämnden på begäran av en part meddela en tilläggskiljedom. Bestämmelsen i 42 § SCC:s regler liknar 32 § LSF och innebär att skiljenämnden, på begäran av part, kan fatta beslut om att meddela en tilläggskiljedom avseende "*claims presented in the arbitration but not determined in the award.*"<sup>17</sup> (Understrykning tillagd).

17. I likhet med 32 § LSF utgör 42 § SCC:s regler ett undantag till huvudregeln att skiljenämndens uppdrag upphör i samband med att slutlig skiljedom meddelats. Genom att en part begär tilläggskiljedom förlängs skiljenämndens uppdrag att pröva en viss fråga således med 60 dagar från det att skiljenämnden mottog begäran om tilläggskiljedom.

"Som angivits i kommentaren till § 41 är skiljemännens uppdrag slutfört i och med att de har meddelat en slutlig skiljedom och utgångspunkten är alltså att de inte får befatta sig med tvisten därefter. De tre korrigeringsmöjligheterna: rättelse, tolkning och tilläggskiljedom, utgör dock undantag till denna princip."<sup>18</sup>

18. Som framgår av bestämmelserna avser såväl 32 § LSF som 42 § SCC:s regler enbart möjlighet att avgöra en redan framställd fråga/yrkande, som skiljenämnden ännu inte har avgjort. Skiljenämndens materiella uppdrag påverkas således inte av en begäran om komplettering eller tilläggskiljedom. Effekten av en sådan begäran är enbart att uppdragets varaktighet i tiden förlängs. Lindskog uttrycker saken som att:

<sup>15</sup> Lindskog, Skiljeförfarande, Zeteo, kommentaren till 32 §, punkten 4.2.1.

<sup>16</sup> Lindskog, Skiljeförfarande, Zeteo, kommentaren till 32 §, punkten 3.1.

<sup>17</sup> Den term som används i SCC:s regler för *yrkanden*, är "relief sought", se 2, 5 och 24 §§ SCC:s regler.

<sup>18</sup> Öhrström, Stockholms handelskammars skiljedomsinstitut, En handbok och regelkommentar för skiljeförfarande, 2009 Stockholm, sid. 231.

”Kompletteringen innebär att det är fråga om ett fortsatt förfarande.”<sup>19</sup>

19. Hovrätten konstaterar rätteligen att PL Holdings framställde en begäran om tilläggsskiljedom avseende pre-award interest enligt 42 § SCC:s regler den 28 juli 2017.<sup>20</sup> Syftet med PL Holdings begäran var att uppmärksamma skiljenämnden på dess felaktiga uppfattning om att PL Holdings skadestånd inte hade innefattat pre-award interest, vilket skiljenämnden gav uttryck för i domskälen till den Särskilda Skiljedomen,<sup>21</sup> och att få till stånd en prövning av frågan.
20. Någon förlängning av skiljenämndens uppdrag var emellertid inte nödvändig för att skiljenämnden skulle kunna avgöra frågan om pre-award interest.<sup>22</sup> Vid tidpunkten för PL Holdings begäran pågick skiljenämndens uppdrag fortfarande och frågan om pre-award interest hade ännu inte prövats. Skiljenämndens uppdrag löpte inte ut förrän tre dagar efter utgången av den 60 dagar långa förlängning, som en begäran om tilläggsskiljedom syftar till att åstadkomma. Den tidsmässiga förlängning av uppdraget som en begäran om tilläggsskiljedom annars hade åstadkommit fyllde således ingen funktion i det aktuella fallet.
21. PL Holdings kan inte, genom sin begäran om tilläggsskiljedom, anses ha begränsat skiljenämndens uppdrag *i tiden* på det vis hovrätten utgår från eftersom de underliggande bestämmelserna till sin natur syftar till förlänga skiljenämndens uppdrag. Inte heller kan PL Holdings genom sin begäran anses ha begränsat *formen* för utövandet av skiljenämndens uppdrag så att frågan om pre-award interest enbart fick avgöras i en tilläggsskiljedom, istället för i den Slutliga Skiljedomen. En begäran om tilläggsskiljedom ger skiljenämnd rätt, men ingen skyldighet, att meddela en tilläggsskiljedom.<sup>23</sup> Det stod således skiljenämnden fritt att avgöra frågan om pre-award interest i den Slutliga Skiljedomen.

---

<sup>19</sup> Lindskog, Skiljeförfarande, Zeteo, kommentaren till 32 §, punkten 5.2.3.

<sup>20</sup> Svea hovrätts dom den 22 februari 2019, sid. 80.

<sup>21</sup> Se punkterna 269 och 643 i den Särskilda Skiljedomen (hab 3 i mål T 8538-17).

<sup>22</sup> Frågan om pre-award interest skulle rätteligen prövas i den Slutliga Skiljedomen tillsammans med PL Holdings fullgörelseyrkande. Med hovrättens syn på saken – att pre-award interest ska behandlas som ett separat yrkande – kunde emellertid frågan ha prövats *antingen* i en tilläggsskiljedom till den Särskilda Skiljedomen *eller* i den Slutliga Skiljedomen.

<sup>23</sup> Prop. 1998/99:35, s. 136.

**B.4 Skiljenämndens avgörande av frågan om pre-award interest har skett inom uppdragets begränsningar i tiden**

22. Efter att PL Holdings hade begärt tilläggsskiljedom uttalade skiljenämnden att förutsättningarna för att meddela en sådan i och för sig var uppfyllda. Skiljenämnden gav därefter parterna tillfälle att yttra sig.<sup>24</sup> Det framgår dock inte av PO 24, PO 26 eller den Slutliga Skiljedomen att frågan om pre-award interest skulle prövas genom en tilläggsskiljedom, d.v.s. som ett *tillägg* till den Särskilda Skiljedomen, såsom hovrätten finner.<sup>25</sup>
23. Det framgår istället av omständigheterna att skiljenämnden uppfattade 42 § SCC:s regler som att skiljenämnden hade 60 dagar på sig att besluta om PL Holdings hade begärt pre-award interest utan att frågan hade prövats. Skiljenämnden kunde och avsåg dock att pröva frågan i den Slutliga Skiljedomen.
24. I PO 24 uttalade skiljenämnden, efter att ha konstaterat att PL Holdings hade begärt pre-award interest, följande:

"Turning to the merits of the request for pre-Award interest upon deliberation, and without deciding the matter, finds that it would be useful to invite Counsel to address an issue raised by the request.

[...]

Given the shortness of time before which the Final Award is due, the Tribunal invites the parties' comments on this specific matter by no later than Wednesday, September 6, 2017."<sup>26</sup> (Understrykning tillagd).

25. I PO 26 uttalade skiljenämnden vidare att:

"Article 42 of the SCC Rules gives the Tribunal 60 days in which to rule on such request [for an additional award].

By Procedural Order no. 24, dated August 29, 2017, the Tribunal ruled on the request, in particular on its admissibility and, so far as the request itself is concerned, gave Counsel an opportunity to make an additional clarification, if

<sup>24</sup> Procedural Order 24 och Procedural Order 26 (hab 26 och 28 i mål T 12033-17).

<sup>25</sup> Svea hovrätts dom den 22 februari 2019, sid. 80.

<sup>26</sup> Procedural Order 24 (hab 26 i mål T 12033-17).



they wished to do so, on a very particular aspect of the request. Procedural Order no. 24 was accordingly timely.”<sup>27</sup>

26. I den Slutliga Skiljedomen uttalade skiljenämnden slutligen följande:

“On the express understanding that Claimant had not sought pre-Award interest, the Tribunal did not address that matter or render any decision on it. It so stated in the Partial Award as well as in Procedural Order no. 24 dated 29 August 2017. In that Procedural Order, the Tribunal, upon hearing the Parties, determined that Claimant had in fact sought pre-Award interest, that the Tribunal had not considered or determined the matter in the Partial Award, that the Tribunal had authority under Article 42 of the SCC Rules to entertain Claimant’s application for an Additional Award of pre-Award interest, and that entertainment of that request was not barred by the doctrine of *res judicata*. Claimant’s request for pre-Award interest was thus held to be a proper subject of an Additional Award.

However, the Tribunal did not rule on the merits of Claimant’s application for an Additional Award in Procedural Order no. 24.”<sup>28</sup>

27. I efterföljande stycken i den Slutliga Skiljedomen prövade skiljenämnden PL Holdings begäran om pre-award interest för att slutligen avgöra frågan i domslutet.

“Claimant’s request for pre-Award interest in this case is granted for the period from 1 May 2015 to 31 December 2015 at the rate of 8%, and for the period from 1 January 2016 to 28 September 2017 at the rate of 5.0%, in both cases computed on a single rather than compound basis.”<sup>29</sup>

28. Skiljenämndens avsikt var således att pröva och avgöra frågan om pre-award interest i den Slutliga Skiljedomen. Frågan avgjordes *de facto* också i den Slutliga Skiljedomen och inte genom en tilläggs-skiljedom. Det finns heller inget i domslutet som indikerar att detta avses utgöra ett tillägg till den Särskilda Skiljedomen, snarare än en del av den Slutliga Skiljedomen.

29. Klandergrunden i första ledet av 34 § LSF 1 st. 2 p. tar sikte på skiljedomar som meddelats efter att en skiljenämnds uppdrag har upphört. Det rör sig således om ett överskridande av uppdragets begränsning i tiden.

---

<sup>27</sup> Procedural Order 26 (hab 28 i mål T 12033-17).

<sup>28</sup> Den Slutliga Skiljedomen, den 28 september 2017 (hab 5 i mål T 12033-17), stycke 32-33.

<sup>29</sup> Den Slutliga Skiljedomen, den 28 september 2017 (hab 5 i mål T 12033-17), stycke 64 B.

”En föreskrift om att skiljedomen skall meddelas inom en viss tid innebär således en tidsmässig begränsning av skiljemännens uppdrag.”<sup>30</sup>

30. Som PL Holdings har redogjort för ovan ingick det i skiljenämndens uppdrag att avgöra frågan om pre-award interest senast i den Slutliga Skiljedomen,<sup>31</sup> och PL Holdings begäran om tillägsskiljedom kan inte anses ha förkortat uppdragets varaktighet i tiden.<sup>32</sup> Skiljenämnden avgjorde således frågan om pre-award interest i rätt tid och har inte överskridit sitt uppdrags begränsning i tiden.
31. Även om hovrättens uppfattning att det ”framgår av PO 24, PO 26 och den Slutliga Skiljedomen att frågan om pre-award interest skulle prövas genom en tillägsskiljedom, dvs. som ett tillägg till den särskilda skiljedomen”<sup>33</sup> vore korrekt, har något uppdragsöverskridande inte skett. Uppdraget definieras uteslutande av parterna och deras begränsande instruktioner avseende skiljenämndens materiella prövning.<sup>34</sup> Skiljenämnden kan inte genom sina egna handläggningsbeslut anses ha begränsat sitt uppdrag på så sätt att den enbart fick pröva frågan om pre-award interest i form av en tillägsskiljedom och att den därmed blev bunden av fristen för att meddela en sådan.
32. Om skiljenämnden skulle anses ha fattat ett bindande handläggningsbeslut om att avgöra frågan om pre-award interest i en tillägsskiljedom har något uppdragsöverskridande ändå inte skett. Trots att fristen för att meddela tillägsskiljedom hade löpt ut när skiljenämnden avgjorde frågan om pre-award interest upphörde dess uppdrag att pröva frågan först tre dagar senare. I en sådan situation får fristen för att meddela tillägsskiljedomen således uppfattas snarast som en ordningsföreskrift, eftersom den inte innebar en tidsmässig begränsning av skiljenämndens uppdrag att avgöra frågan i sak.<sup>35</sup> Sammantaget har således något uppdragsöverskridande

---

<sup>30</sup> Lindskog, Skiljeförfarande, Zeteo, kommentaren till 34 §, punkten 4.2.1. n37.

<sup>31</sup> Se avsnitt B.2 ovan.

<sup>32</sup> Se avsnitt B.3 ovan.

<sup>33</sup> Svea hovrätts dom den 22 februari 2019, sid. 80.

<sup>34</sup> Jfr NJA 2009 s. 128.

<sup>35</sup> Se Lindskog, Skiljeförfarande, Zeteo, kommentaren till 34 §, punkten 4.2.1. n36. För att en för sent meddelad skiljedom ska innebära ett uppdragsöverskridande ”förutsätts att fråga är om en fristid i egentlig mening och inte endast en ordningsföreskrift.”

bestående i en för sent meddelad skiljedom inte skett, eftersom skiljenämndens uppdrag inte hade upphört när frågan om pre-award interest prövades och avgjordes.

33. Inte heller kan *formen* för skiljenämndens avgörande, d.v.s. att skiljenämnden avgjorde frågan om pre-award interest i den Slutliga Skiljedomen istället för i en tilläggsskiljedom, anses utgöra ett uppdragsöverskridande. Även om en begränsande partsinstruktion med den innebörden skulle anses ha förekommit, vilket det inte har, skulle en sådan begränsning inte ta sikte på skiljenämndens materiella prövning, utan på genomförandet av förfarandet. Det skulle därmed inte utgöra något uppdragsöverskridande att bryta mot instruktionen.<sup>36</sup> Under alla förhållande har formen för skiljenämndens avgörande inte inverkat på utgången i målet och ett eventuellt uppdragsöverskridande bestående här i utgör därmed inte grund för klander.<sup>37</sup>

**B.5 Att avgöra frågan om pre-award interest i den Slutliga Skiljedomen innebär inte heller något handlägningsfel som inverkat på utgången i målet**

34. Såsom PL Holdings har redogjort för ovan har det inte förelegat något hinder mot att skiljenämnden avgjorde frågan om pre-award interest i den Slutliga Skiljedomen, istället för genom en tilläggsskiljedom. Att skiljenämnden gjorde detta har inte inneburit något uppdragsöverskridande och har i vart fall inte inverkat på utgången i målet. Det har inte heller inneburit något handlägningsfel.
35. Ett beslut fattat av en skiljenämnd vinner inte rättskraft. Det står således en skiljenämnd fritt att ändra ett tidigare fattat handlägningsbeslut. Endast vissa särskilda

<sup>36</sup> Jfr NJA 2009 s. 128.

<sup>37</sup> Lindskog bekräftar att ett uppdragsöverskridande under sådana förhållanden inte bör medföra att skiljedomen undanröjs: "Det synes inte uteslutet att i vissa fall när skiljenämnden har överskridit sitt uppdrag, detta inte har inverkat på utgången. Är det uppenbart att så är fallet bör nog det förhållandet föranleda att grund för klander inte skall anses föreligga." (Lindskog, Skiljeförfarande, Zeteo, kommentaren till 34 §, punkten 4.2.9). I Svea hovrätts dom mål T 4548-08 uttalades uttryckligen att det anses finnas ett krav på att uppdragsöverskridande ska ha inverkat på utgången för att en skiljedom ska undanröjas: "En tillämpning av bestämmelsen om uppdragsöverskridande förutsätter inte, som den om handlägningsfel, att felet sannolikt har inverkat på utgången. Det anses dock finnas ett sådant krav, bl.a. mot bakgrund av att ett undanröjande av en skiljedom inte bör ske om man på förhand kan se att utgången inte skulle blivit en annan även om något uppdragsöverskridande inte förekommit (jfr Heuman, Skiljemannarätt, s. 609 ff.)." Ett krav på att ett uppdragsöverskridande ska ha haft inverkan på utgången motiveras av att klandergrundernas "primära syfte inte är att upprätthålla god ordning bland skiljemän, utan [...] att tillgodose rättssäkerhetsintresset hos den part som drabbas av att skiljeförfarandet är förenat med viss onöjaktighet" (se Lindskog, Skiljeförfarande, Zeteo, kommentaren till 34 §, punkten 4.2.9).

beslut, vilka inte är aktuella här, är av sådant slag att skiljenämnden inte får ändra dessa.<sup>38</sup>

36. Eftersom skiljenämnden inte fattade något beslut om att meddela en tilläggs-skiljedom har skiljenämnden inte varit skyldig att meddela en sådan. Även för det fall skiljenämnden i PO 24 skulle anses ha fattat ett beslut om att avgöra frågan om pre-award interest genom en tilläggsskiljedom har det stått skiljenämnden fritt att ändra detta beslut. Det finns inga bestämmelser i SCC:s regler eller LSF som ger vid handen att ett sådant beslut eller ändringen därav måste ske på visst sätt eller vid viss tidpunkt. Ett eventuellt beslut i PO 24 har således inte hindrat skiljenämnden från att avgöra frågan om pre-award interest i den Slutliga Skiljedomen.
37. För det fall Högsta domstolen finner att skiljenämnden fattat ett beslut i PO 24 att meddela en tilläggsskiljedom avseende pre-award interest, och att detta beslut har varit bindande för skiljenämnden, har det på sin höjd inneburit ett handlägningsfel att skiljenämnden sedermera valde att frångå beslutet och istället avgöra frågan i den Slutliga Skiljedomen.<sup>39</sup>
38. För att ett handlägningsfel ska kunna ligga till grund för upphävande av en skiljedom krävs att handlägningsfelet sannolikt har inverkat på utgången i målet. Detta innebär att utgången i målet sannolikt skulle ha blivit en annan, och för den klandrande parten mer fördelaktig, om felet inte hade förekommit. Det är Polen som bär bevisbördan för att inverkanekravet är uppfyllt.<sup>40</sup>
39. I förevarande fall står det klart att skiljenämndens handläggning i aktuellt avseende inte har haft någon inverkan på utgången i målet. Att frågan om pre-award interest avgjordes i den Slutliga Skiljedomen den 28 september 2017 istället för i en tilläggsskiljedom två dagar tidigare har inte påverkat skiljenämndens bedömning i sak. Med andra ord hade utgången varit densamma om frågan hade prövats i en tilläggsskiljedom senast den 26 september 2017.

---

<sup>38</sup> Ett exempel är beslut om att skilja en skiljedomare från uppdraget enligt 10 § 1 st. 2 men LSF, se Lindskog, Skiljeförfarande, Zeteo, kommentaren till 27 §, punkten 4.3.2; Heuman, Skiljemannarätt (1999), sid. 268.

<sup>39</sup> Lindskog, Skiljeförfarande, Zeteo, kommentaren till 34 §, punkten 4.2.2.

<sup>40</sup> Lindskog, Skiljeförfarande, Zeteo, kommentaren till 34 §, punkten 5.1.7.

### C. Bevisning

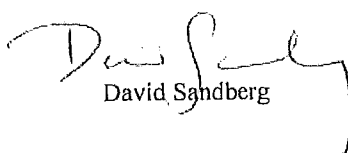
40. PL Holdings åberopar samma bevisning som åberopades vid hovrätten för bevisstema K och M, vilka framgår av PL Holdings yttrande den 7 september 2018. Av PL Holdings åberopad bevisning till styrkande av dessa bevissteman framgår av parternas gemensamt upprättade index (hab 255 i mål T 8538-17), med kompletteringar (hab 258 i samma mål).

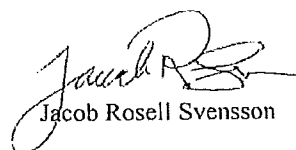
### D. Handläggning

41. Polen har trots anmodan från PL Holdings vare sig infriat sin betalningsskyldighet enligt den Slutliga Skiljedomen eller enligt hovrättens dom den 22 februari 2019. Det är av stor vikt för PL Holdings att snabbt få ett slutligt avgörande av detta klander- och ogiltighetsmål och den ytterligare tidsutdräkt som Polens överklagande innebär är till betydande men för PL Holdings. PL Holdings hemställer därför att målet handläggs expedit,<sup>41</sup> och att detta beaktas vid utsättande av frister inom vilka parterna ska yttra sig.

21 mars 2019

  
Robin Oldenstam

  
David Sandberg

  
Jacob Rosell Svensson

---

<sup>41</sup> Se t.ex. prop. 1998/99:35, s. 170, "Det finns alltså [...] ett behov av en expedit handläggning av olika skiljedomfrågor i domstol. Detta gör sig särskilt gällande såvitt avser prövningar om ogiltighet och klander av skiljedomar."