

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2020 -01- 07

Akt.....

Aktbil.....

Västra Frölunda 2020-01-02

SVEA HOVRÄTT

Ink 2020 -01- 08

Målnr

Aktbilaga

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0601

INKOM: 2020-01-08
MÅLNR: P 447-20
AKTBIL: 1

Överklagan Nacka Tingsrätt, Mark- och miljödomstolen målnummer P 4435-19

Jag har mottagit dom avseende bygglov för ombyggnad av garagetak på fastigheten Söderbärke Kyrkby 8.68, Smedjebacken Kommun, Länsstyrelsen Dnr: 2018.0082, Nacka Tingsrätt, Mark- och miljödomstolen målnummer P 4435-19, och har beslutat att överklaga domen.

Motiv för min överklagan

Då jag har läst igenom domen kan jag konstatera att domstolen endast valt att lyssna på den klagande parten vilket naturligtvis domstolen äger möjlighet att göra. Jag kan dock konstatera att domstolen i domen refererar till flera felaktigheter.

Jag citerar direkt från Domskäl andra kapitlet fjärde meningen;

"... samt att hela konstruktionen har höjts i en sådan omfattning att takstolarna på bostadshusets har sågats av."

Detta är direkt felaktigt och jag har förstått inte varför domstolen formulerar sitt domskäl på en sådan grund. Det finns inget i klagandens yrkanden som heller säger det. Om ombyggnaden hade varit av en sådan omfattning kan jag förstå domstolens beslut, det hade jag själv aldrig accepterat, men så är alltså inte fallet. Inte heller det som klaganden skriver att vindskivan har kapats. Det syns tydligt på en av bilderna som klaganden bifogat med sin yrkan att endast ett hörn på vindskivan har tagits bort.

Jag vidhåller, som tidigare, att ombyggnaden inte har inneburit olägenheter eller fara för klaganden och att den heller inte kommer att göra det. Snarare är takkonstruktionen idag lämpligare än tidigare och klaganden kan utan problem utföra underhållsarbete på sitt bostadshus.

Domen säger vidare under Domskäl, andra kapitlet, sjunde meningen;

"Den nya utformningen av garaget hindrar även Ulf Berglund och Ulla Johansson från att vidta nödvändiga underhållsåtgärder på vindskivor och fasad samt att kontrollera hängrännor m.m."

Om Mark- och miljödomstolen valt att låta detta vara avgörande för domen grundas den på ytterligare felaktigheter. Vindskivorna kan utan några som helst problem underhållas. Inget har blivit inbyggt vilket framgår av samtliga bilder som klaganden bifogat. Hängrännen kan fortfarande rensas och även bytas ut vid behov. Även brädorna bakom hängrännen, så även takfoten.

Att långsam snösmältning kan ställa till problem kan antagligen bara en expert bedöma på plats. Min egen uppfattning är att taket nu lutar mer varför snöfickor, som även tidigare kunde uppstå, nu lättare kan rinna undan vid snösmältning.

Varför anser jag att domen skall ändras?

Domstolen har ensidigt valt att lyssna på den klaganden, inte på mig eller på Smedjebacken kommun, och domen har tagits på felaktiga grunder och information. Jag anser att en objektiv bedömning gjord av en objektiv part, om inte kommunen kan anses som en sådan, skall utgöra underlag för huruvida bygglovet skall upphävas. Ett besiktningsprotokoll från en auktoriserad och objektiv besiktningsman bör få avgöra om ombyggnaden av garagetaket kan medföra en olägenhet för den klagandes fastighet enligt de regler domstolen hänvisar till i bl.a. 2 kap. PBL. Om den aktuella domen skall gälla som vägledning till kommande rättstillämpning för liknande ärenden där byggnader är sambyggda eller delvis integrerade vilket är väldigt vanligt bland rad- och kedjehus kan det betyda att lämpliga förbättringar, som t.ex. ökad taklutning, inte kan godkännas då de kan skapa olägenheter.

Bevis som jag hänvisar till

Det finns inga avsågade takstolar på bostadshuset, vilket inte heller den klagande har framfört, och kan enkelt konstateras av en besiktningsman på plats. Vindskivan är inte kapad, endast ett hörn har sågats av, vilket också framgår av bilder från den klagande. Vindbrädor och hängrännor har inte blivit inbyggda och kan enkelt, som tidigare, underhållas av den klagande. Övriga bilder från den klaganden visar detta tydligt. Detta kan också enkelt konstateras av en besiktningsman. Smedjebacken kommun, representerad av Byggnadsinspektör Christer Eriksson, har vid flera tillfällen varit ute och tittat på ombyggnaden och anser inte att den är felaktigt utförd.

Sammanfattning

Jag väljer alltså att överklaga domen och kommer så snart som möjligt att anlita en auktoriserad och objektiv besiktningsman för att besikta ombyggnaden. Jag har kontaktat tre möjliga besiktningsmän och det ser ut som att åtminstone en firma kan utföra en besiktning, dock tidigast den 6 januari vilket innebär att jag inte kan bifoga handlingar gällande detta till denna överklagan. Jag kommer självklart att stå för besiktningskostnaden.

Om en objektiv besiktningsman anser att ombyggnaden kan innebära fara eller betydande olägenheter accepterar jag självklart att så är fallet. Jag önskar absolut inte orsaka varken fara eller olägenheter för någon och absolut inte för min granne. Att domstolen tar beslut på felaktig grunder och information, vilket jag anser och belyst i texten ovan, är för mig svårt att acceptera.

Namn och kontaktuppgifter:

Patrik Södersten

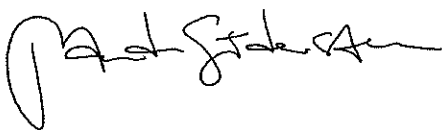
Hälleforslundregatan 44

426 58 Västra Frölunda

Mail: patrik.sodersten@fortum.com

Telefon: 0706-490557

Med vänliga hälsningar



Patrik Södersten