

Komplettering till överklagan Nacka Tingsrätt, Mark- och miljödomstolen målnummer P 4435-19

Jag har mottagit dom avseende bygglov för ombyggnad av garagetak på fastigheten Söderbärke Kyrkby 8.68, Smedjebacken Kommun, Länsstyrelsen Dnr: 2018.0082, Nacka Tingsrätt, Mark- och miljödomstolen målnummer P 4435-19, och har överklagat domen. Jag har nu getts möjlighet att specificera vad jag önskar ändra i domen samt komplettera min överklagan med ytterligare material.

Motiv för min överklagan

Som jag tidigare anført kan jag konstatera att domstolen endast valt att lyssna på den klagande parten. Jag kan också konstatera att domstolen i domen refererar till flera felaktigheter. Jag citerar direkt från Domskäl andra (2) kapitlet fjärde (4) meningen; "... samt att hela konstruktionen har höjts i en sådan omfattning att takstolarna på bostadshusets har sågats av." Detta är direkt felaktigt och jag har förstått inte varför domstolen formulerar sitt domskäl på en sådan grund. I de handlingar som jag begärt ut gällande målet finns inga noteringar från varken klaganden eller annan att takstolar skall ha kapats av. Det syns tydligt på flera av bilderna som klaganden bifogat med sin yrkan att endast ett hörn på vindskivan har tagits bort.

Domen säger vidare under Domskäl, andra (2) kapitlet, sjunde (7) meningen; "Den nya utformningen av garaget hindrar även Ulf Berglund och Ulla Johansson från att vidta nödvändiga underhållsåtgärder på vindskivor och fasad samt att kontrollera hängrännor m.m." Om Mark- och miljödomstolen valt att låta detta vara avgörande för domen grundas den på ytterligare felaktigheter. Vindskivorna kan utan problem underhållas. Inget har blivit inbyggt vilket framgår av samtliga bilder som klaganden bifogat. Hängrännan kan fortfarande rensas och även bytas ut vid behov. Även brädorna bakom hängrännan, så även takfoten.

Hur vill jag att domen skall ändras?

Mark- och miljödomstolen har ensidigt valt att lyssna på den klaganden och domslutet har enligt min mening tagits på felaktiga domskäl. Jag vill att domen ändras till att Mark- och miljööverdomstolen upphäver Mark- och miljödomstolens domslut att upphäva Miljö- och byggnadsnämndens i Smedjebacken kommun beslut att bevilja byggnadslov samt avslå bygglovsansökan och att Mark- och miljööverdomstolen istället avslår överklagandet av bygglovet.

Bevis som jag hänvisar till

Mark- och miljödomstolen har i sitt domskäl anført att tillämpliga bestämmelser i bl.a. 2 kap. PBL inte är uppfyllda. Domstolen hänvisar till 2 kap. 9§ PBL att byggnader skall utformas och placeras så att de inte medför fara eller betydande olägenheter för omgivningen.

Domstolen har tagit upp exempel där man anser att utformningen av garagetaket är olämplig och medför betydande olägenheter för omgivningen, läs det intilliggande huset:

1. Takstolarna på bostadshuset har kapats för att få plats med det förhöjda garagetaket.
2. Snöfickor kan bildas där snö kan ligga kvar och smälta långsamt.
3. Vindbrädor och hängrännor har blivit inbyggda och kan inte underhållas av den klagande.

Gällande punkt 1 finns inga avsågade takstolar och det finns heller inte några kommentarer om detta från klaganden. Det är alltså domstolens egna tolkning.

Bevis att takstolar inte är kapade finns i bifogat Utlåtande över slutbesiktning och syns för övrigt på klagandes bilaga 2 och aktbilaga 5 i målnr. P4435-19.

Snöfickor, punkt 2, har kunnat bildas tidigare och då garagetaket varit platt har risk för långsam snösmältning varit större. Ett lutande tak försämrar inte detta, snarare tvärtom. Se klagandes bilaga 5 och aktbilaga 8 i målnr. P4435-19.

Avseende punkt 3, vindbrädor och hängrännor är inte påverkade av garagetakets utformning. De har inte blivit inbyggda och kan liksom tidigare underhållas av den klagande. Bevis på detta finns i bifogat Utlåtande över slutbesiktning och syns för övrigt på klagandes bilaga 2 och aktbilaga 5 i målnr. P4435-19.

Som bevis på att garagetakets utformning och placering är fackmannamässigt utförd, såväl gällande garagetakets konstruktion som integration mot intilliggande byggnad, den klagandes fastighet, bifogar jag ett Utlåtande över slutbesiktning från ett företag specialiserat på entreprenadbesiktningar som besiktat den aktuella entreprenaden. Besiktningsprotokollet gör gällande att entreprenaden, garagetakets utformning och placering, samt integrationen mellan de båda fastigheterna är fackmannamässigt utförd. Därmed anser jag att de eventuella olägenheter, eller andra, som domstolen hänvisar till inte är skäl för att upphäva Miljö- och byggnadsnämndens i Smedjebacken kommun beslut att bevilja byggnadslov. Detta stärks också av Miljö- och byggnadsnämndens samt Länsstyrelsens i Dalarnas län tidigare bedömningar.

Namn och kontaktuppgifter:

Patrik Södersten

Hällefundregatan 44

426 58 Västra Frölunda

Mail: patrik.sodersten@fortum.com

Telefon: 0706-490557

Med vänliga hälsningar



Patrik Södersten

Bilaga 1: Utlåtande över slutbesiktning, Fastighetsbeteckning Söderbärke Kyrkby 8.68